



Правительство Архангельской области  
Министерство экономического развития Архангельской области

Сводный доклад  
о результатах оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
городских округов и муниципальных районов  
Архангельской области  
по итогам 2019 года



## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	2
Условные обозначения .....	3
Нормативная база.....	4
I. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ.....	6
1.1 Экономическое развитие .....	6
1.2 Дошкольное образование .....	20
1.3 Общее и дополнительное образование.....	24
1.4 Культура.....	32
1.5 Физическая культура и спорт.....	39
1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем .....	43
1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство .....	49
1.8 Организация муниципального управления.....	52
1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности .....	58
1.10 Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания .....	60
II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы .....	61
III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2019 года.....	74
IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области .....	83
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	93

## ВВЕДЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов (далее – методика), утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 10 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности и проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения и интернет опроса, ссылка на который размещена на официальном сайте Правительства Архангельской области «ЖКХ и дороги». Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных районов и городских округов Архангельской области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в комплексной оценке составляет 20%.

Цели проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов:

- проведение анализа деятельности муниципальных образований;
- выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности ОМСУ;
- разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ используются данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории закрытого административно-территориального образования, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 года №5485-1 «О государственной тайне».

### Условные обозначения

Доклад МО, доклад главы местной администрации – доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

МО – муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только городские округа и муниципальные районы Архангельской области);

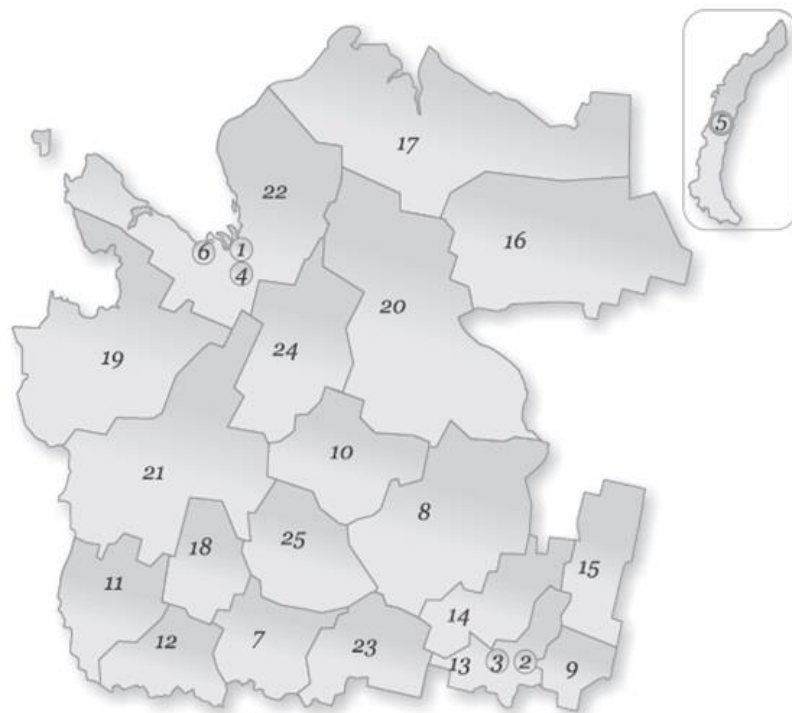
Органы МСУ, ОМСУ – органы местного самоуправления;

п.п. – процентные пункты;

МОУ – муниципальное образовательное учреждение;

РФ – Российская Федерация;

ДОУ – дошкольное образовательное учреждение.



1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный район
9. Вилегодский муниципальный район
10. Виноградовский муниципальный район
11. Каргопольский муниципальный район
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный район
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный район
17. Мезенский муниципальный район
18. Няндомский муниципальный район
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный район
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный район
24. Холмогорский муниципальный район
25. Шенкурский муниципальный район

## Нормативная база

Указ Президента РФ от 28.04.2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ – 13 показателей;

перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;  
рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;  
сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» Правительством РФ принято постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601

«Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 введена абсолютно новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 1 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;

ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области;

уточненную форму доклада главы местной администрации;

регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг

населению муниципальных образований принят, указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у.

## I. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ

### 1.1 Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Экономическое развитие» за 2019 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия ОМСУ по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развитию дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.

#### Развитие малого и среднего предпринимательства

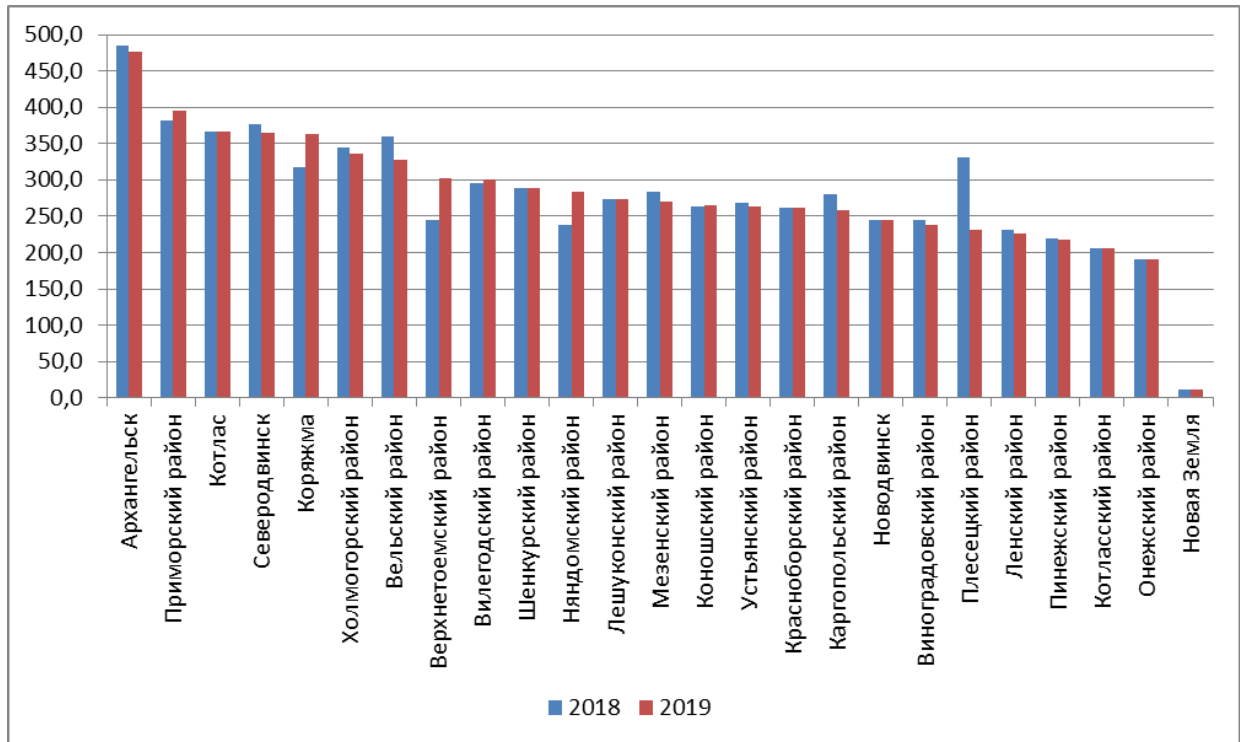
Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

В 2017 году на региональном уровне была реформирована поддержка муниципальных программ развития МСП: до 2018 года включительно средства субсидий на поддержку МСП распределялись в рамках конкурсных процедур между моногородами Архангельской области.

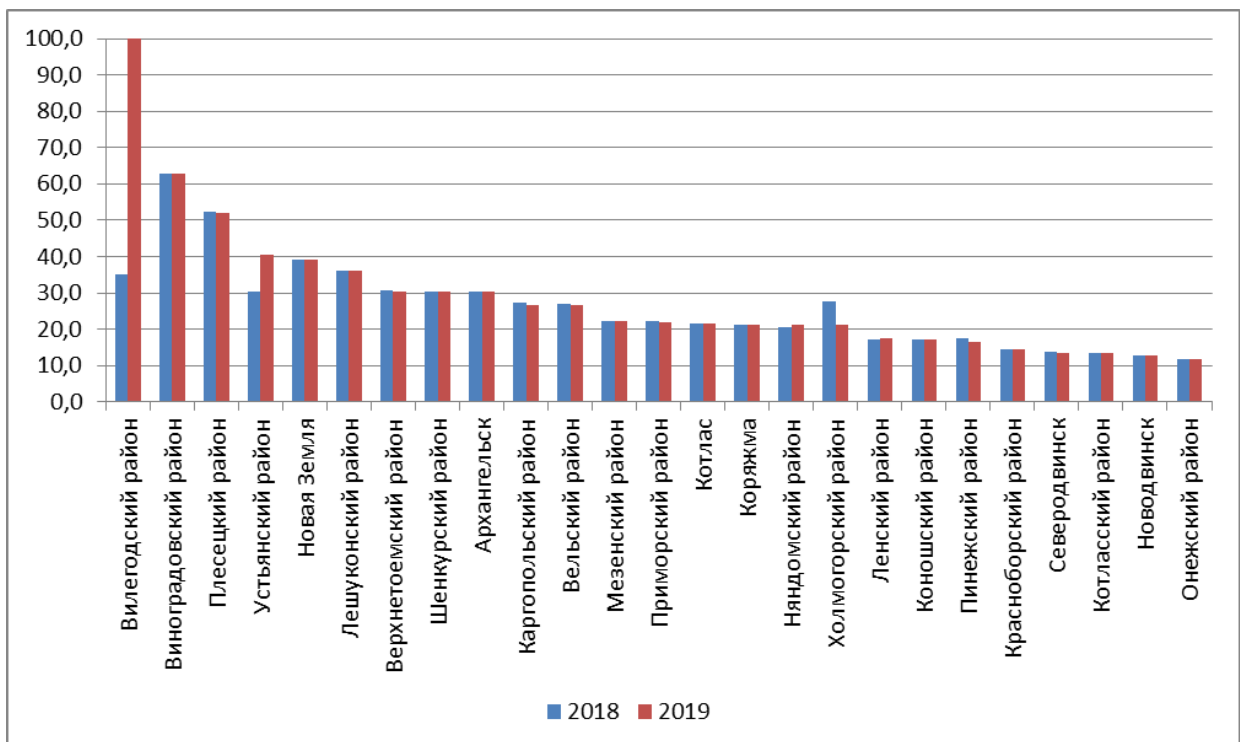
С 1 января 2019 года минэкономразвития АО не предоставляет субсидии бюджетам муниципальных образований на поддержку МСП. Финансовая поддержка субъектов МСП моногородов Архангельской области оказывается посредством предоставления микрозаймов Микрокредитной компанией Архангельский региональный фонд «Развитие».

#### 1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц



Наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения зафиксировано в 2019 году в Архангельске (477 ед.), Приморском районе (395,2 ед.), Котласе (366 ед.) и Северодвинске (365 ед.).

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %





По данному показателю можно отметить, что в 10 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений. В 7 муниципалитетах отмечен рост значения.

### Улучшение инвестиционной привлекательности

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.

### 3. Объем инвестиций в основной капитал

(за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей

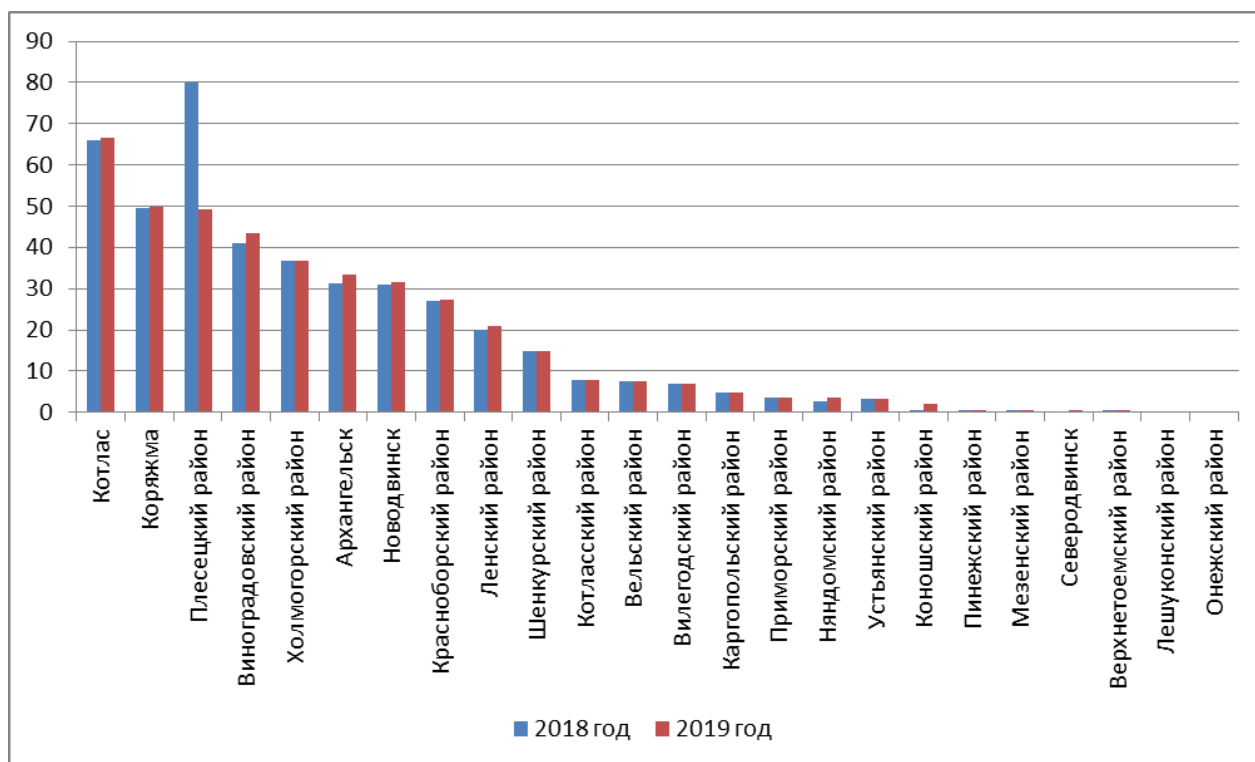
Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя является Новодвинск. Значение показателя в 2019 году составило 138,9 тыс. руб. Также значительный объем инвестиций отмечен в Коряжме и Устьянском районе. Минимальное значение показателя отмечено в Лешуконском районе – 93,2 руб.

Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности муниципальных образований Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

Муниципальное образование	2018 год	2019 год	Динамика, %	
Верхнетоемский район	155,1	10012,0	6 355,19	Рост выше 100%
Новая Земля	315,1	1150,1	265,00	
Вилегодский район	3715,1	8887,6	139,23	
Онежский район	17904,0	36422,9	103,43	
Виноградовский район	8222,0	16399,9	99,46	Рост от 0 до 100%
Архангельск	26194,4	41734,6	59,33	
Пинежский район	20169,6	25092,1	24,41	
Няндомский район	10903,2	13387,4	22,78	
Мезенский район	68184,7	81703,6	19,83	
Коряжма	116701,0	134898,1	15,59	
Котлас	7502,1	8452,5	12,67	

Шенкурский район	18385,5	19158,7	4,21	Снижение значения показателя
Северодвинск	26088,9	26158,3	0,27	
Ленский район	29012,9	27243,6	-6,10	
Лешуконский район	101,1	93,2	-7,81	
Холмогорский район	8716,8	7669,9	-12,01	
Плесецкий район	4086,8	3279,9	-19,74	
Приморский район	95083,8	57743,1	-39,27	
Коношский район	2512,3	1396,0	-44,43	
Новодвинск	253926,2	138899,5	-45,30	
Устьянский район	385280,6	188543,7	-51,06	
Каргопольский район	3093,0	1307,1	-57,74	
Вельский район	19726,0	6868,3	-65,18	
Котласский район	106324,8	20663,0	-80,57	
Красноборский район	12483,9	495,1	-96,03	

4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



Наилучшие плановые показатели наблюдаются в следующих муниципальных образованиях: Котлас (66,6%), Коряжма (49,7%) и Плесецкий район (49,1%).

Рост значений показателя связан с продажей земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий и сооружений, расположенных на данных участках, а также бесплатной передачей в собственность многодетных семей земельных участков для целей жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства в соответствии с областным законом от 7 октября 2003 года

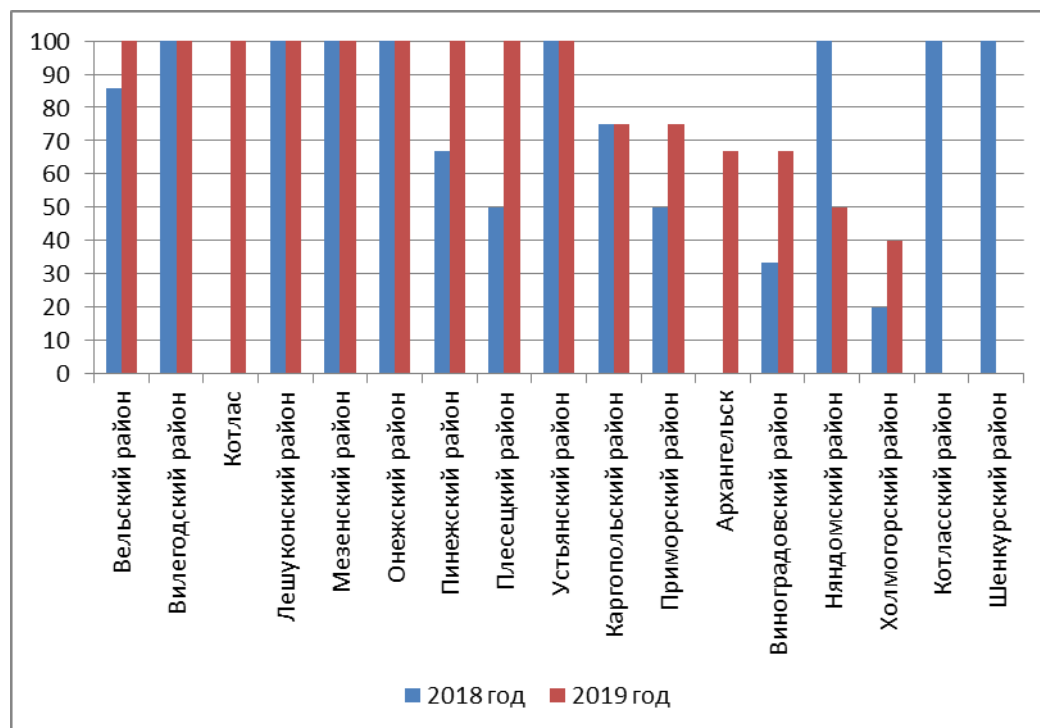
№ 192-24-ОЗ «О порядке предоставления земельных участков для строительства объектов недвижимости на территории Архангельской области».

### Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности ОМСУ по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражены данные только по сельскохозяйственным организациям муниципальных районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по четырем муниципальным районам, где не имеется сельскохозяйственных организаций, а производственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (Верхнетоемский, Коношский, Красноборский, Ленский).

Оценка трех муниципальных районов проведена по итогам работы одной сельскохозяйственной организации (Котласский, Лешуконский, Шенкурский), остальные сельхозтоваропроизводители в указанных муниципальных районах – крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.



Восемь муниципальных районов имеют 100 процентов долю прибыльных сельскохозяйственных организаций за 2019 год (Вельский, Вилегодский, Лешуконский, Мезенский, Онежский, Пинежский, Устьянский).

Рост доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечен в шести муниципальных районах – Вельском (с 85,7% в 2018 году до 100% в 2019 году), Виноградовском (с 33,3% в 2018 году до 66,7% в 2019 году), Пинежском (с 66,7% в 2018 году до 100% в 2019 году), Плещецком

(с 50% в 2018 году до 100% в 2019 году), Приморском (с 50% в 2018 году до 75% в 2019 году), Холмогорском (с 20% в 2018 году до 40% в 2019 году).

В шести муниципальных районах доля прибыльных сельскохозяйственных организаций за 2019 год сохранена на уровне предыдущего года – Вилегодский (100%), Каргопольский (75%), Лешуконский (100%), Мезенский (100%), Онежский (100%), Устьянский (100%).

Сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций произошло в трех муниципальных районах (в 2018 году – в шести): Котласском (со 100% в 2018 году до 0% в 2019 году – в районе одна сельскохозяйственная организация), Няндомском (со 100% в 2018 году до 50% в 2019 году), Шенкурском (со 100% в 2018 году до 0% в 2019 году – в районе одна сельскохозяйственная организация).

В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2019 году составила 71,4% (на 2,6 п.п. выше уровня 2018 года).

На увеличение уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций в целом по Архангельской области в 2019 году и улучшение общей динамики по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» за 2019 год повлияла своевременная и в полном объеме выплата субсидий из средств федерального и областного бюджетов на поддержку сельскохозяйственного производства – общая сумма господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2019 году составила 847 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета привлечено 291 млн. рублей.

Ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций Архангельской области произошло вследствие увеличения себестоимости животноводческой продукции за счет увеличения стоимости кормов на 9 процентов, при увеличении цены производителей на сырое молоко в 2019 году всего на 2 процента.

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным.

Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги (плюс 6-8% ежегодно) и незначительный рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию (плюс 2% в 2019 году), не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей: за 2019 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций Архангельской области без учета полученных субсидий составил минус 3,0% (в 2018 году – плюс 1,4%), с учетом субсидий уровень рентабельности составил 13,2% (в 2018 году – 20%).

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2019 году осуществлялась в рамках реализации

мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 9 октября 2012 года № 436-пп (далее – государственная программа).

В целях обеспечения достижения целевых показателей государственной программы министерством агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области, муниципальными образованиями Архангельской области с сельскохозяйственными товаропроизводителями – участниками государственной программы ежегодно заключаются трехсторонние соглашения о предоставлении из федерального и областного бюджетов субсидий, которыми для каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя установлены показатели результативности использования субсидий (2019 год – заключено 139 соглашений).

Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя оценки «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Архангельской области в рамках реализации государственной программы и в целях создания условий по развитию сельскохозяйственного производства распоряжением Правительства Архангельской области от 29 апреля 2020 г. № 161-рп «Об утверждении отчета о реализации в 2019 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области» рекомендовано:

1) обеспечить на территориях муниципальных районов и городских округов Архангельской области реализацию мероприятий государственной программы и достижение сельскохозяйственными производителями целевых показателей, установленных заключенными на 2020 год трехсторонними соглашениями о предоставлении из федерального и областного бюджетов субсидий;

2) обеспечить проведение кадастровых работ на землях сельскохозяйственного назначения, в том числе проведение работ по оформлению неостребованных земельных долей в муниципальную собственность муниципальных образований Архангельской области, инвентаризацию земель категории «земли сельскохозяйственного назначения» в соответствии с Положением о порядке и условиях предоставления субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных районов и городских округов Архангельской области на софинансирование мероприятий по проведению кадастровых работ и мониторинга земель

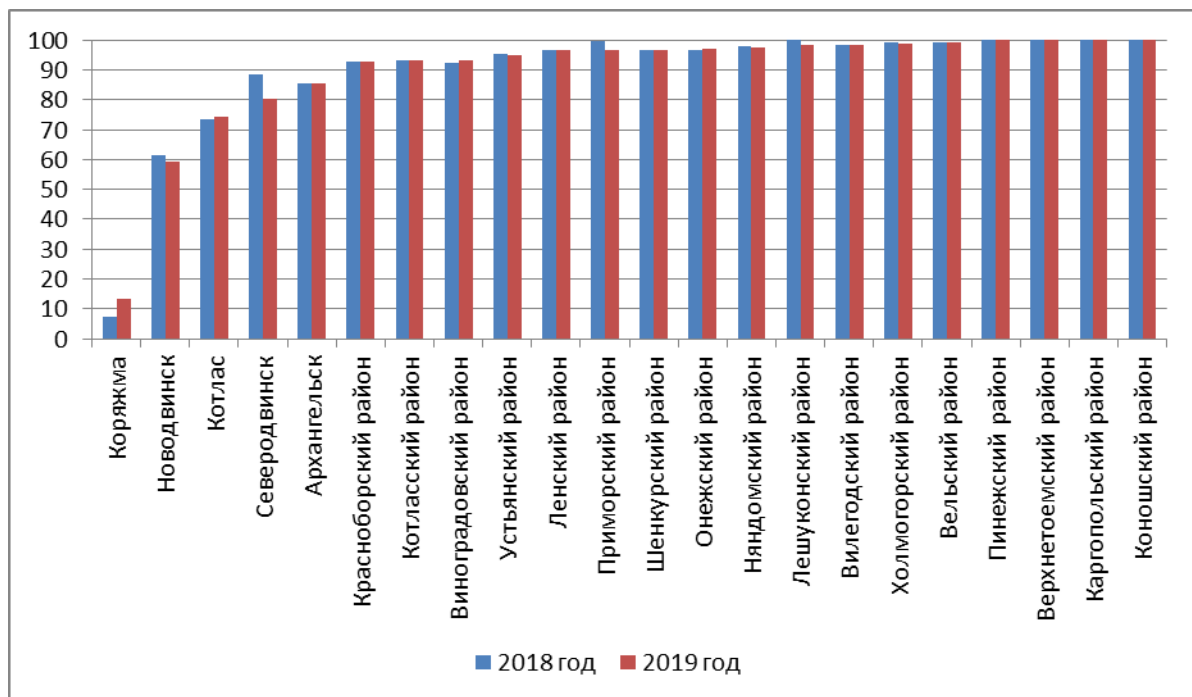
сельскохозяйственного назначения, утвержденным постановлением Правительства Архангельской области.

### Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2019 год проведена по 2 показателям.

Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Неразвитость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Величина показателя сохранилась на уровне 2018 года в 11 муниципальных образованиях (городские округа Архангельск, Вельский, Верхнетоемский, Вилегодский, Каргопольский, Коношский, Ленский, Мезенский, Пинежский, Плесецкий, Шенкурский муниципальные районы), при этом отрицательная динамика по отношению к 2017 году сложилась в Вельском районе, к 2016 году в Вельском, Каргопольском, Ленском районах; положительная динамика сложилась по отношению к 2016 году в городском округе Архангельск, Вилегодском районе. В остальных муниципальных образованиях величина показателя в период 2016 – 2019 годов не изменялась.

Улучшился показатель по отношению к 2018 году у 9 муниципальных образований (Котласский, Красноборский, Лешуконский, Няндомский, Приморский, Устьянский, Холмогорский районы, городские округа Новодвинск и Северодвинск). Положительная динамика в состоянии дорог в период 2016 – 2019 годов сложилась в Приморском районе, городском округе Северодвинск, Устьянском районе (за исключением небольшого ухудшения в 2018 году).

Ухудшились показатели по отношению к 2018 году в 4 муниципальных образованиях (Виноградовском, Онежском, районах, городских округах Коряжма и Котлас). Во всех муниципальных образованиях значения показателя изменяются только по отношению к 2018 году, кроме городского округа Коряжма, где в 2018-2019 годах показатель постепенно ухудшается, что предполагает следующие причины:

наличие недоработок при составлении отчетов 3-ДГ(мо);

наличие ошибок в осуществлении диагностики состояния автомобильных дорог;

отсутствия учета проведенных ремонтных работ при определении доли нормативного состояния автомобильных дорог;

отсутствие систематической работы в рамках поддержания нормативного состояния автомобильных дорог местного значения.

Значения показателей по муниципалитетам за 2019 год в основном колеблются от 74,4 (Котлас) до 100 процентов, что характеризует состояние автомобильных дорог, как неудовлетворительное и плохое. Исключение составляют Коряжма, с долей автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, 13,5% и Новодвинск – 59,3%. Новодвинск участвует в реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» в составе Архангельской агломерации.

Проблемы муниципальных образований:

недостаточность финансового обеспечения полномочий в части дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения. В целях улучшения ситуации областным законодательством предусмотрено предоставление из областного бюджета (регионального дорожного фонда) субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов на обеспечение дорожной деятельности (содержание, ремонт, капитальный ремонт, строительство, реконструкция автомобильных дорог). В 2018 году объем предоставленных муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов составил 610,7 млн. рублей, в 2019 году из бюджета дорожного фонда Архангельской области в муниципальные образования направлено 1077,620 млн. рублей; в 2020 году предусмотрено 2464,2 млн. рублей (включая федеральные средства в размере 1509,1 млн. рублей);

состояние автомобильных дорог также зависит от доли грунтовых дорог в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования. По итогам 2019 года доля грунтовых

дорог составила в целом по муниципальным образованиям 59,7 процента (- 0,2 процента к уровню 2018 года), по отдельным районам доля грунтовых дорог колеблется от 30,3 процента (Вельский район) до 96,8 процента (Шенкурский район). Грунтовые дороги не относятся к автомобильным дорогам с твердым покрытием, их эксплуатационное состояние чувствительно к неблагоприятным погодным условиям, особенно в совокупности с транспортными нагрузками (увеличение интенсивности движения транспорта или весовых параметров транспортных средств). Приведение грунтовых дорог в нормативное состояние возможно исключительно в рамках строительства или реконструкции, на что в муниципальных образованиях нет средств. Для снижения доли грунтовых автомобильных дорог муниципальным образованиям целесообразно обеспечить их инвентаризацию, в том числе для выявления автомобильных дорог, функционально не относящихся к автомобильным дорогам общего пользования или дублирующих другие действующие автомобильные дороги муниципального образования.

7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

Муниципальное образование	2018 год	2019 год	
Архангельск	0,0	0,0	0% (9 МО)
Виноградовский район	0,0	0,0	
Каргопольский район	0,0	0,0	
Коношский район	0,0	0,0	
Коряжма	0,0	0,0	
Котлас	0,1	0,0	
Новодвинск	0,0	0,0	
Няндомский район	0,5	0,0	
Северодвинск	0,0	0,0	
Плесецкий район	0,8	0,8	от 0 до 10% (11 МО)
Ленский район	1,3	0,9	
Устьянский район	1,1	1,1	
Вельский район	2,0	1,6	
Вилегодский район	2,3	1,8	
Красноборский район	2,9	2,9	
Шенкурский район	5,2	5,2	
Холмогорский район	5,8	5,8	
Котласский район	1,3	5,9	
Онежский район	8,4	8,4	
Верхнетоемский район	10,1	9,8	
Приморский район	17,5	17,2	от 10 до 100% (5 МО)
Лешуконский район	38,0	38,0	
Пинежский район	47,0	41,0	



Мезенский район	57,0	50,5
Новая Земля	100,0	100,0

В четырех районах области часть населения не имеет регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района. Основными причинами отсутствия регулярного сообщения в этих районах являются отсутствие дорог либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток и трудное финансово-экономическое положение автотранспортных предприятий.

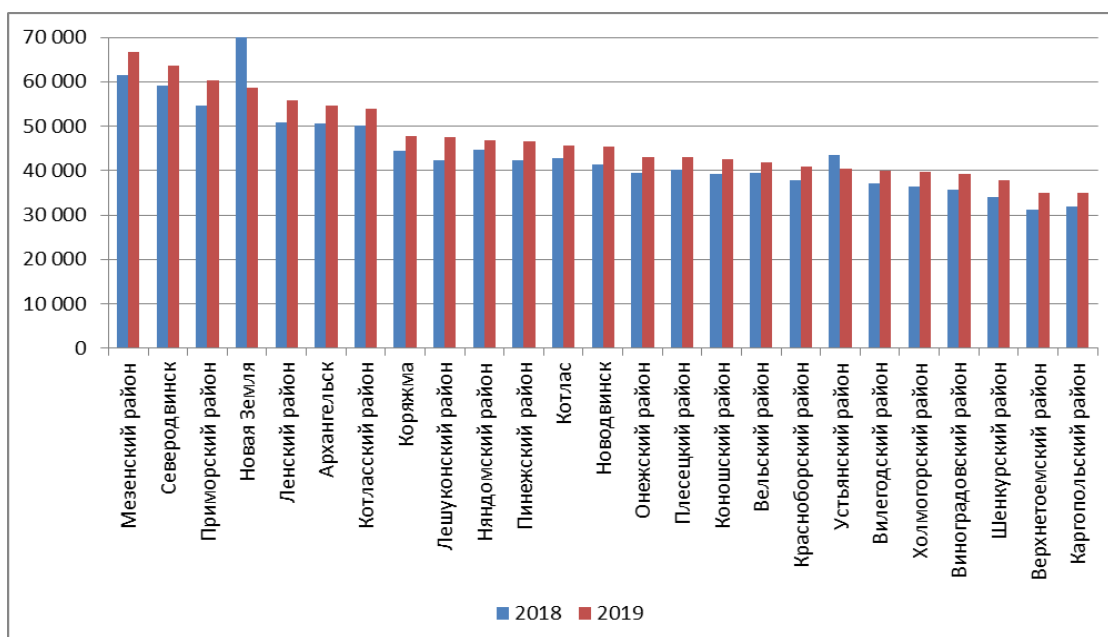
Высокое значение показателя в Приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

В целом по области в 2019 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимыми региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями (открытие новых автобусных маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.).

В то же время имеется значительное увеличение показателя в Котласском районе. Причиной увеличения является уточнение показателя 2018 и предыдущих годов.

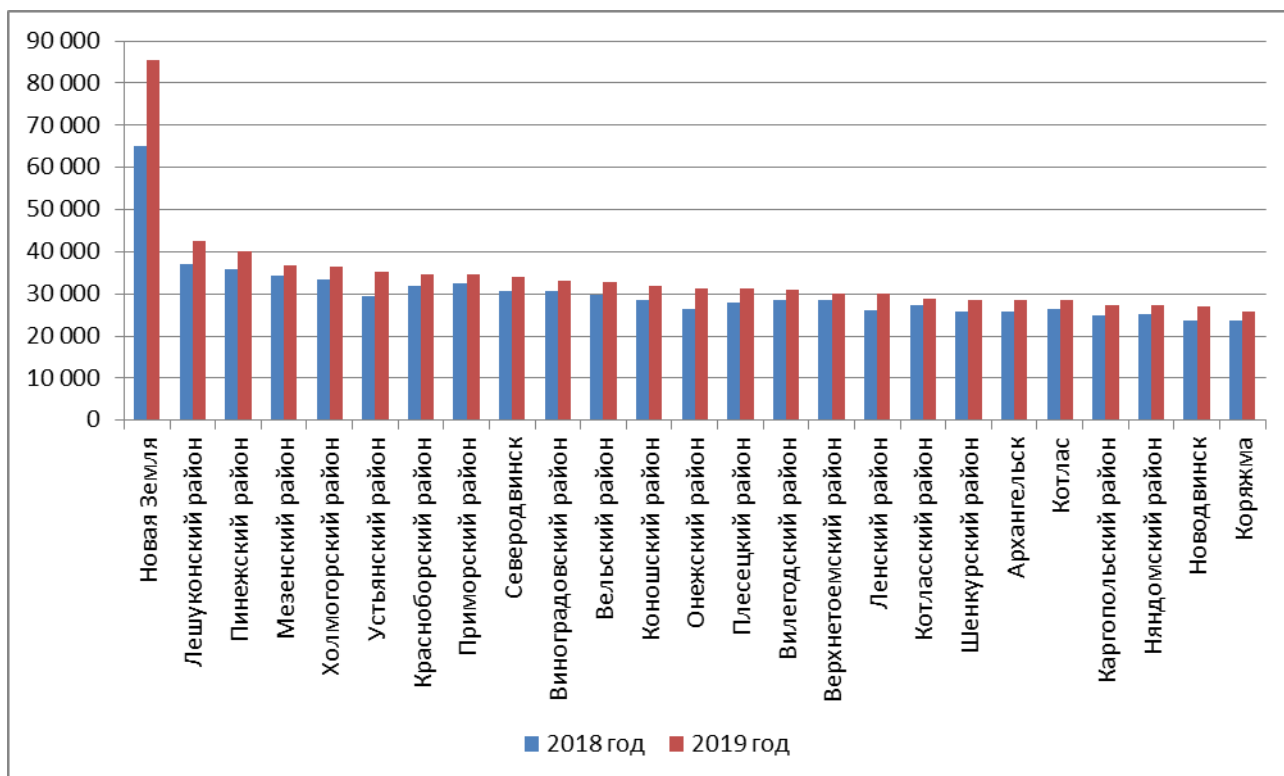
## Доходы населения

### 8.1 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.



Средняя заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций выросла во всех муниципальных образованиях области, кроме Новой Земли и Устьянского района. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район» (12,6%), а также в муниципальном образовании «Лешуконский муниципальный район» (12,3%).

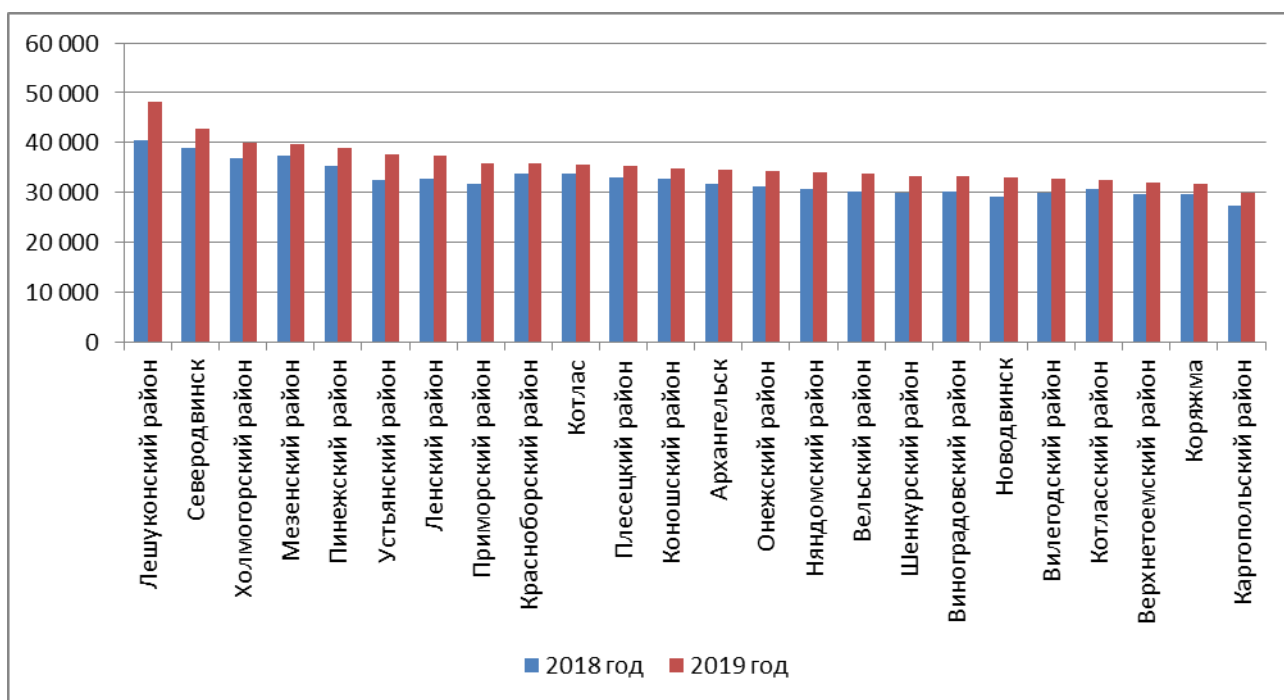
## 8.2 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2019 году по отношению к 2018 году увеличилось на 10,8 процентов.

Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений выросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальных образованиях «Новая Земля» (31,6 процента) и «Устьянский муниципальный район» (19,7 процента), а также в муниципальном образовании Архангельской области «Онежский муниципальный район» (19,1 процента).

## 8.3 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей

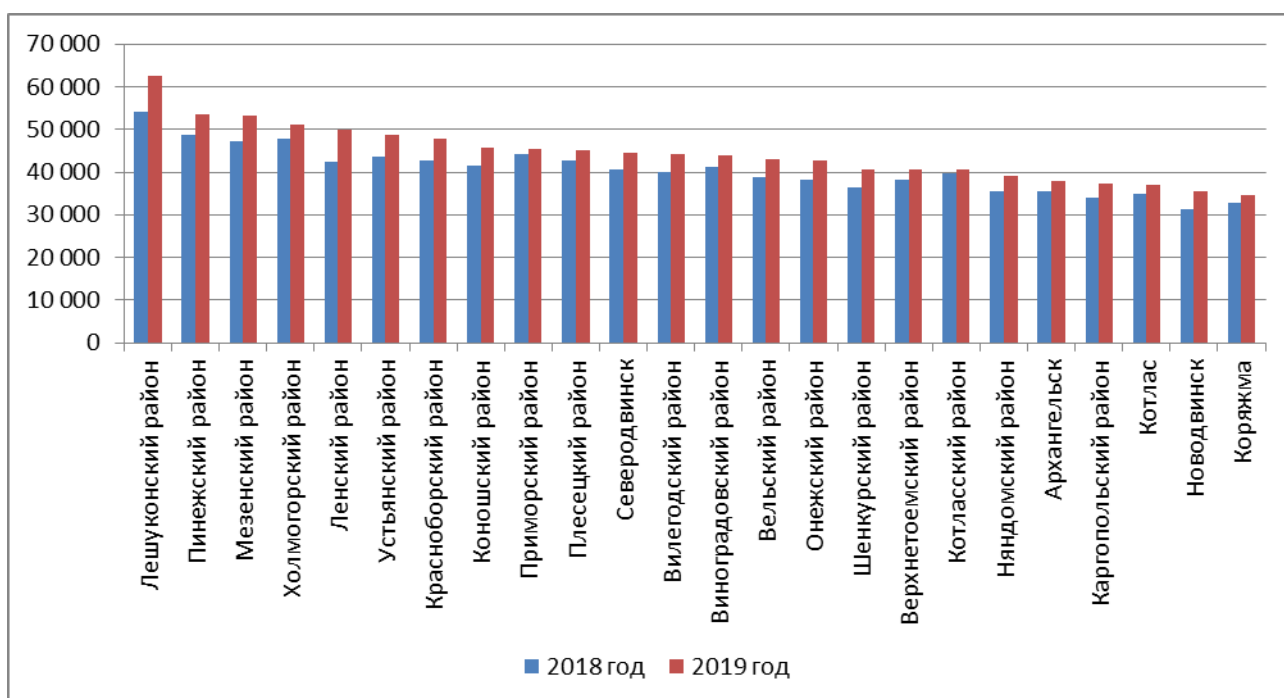


Значение показателя по Архангельской области в 2019 году по сравнению с 2018 годом возросло на 9,6 процента.

Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области.

Наибольший рост показателя зафиксирован в муниципальном образовании «Лешуконский муниципальный район Архангельской области» (19,3 процента).

#### 8.4 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.

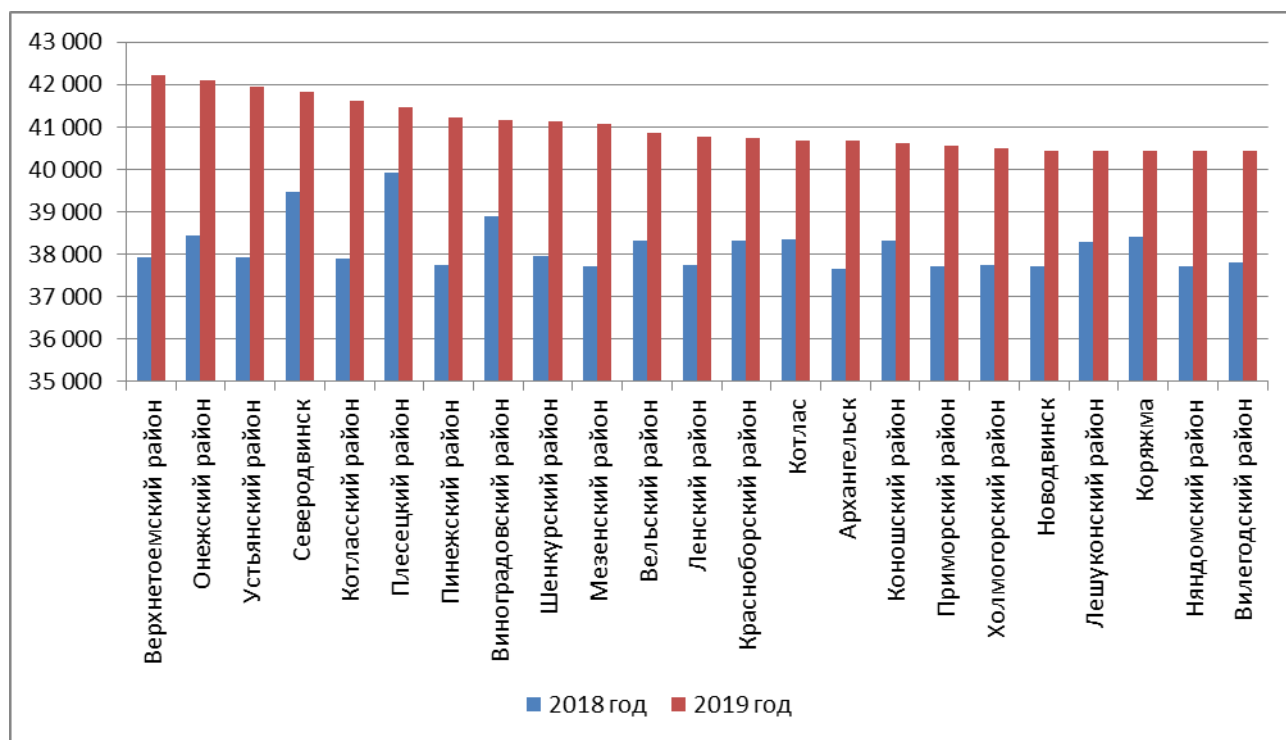


Значение показателя по Архангельской области в 2019 году по сравнению с 2018 годом увеличилось на 9,0 процентов.

Средняя заработная плата учителей общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечается в муниципальных образованиях «Ленский муниципальный район Архангельской области» (18,1 процента), «Лешуконский муниципальный район Архангельской области» (15,7 процента) и Городском округе Архангельской области «Город Новодвинск» (13,9 процента)

Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных учреждений обусловлен реализацией майских указов Президента Российской Федерации.

#### 8.5 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей



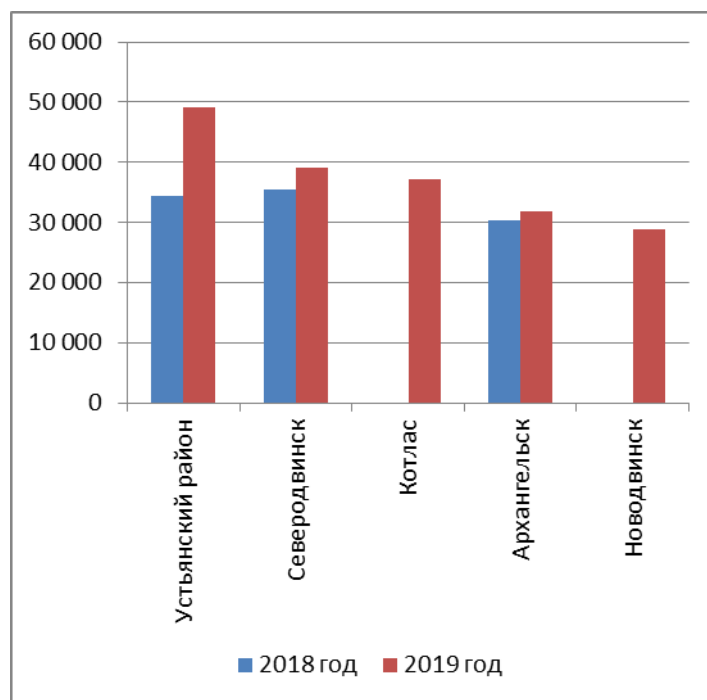
Показатель уровень средней заработной платы работников учреждений культуры в Архангельской области (с учетом федеральных учреждений) за 2019 год составил 41 776,2 рублей, или 100,8% от планового уровня средней заработной платы за 2019 год. По уровню заработной платы работников учреждений культуры по итогам 2019 г. Архангельская область занимает 6 место среди регионов Северо-Западного федерального округа.

За I полугодие 2020 года уровень средней заработной платы работников учреждений культуры составил 43 835,0 рублей, или 100% от прогноза среднемесячного дохода от трудовой деятельности в регионе (43 835,0 рублей).

Наибольшее значение показателя достигнуто в Верхнетоемском муниципальном районе (42 215,54 рублей), наименьшее в Каргопольском

муниципальном районе (39 757,90 рублей).

### 8.6 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта, руб.



В 2019 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта составила 33 300,0 рублей.

Высокий уровень заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта сложился в муниципальных образованиях: Северодвинск, Устьянский район и Котлас.

Наименьшее значение показателя отмечается в муниципальных образованиях: Архангельск – 31 800,0 тыс. рублей, Новодвинск – 28 900,0 тыс. рублей.

В 21 муниципальном образовании отсутствуют учреждения физической культуры и спорта.

## 1.2 Дошкольное образование

Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования детей за 2019 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В Архангельской области в 2019 году доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих услуги дошкольного образования и (или) услуги по присмотру и уходу в дошкольных образовательных организациях, увеличилась по отношению к показателю 2018 года на 0,40 процента и по результатам 2019 года составила 76,90 процента.

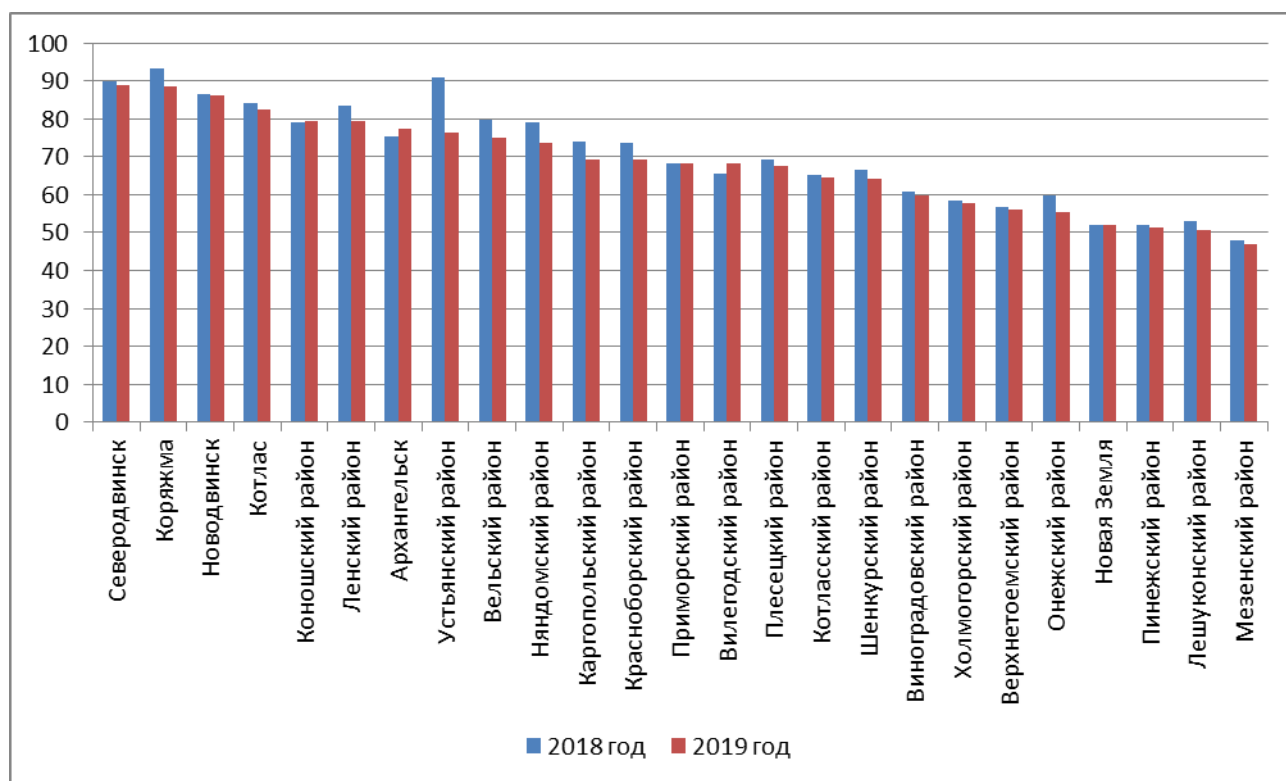
С 2013 реализуется комплекс мероприятий, направленных на повышение доступности дошкольного образования и ликвидацию очередности на зачисление детей в детские сады.

В рамках федерального проекта «Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до 3 лет» национального проекта «Демография» в Архангельской области с 2018 года реализуются мероприятия по строительству 20 детских садов.

В соответствии с целевыми показателями в 2019 году было запланировано завершение строительства и ввод в эксплуатацию девяти детских садов с общим количеством мест 1 705.

В установленные сроки завершено строительство трех зданий детских садов, что позволило создать 305 дополнительных мест.

9. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %



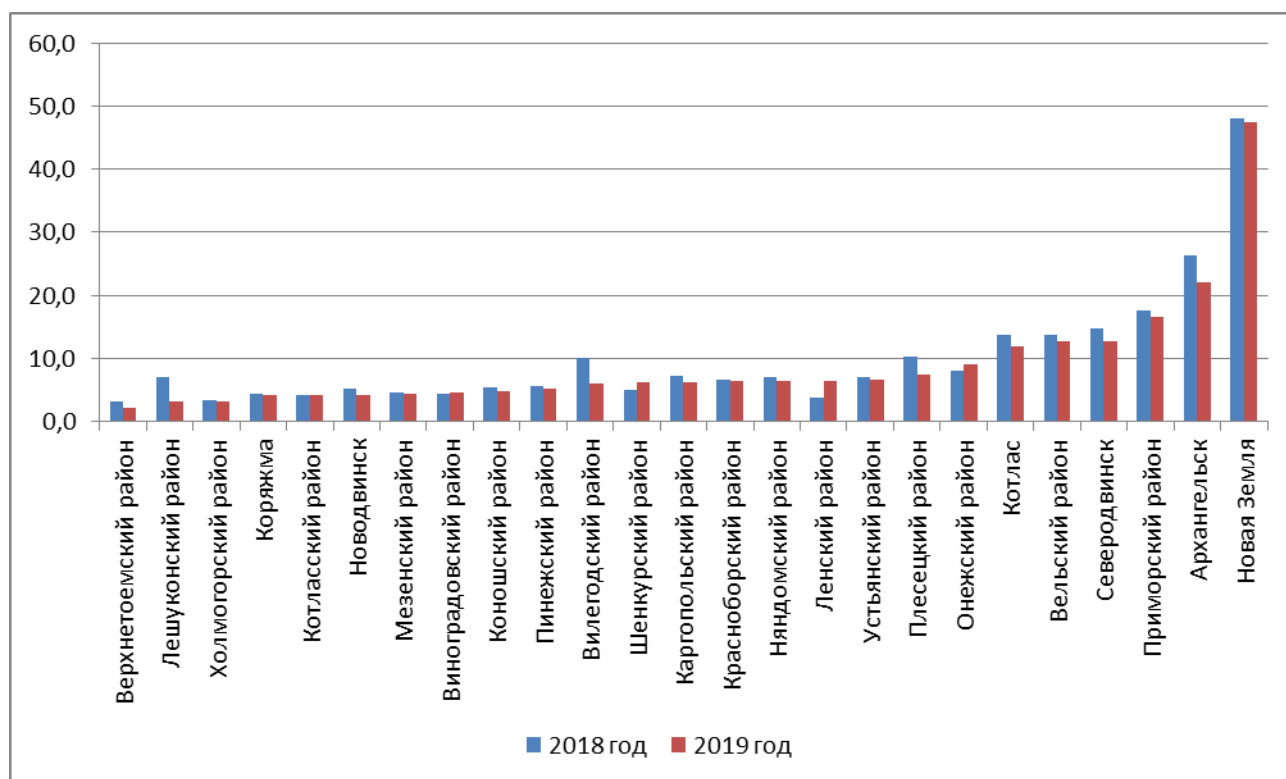
В 2019 году отмечено незначительное увеличение показателя до 76,90 процента (относительно показателя 2018 года увеличение составило 0,40 процента). Органами местного самоуправления в течение 2019 года принимались меры по реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 в части сохранения 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет, а также Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 в части

увеличения доступности дошкольного образования для детей в возрасте до 3 лет.

В семи муниципальных образованиях Архангельской области отмечена положительная динамика показателя по отношению к 2018 году. Наибольший показатель отмечен в муниципальном образовании «Мирный» (106,9 процента), наиболее низкий показатель – в муниципальном образовании «Мезенский муниципальный район» (47,0 процентов), в 2018 году также наибольший показатель отмечался в муниципальном образовании «Мирный», наименьший – в муниципальном образовании «Мезенский муниципальный район». В 2019 году в отдельных муниципальных образованиях реализовывались мероприятия по строительству детских садов, а также созданию дополнительных дошкольных мест за счет средств консолидированного бюджета Архангельской области (города Архангельск, Котлас, Северодвинск, Верхнетоемский, Котласский, Приморский, Пинежский и Мезенский районы).

Снижение показателя преимущественно связано со снижением рождаемости, миграцией населения из сельских территорий в более крупные населенные пункты.

10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



Динамика снижения данного показателя в целом по Архангельской области отмечается, начиная с 2010 года (в 2019 году – 13,4 процента, в 2018 году – 15,3 процента, в 2016 году – 17,5 процента). При этом

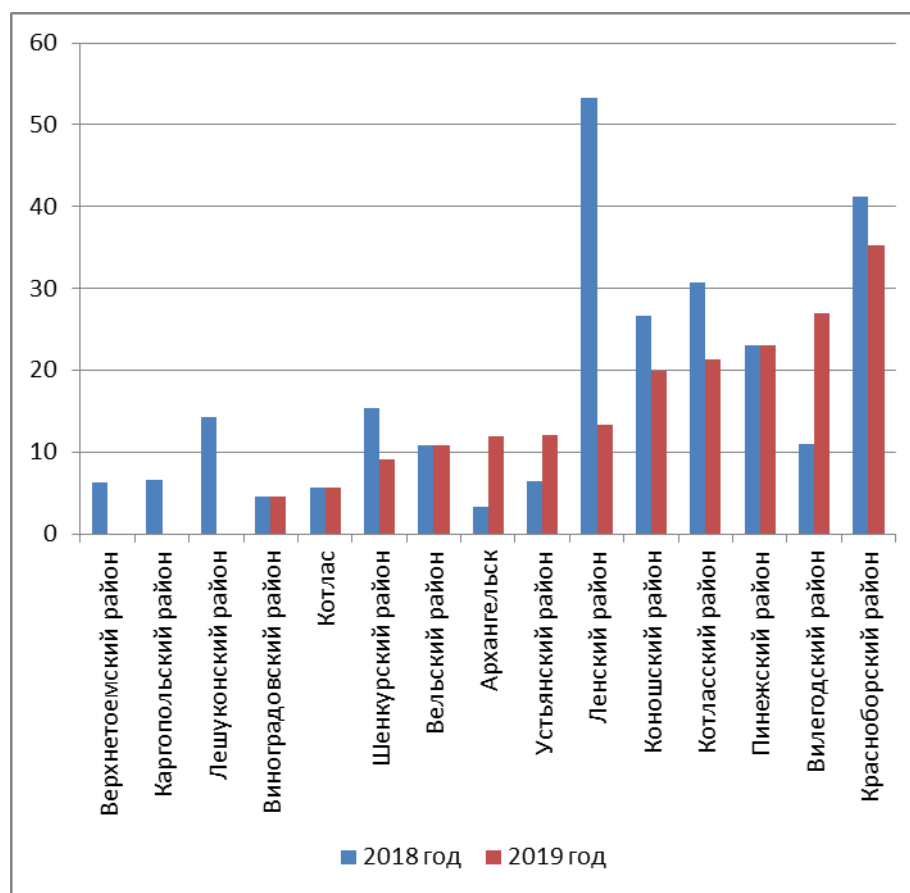


в 2019 году в 65 процентах муниципальных образований Архангельской области отмечено снижение данного показателя.

Наименьший показатель доли детей, нуждающихся в предоставлении места в дошкольной образовательной организации (2,2 процента) в 2019 году как и в 2018 году отмечается в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район». Наибольшее значение показателя (47,5 процента) отмечается в муниципальном образовании «Новая Земля», и на территории г. Архангельска (21,1 процент).

В целях сохранения динамики данного показателя в Архангельской области продолжают проводиться мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях, развитию вариативных форм дошкольного образования.

11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



В 2019 году в части муниципальных образований Архангельской области отмечается уменьшение показателя по сравнению с 2018 годом. Данная ситуация связана с уменьшением общего количества зданий детских садов в отдаленных территориях (закрыты в связи с отсутствием воспитанников), а также проведением текущих и капитальных ремонтов, в том числе за счет средств областной субсидии, выделенной в 2019 году.



Аварийные и требующие капитального ремонта здания детских садов отсутствуют в Верхнетоемском, Каргопольском, Лешуконском, Плесецком, Мезенском, Няндомском, Онежском, Приморском и Холмогорском муниципальных районах Архангельской области, а также Городских округах Архангельской области «Северодвинск», «Город Коряжма», «Город Новодвинск» и «Мирный». Наибольший показатель аварийных и требующих капитального ремонта зданий детских садов (более 30 процентов) в 2019 году отмечается в Красноборском районе Архангельской области.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области на ремонт зданий дошкольных образовательных организаций в 2019 году из областного бюджета выделено 59,5 млн. рублей, в 2020 году выделено 150,0 млн. рублей, а также с 2019 года начался ввод в эксплуатацию новых детских садов, финансирующихся в рамках национального проекта «Демография» (до конца 2021 года будет введен 20 новых детских садов).

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления для улучшения положения в сфере дошкольного образования детей

1. Реализовать в полном объеме мероприятия предусмотренные:

планом мероприятий («дорожной картой») «Обеспечение доступности дошкольного образования в Архангельской области» (2018 – 2020 годы), утвержденным распоряжением Правительства Архангельской области 14 мая 2018 года № 174-р;

муниципальными «дорожными картами».

2. Для своевременного выделения финансирования из областного и федерального бюджетов, выполнения строительных работ заблаговременно выполнять подготовительные работы и выделять необходимое финансирование в местном бюджете (выделение земельных участков, получение технических условий, привязка проекта).

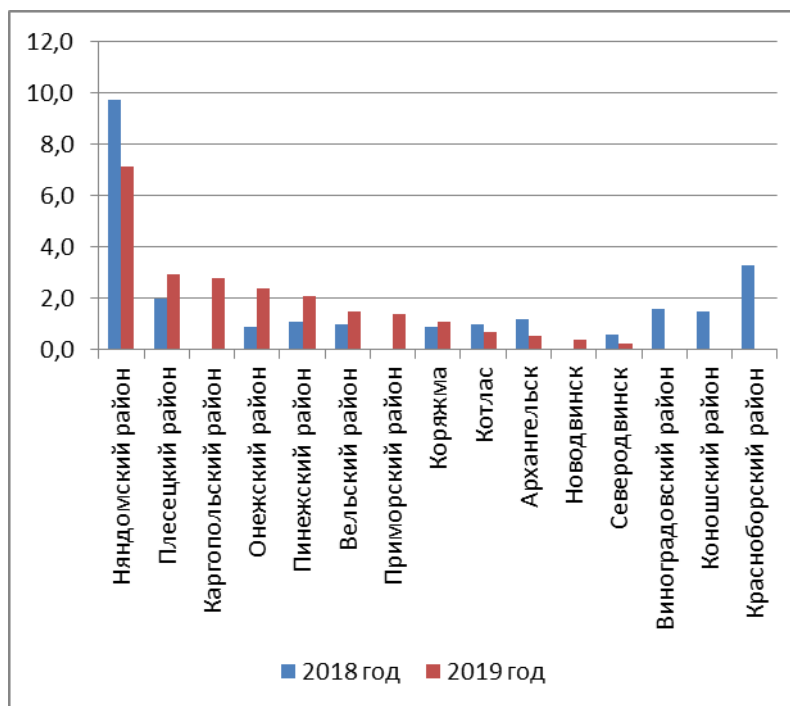
3. Реализовать мероприятия, способствующие развитию на территории муниципальных образований Архангельской области дошкольных образовательных организаций различных организационно-правовых форм.

4. Организовать информационно-разъяснительную работу среди населения по вопросам обеспечения доступности дошкольного образования.

### 1.3 Общее и дополнительное образование

Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования за 2019 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



В 2019 году показатель по Архангельской области составил 0,8 процента (в 2018 году – 1,3 процента), показатель имеет положительную динамику.

С целью обеспечения качества образования в общеобразовательных организациях в Архангельской области реализуется мероприятие по поддержке школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

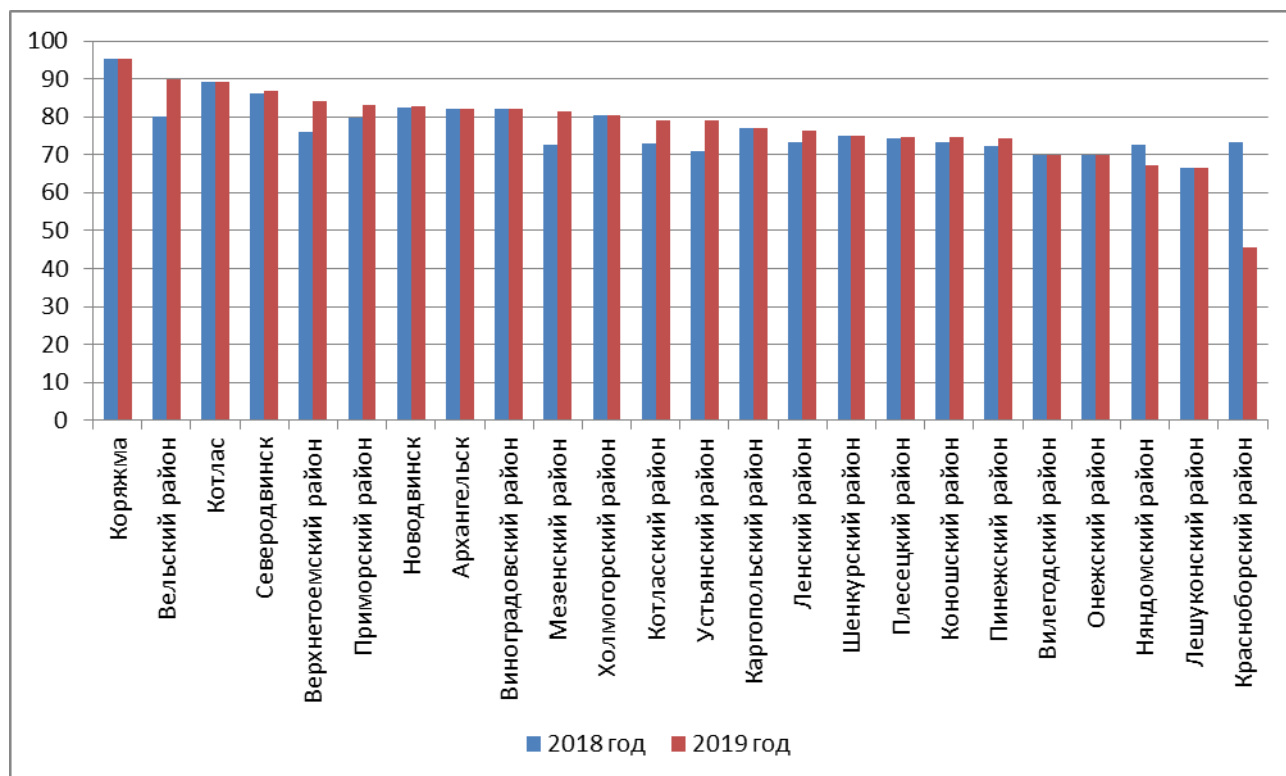
Распоряжением министерства образования и науки Архангельской области от 30 ноября 2017 года № 2250 утверждена региональная программа повышения качества образования в общеобразовательных организациях Архангельской области на 2017 – 2020 годы (далее – региональная программа).

Региональная программа включает мероприятия адресной научно-методической и информационно-консультационной поддержки по различным вопросам деятельности общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Сопровождение общеобразовательных организаций осуществляется государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Архангельский институт открытого образования» по следующим направлениям: анализ и корректировка разработанных и утвержденных образовательных программ, работа с административными командами, повышение квалификации учителей, формирование моделей учительского роста, вовлечение родителей (законных

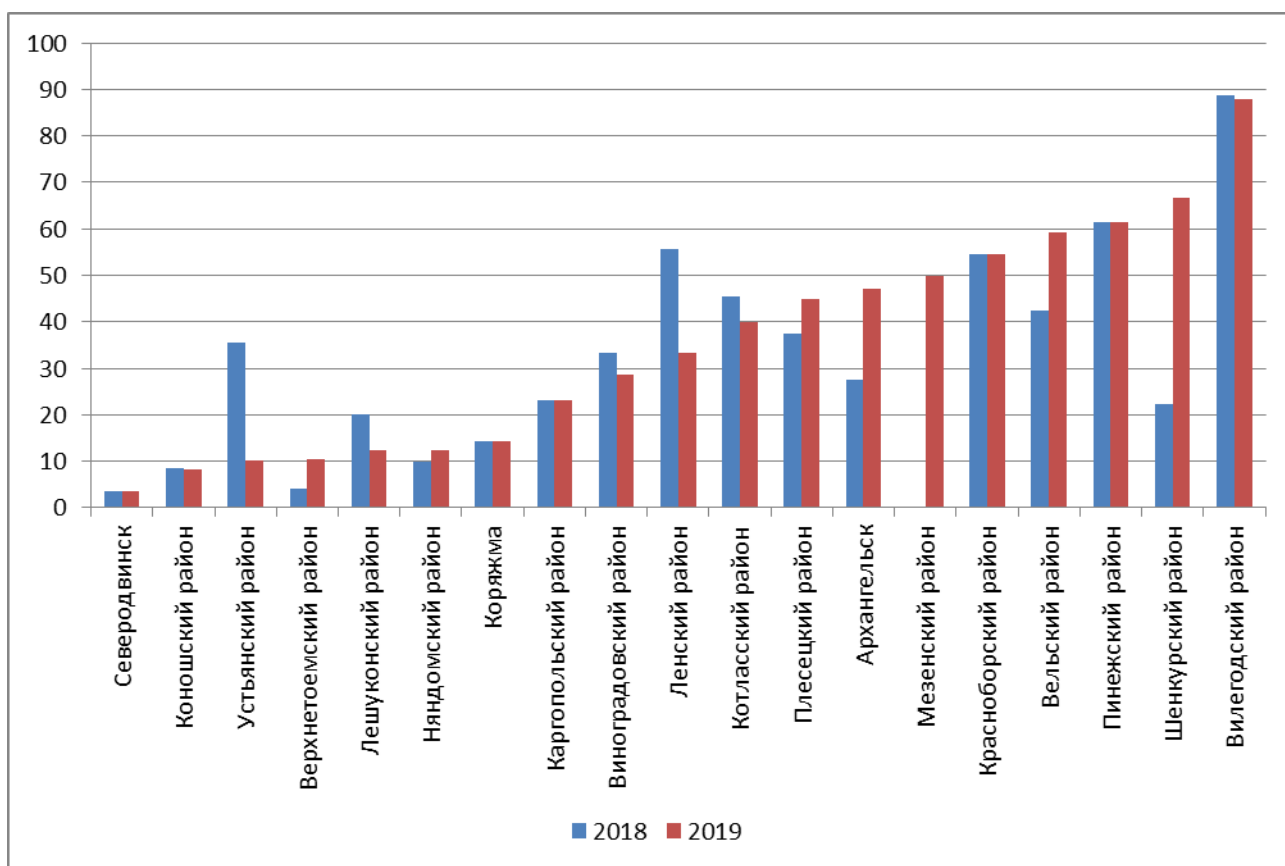
представителей) учащихся в школьную жизнь через проведение тематических семинаров и совещаний, областных родительских собраний, разработку и распространение методических материалов и рекомендаций по эффективному функционированию школ в целях повышения качества образования выпускников.

14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Рост показателя по отношению к 2018 году отмечен в 12 муниципальных образованиях Архангельской области. Наибольший рост показателя отмечен в следующих муниципальных образованиях: «Вельский муниципальный район Архангельской области» (10,0 процентов), «Мезенский муниципальный район Архангельской области» (8,7 процента), «Верхнетоемский муниципальный район Архангельской области» и «Устьянский муниципальный район Архангельской области» (по 8 процентов). В остальных муниципальных образованиях показатель остался на уровне 2018 года.

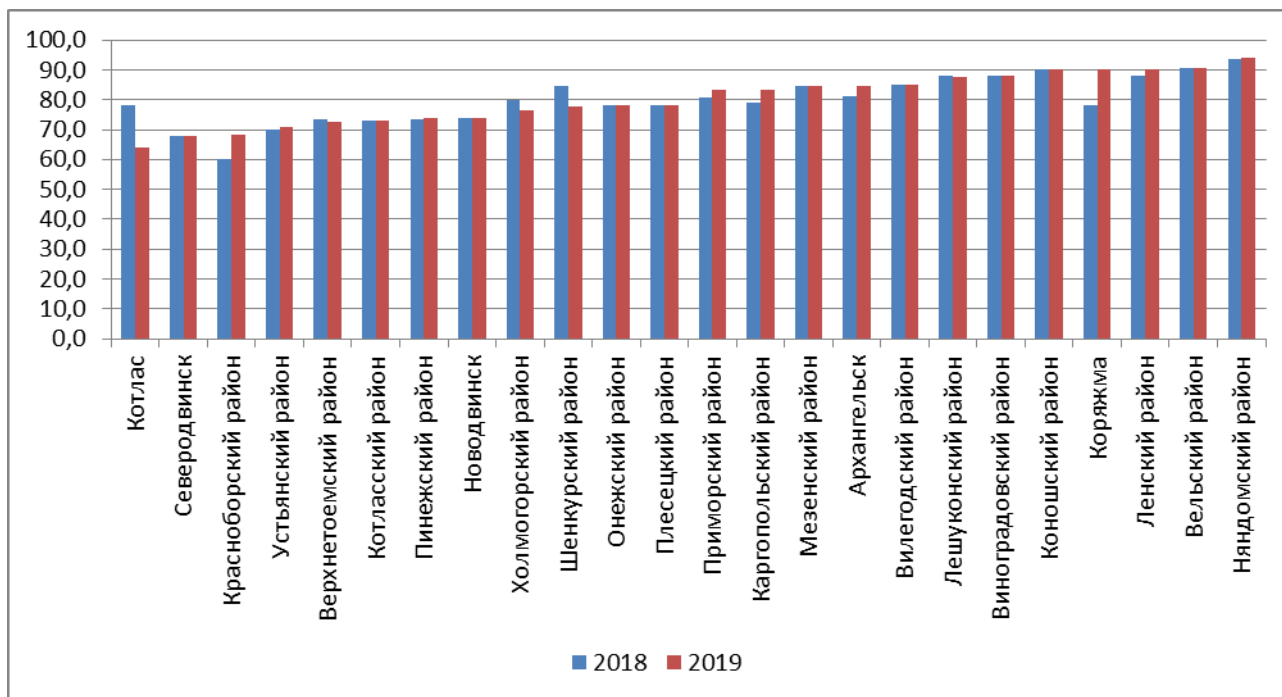
15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Аварийные и требующие капитального ремонта здания школ отсутствуют в Онежском, Приморском и Холмогорском районах Архангельской области, а также Городских округах Архангельской области «Город Новодвинск» и «Котлас». Наибольшее значение показателя наблюдается, как и в 2018 году - в Вельском, Вилегодском, Мезенском муниципальных районах Архангельской области, а также в Красноборском, Пинежском и Шенкурском муниципальных районах Архангельской области.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области требуется выделение дополнительного финансирования на строительство новых зданий школ и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих. Соответствующая субсидия на ремонт зданий школ выделена в 2020 году из областного бюджета в размере 111,8 млн. рублей.

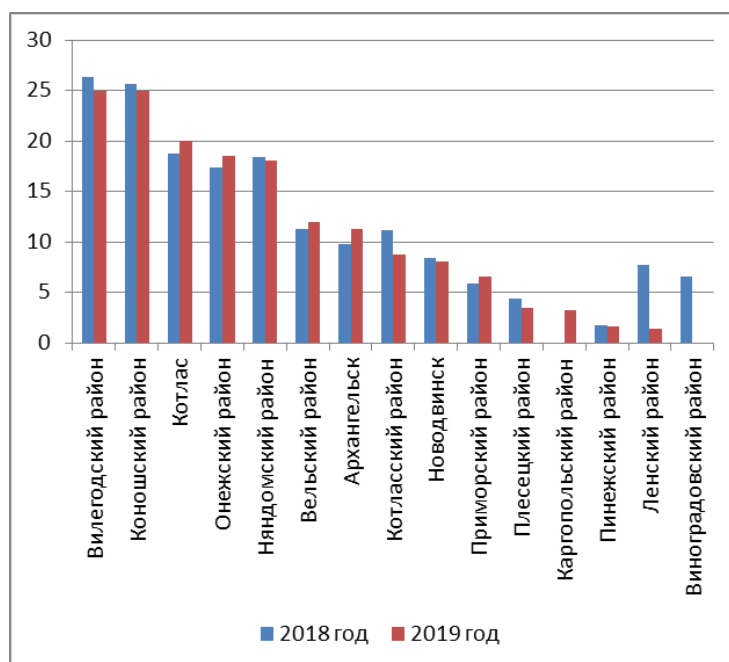
16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 2019 году в муниципальных образованиях Архангельской области показатель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов «Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях» остается практически без изменений (2019 год – 78,8%; 2018 год – 79%).

Достижение стабильности показателя связано со значительным охватом детей профилактическими медицинскими осмотрами, с сохранением объемов и качества осмотров. Привлечение квалифицированных медицинских кадров, использование дополнительного медицинского оборудования, применение выездной формы работы мобильных бригад врачей-специалистов государственных медицинских организаций, в том числе с привлечением государственно-частного партнерства, взятие под диспансерное наблюдение детей с впервые в жизни установленными заболеваниями, а также с проведением системной работы по сохранению и улучшению здоровья детей, пропаганде здорового образа жизни, способствует повышению качества оказания медицинской помощи несовершеннолетним, увеличению охвата медицинским наблюдением и, соответственно, формированию более точной картины здоровья обучающихся на сегодняшний день.

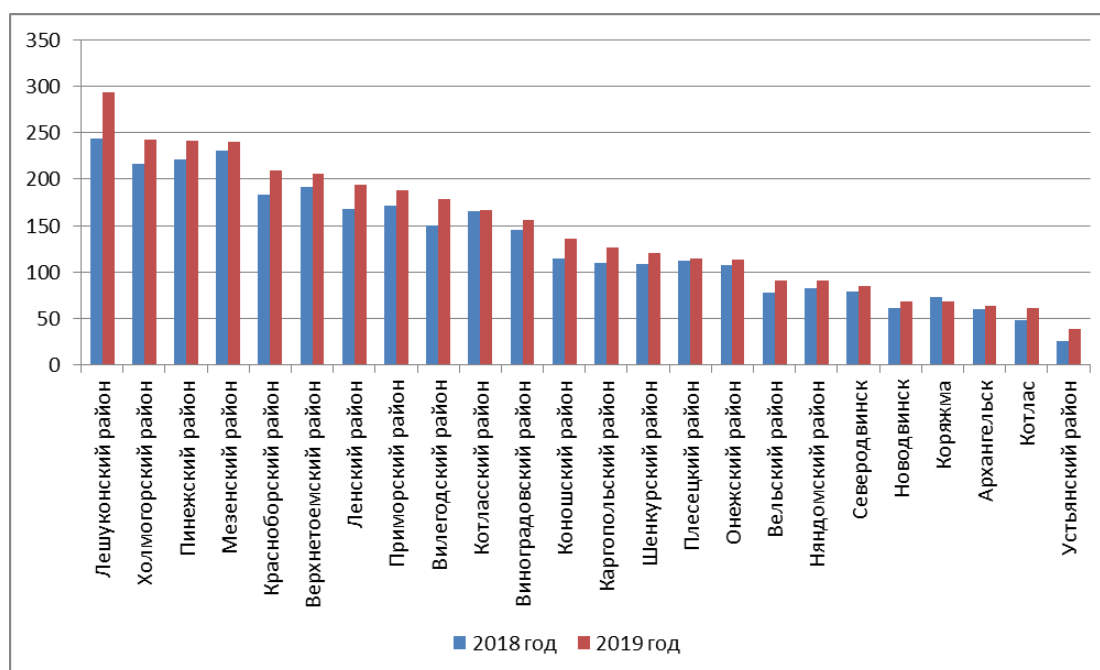
17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 2019 году показатель по Архангельской области составил 8,3 процента (в 2018 году – 7,7 процента).

Увеличение доли обучающихся во вторую смену по сравнению с 2018 годом зафиксировано в «Каргопольском муниципальном районе Архангельской области» (3,2 процента), «Онежском муниципальном районе Архангельской области» (1,77 процента), в Городском округе Архангельской области «Котлас» (1,5 процента) и муниципальном образовании «Город Архангельск» (1,4 процента).

#### 18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей

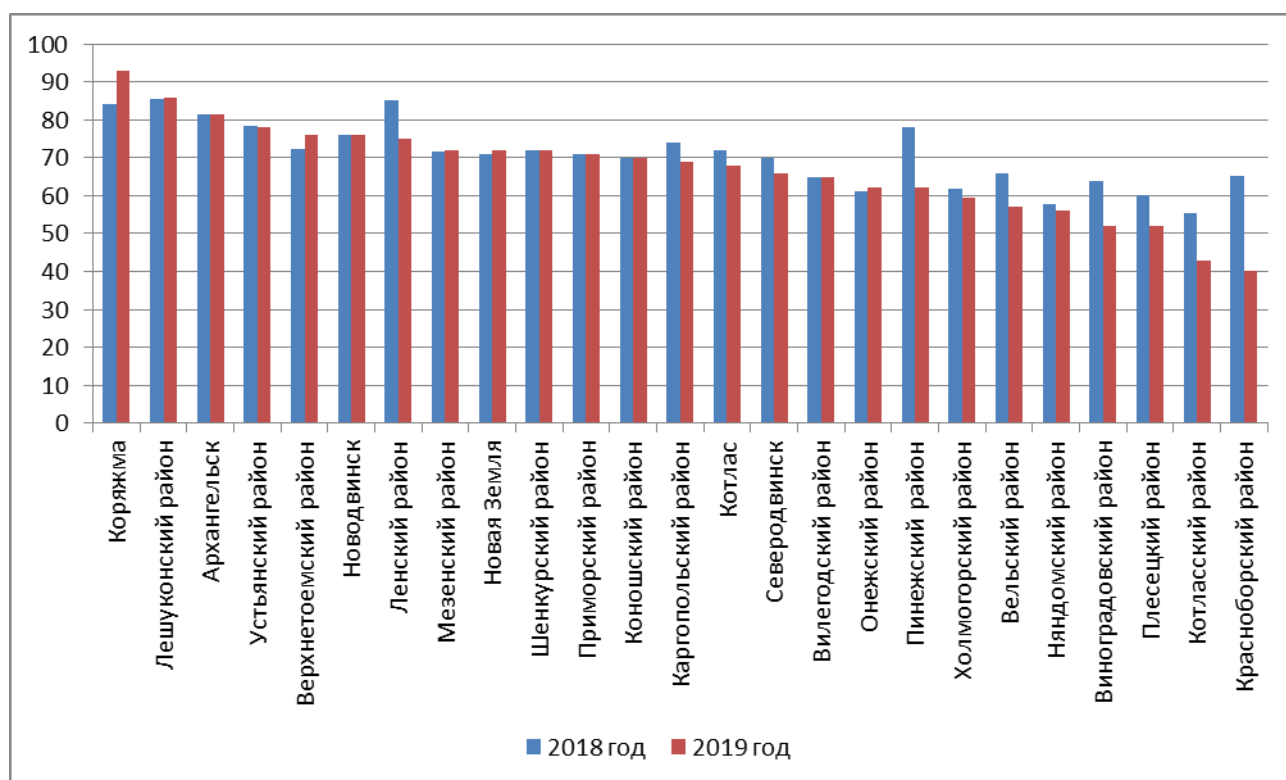


В 2019 году в Архангельской области доля расходов на общее образование в расчете на одного обучающегося сохранилась в среднем по области на том же уровне.

Наибольшее значение показателя в 2018 году отмечены в Лешуконском (293,6 тыс. руб.), Холмогорском (242,9 тыс. руб.) и Пинежском (241,8 тыс. руб.) районах.

Наименьшее значение показателя отмечены в Архангельске (64 тыс. руб.), Котласе (61,8 тыс. руб.) и Устьянском районе (38,9 тыс. руб.).

19. Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



Согласно целевым показателям федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» охват программами дополнительного образования детей в возрасте 5-18 лет должен составлять к 2024 году 80 процентов.

В Архангельской области в 2019 году доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы составила 72 процента.

Выше среднеобластного показателя охват детей услугами дополнительного образования зафиксирован в семи муниципальных образованиях Архангельской области: город Коряжма (93 процента), город Архангельск (81,4 процента), город Новодвинск (76 процентов), Лешуконский

район (85,7 процента), Устьянский район (78 процентов), Верхнетоемский район (76 процентов), Ленский район (75 процентов).

Наибольший показатель отмечен в муниципальном образовании «Город Коряжма» (93 процента), наиболее низкий показатель – в муниципальном образовании «Красноборский муниципальный район» (40 процентов).

Положительная динамика показателя по отношению к 2018 году отмечена в: город Коряжма (+ 8,8 процентов), Верхнетоемский район (+ 4 процента), Новая Земля (+1 процент), Онежский район (+1 процент).

Стабильным остается охват услугами дополнительного образования в городах Архангельске и Новодвинске, в Вилегодском, Коношском, Лешуконском, Мезенском, Приморском, Устьянском, Шенкурском муниципальных районах.

При этом проблемным для многих муниципальных образований остается подсчет обучающихся по программам дополнительного образования с учетом того, что ребенок должен считаться один раз, а также замещение программ дополнительного образования программами внеурочной деятельности, что недопустимо.

В качестве комплекса мер, реализуемых в целях обеспечения равного доступа к современным дополнительным общеобразовательным программам детей, повышения доли детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию, в регионе создана государственная информационная система Архангельской области «Навигатор дополнительного образования Архангельской области» (далее – ГИС АО «Навигатор») (информационный портал с региональными и муниципальными сегментами), позволяющая семьям выбирать дополнительные общеобразовательные программы, соответствующие запросам, уровню подготовки и способностям детей с различными образовательными потребностями и возможностями (в том числе находящимися в трудной жизненной ситуации), обеспечивающий возможность проектирования индивидуальных образовательных траекторий ребенка. Данный портал с 2020 года будет иметь модуль зачисления, регистрация в нем и его введение обязательно для всех образовательных организаций (общего и дополнительного образования), реализующих дополнительные образовательные программы.

ГИС АО «Навигатор» сделает открытой статистику по количеству обучающихся по дополнительным образовательным программам.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, по повышению эффективности деятельности в сфере общего и дополнительного образования

1. Обеспечение доступности и качества начального общего, основного общего и среднего общего образования в соответствии с федеральными государственными стандартами общего образования во всех общеобразовательных организациях.



2. Реализация плана мероприятий по поддержке общеобразовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами и общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

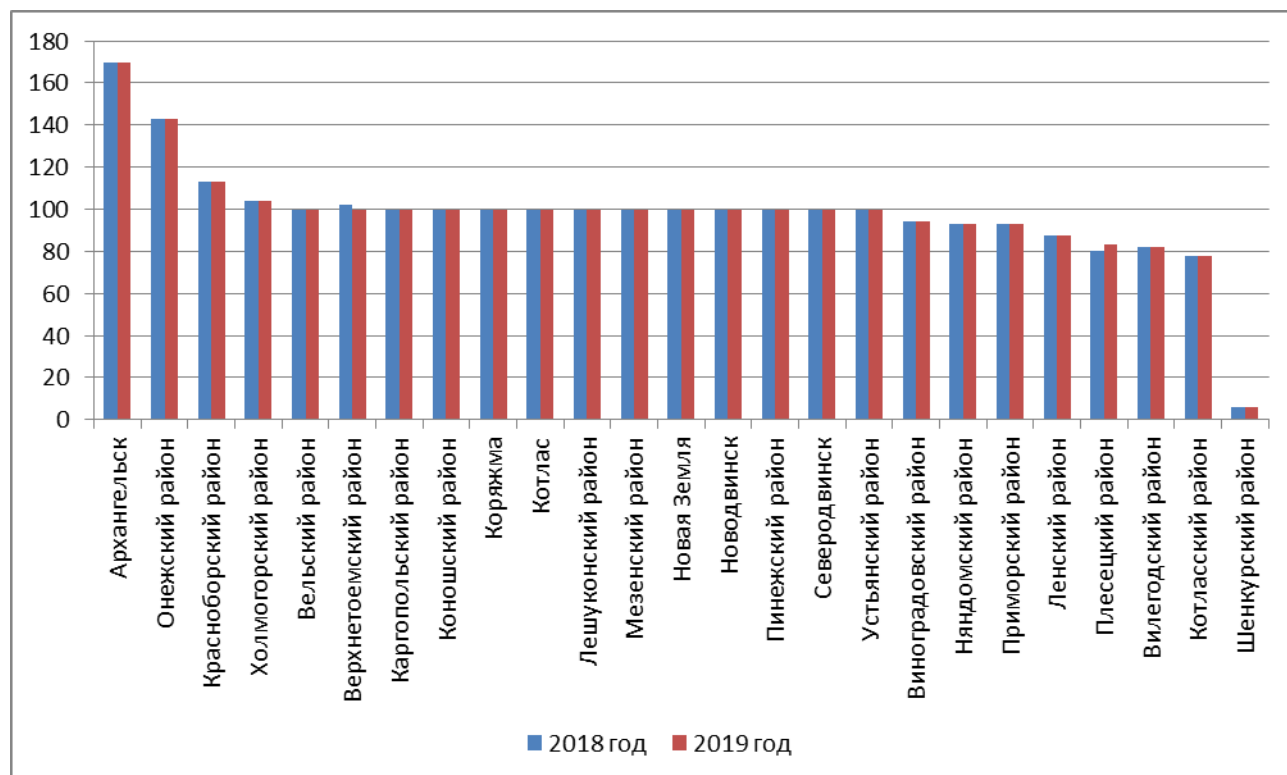
3. Принятие мер для повышения удовлетворенности населения качеством общего образования по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

4. Принятие мер по сокращению количества обучающихся во вторую смену в муниципальных общеобразовательных организациях за счет эффективного использования имеющихся зданий и помещений.

## 1.4 Культура

Анализ обеспеченности учреждениями культуры Архангельской области по итогам 2019 года проводился в соответствии с методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры, утвержденными распоряжением Министерства культуры Российской Федерации от 02.08.2017 № Р-965.

### 20.1 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %



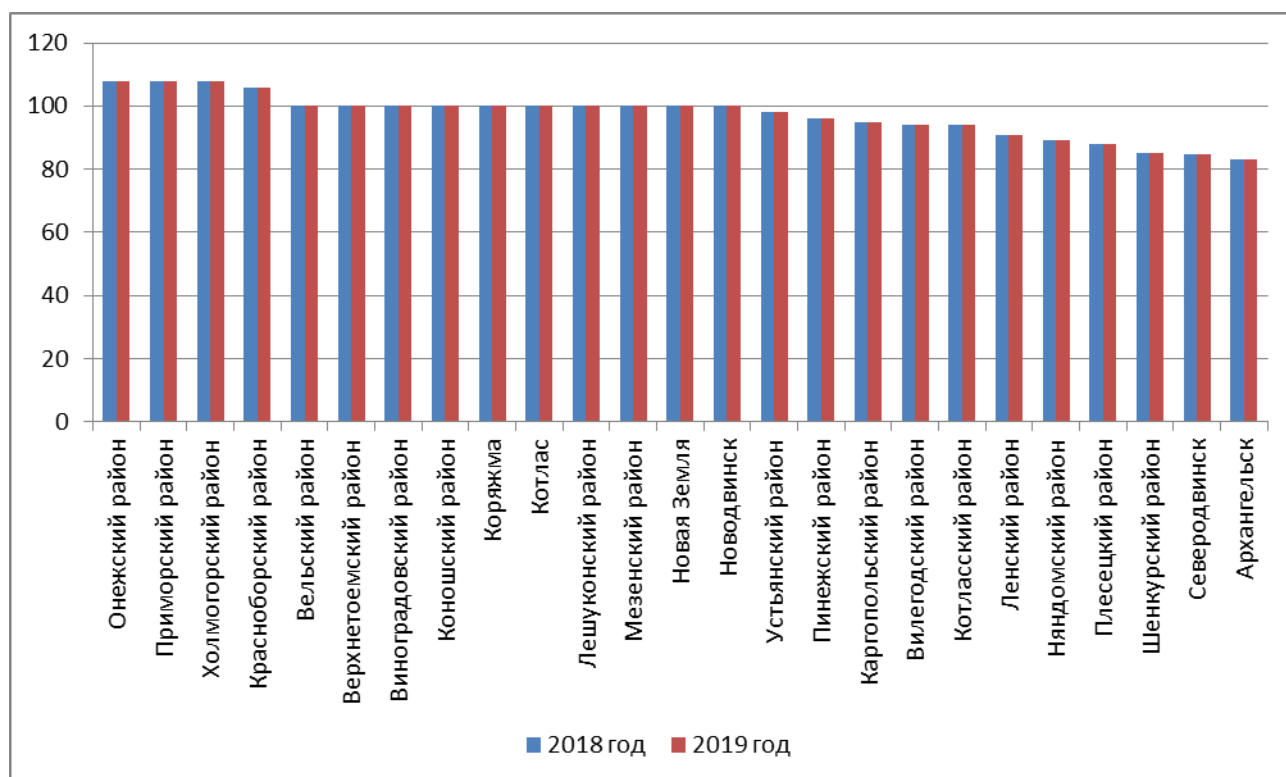
В соответствии с данными, представленными в Комплексной информационно-аналитической системе (КИАС), обеспеченность

учреждениями культурно-досугового типа составляет 100 и более процентов в 20 муниципальных образованиях Архангельской области.

Данный показатель в 7 муниципальных образованиях Архангельской области ниже 100 процентов: Вилегодский муниципальный район, Виноградовский муниципальный район, Котласский муниципальный район, Ленский муниципальный район, Няндомский муниципальный район, Плесецкий муниципальный район, Шенкурский муниципальный район, Новая Земля.

Самый низкий показатель в Шенкурском районе – 5,9 процента. Это обусловлено тем, что все учреждения клубного типа заведены в централизованную библиотечную систему в качестве библиотечно-культурных центров, за исключением учреждения в г. Шенкурске. При данных условиях учреждения, осуществляющие клубную деятельность, не могут участвовать в конкурсах на получение субсидий из средств федерального и областного бюджетов на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек. Кроме того, не учитываются посетители платных мероприятий, проводимых указанными учреждениями.

## 20.2 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %

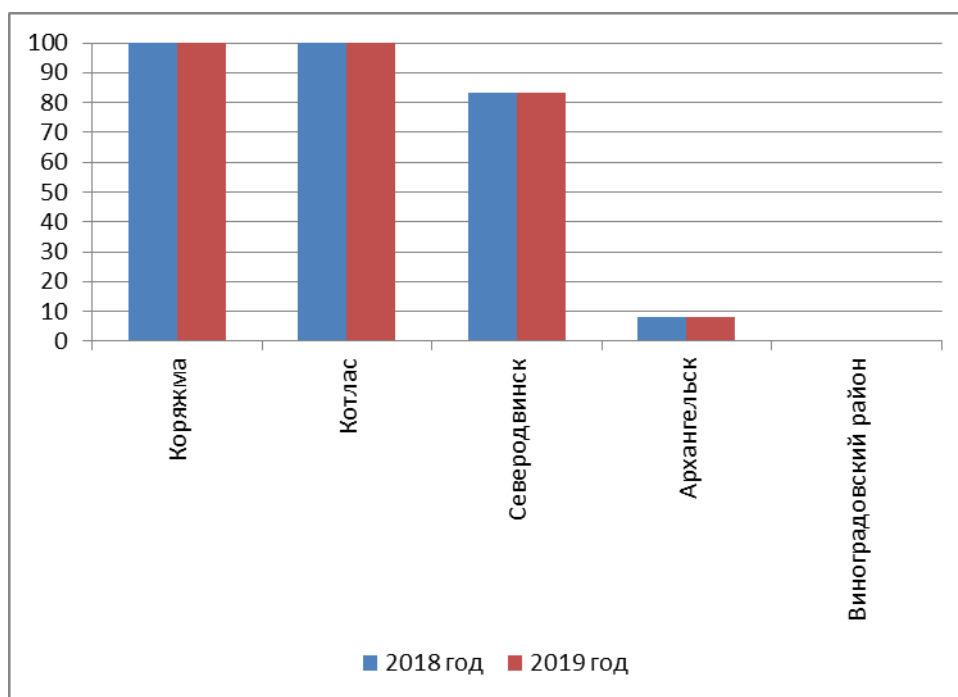


Показатель обеспеченности общедоступными библиотеками муниципальных образований Архангельской области достигает 100 процентов в 15 муниципальных образованиях: Вельский муниципальный район,

Верхнетоемский муниципальный район, Виноградовский муниципальный район, Коношский муниципальный район, Красноборский муниципальный район, Лешуконский муниципальный район, Мезенский муниципальный район, Онежский муниципальный район, Приморский муниципальный район, Холмогорский муниципальный район, в городских округах Мирный, Коряжма, Котлас, Новодвинск.

В 12 муниципальных образованиях обеспеченность библиотеками ниже нормы: Вилегодский муниципальный район (94,4%), Каргопольский муниципальный район (95,2%), Котласский муниципальный район (93,8%), Ленский муниципальный район (90,9%), Няндомский муниципальный район (88,9%), Пинежский муниципальный район (96,2%), Плесецкий муниципальный район (92,3%), Устьянский муниципальный район (97,0%), Шенкурский муниципальный район (85,0%), г. Архангельск (83,2%), г. Северодвинск (84,6%), Новая Земля (50,0%).

### 20.3 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %

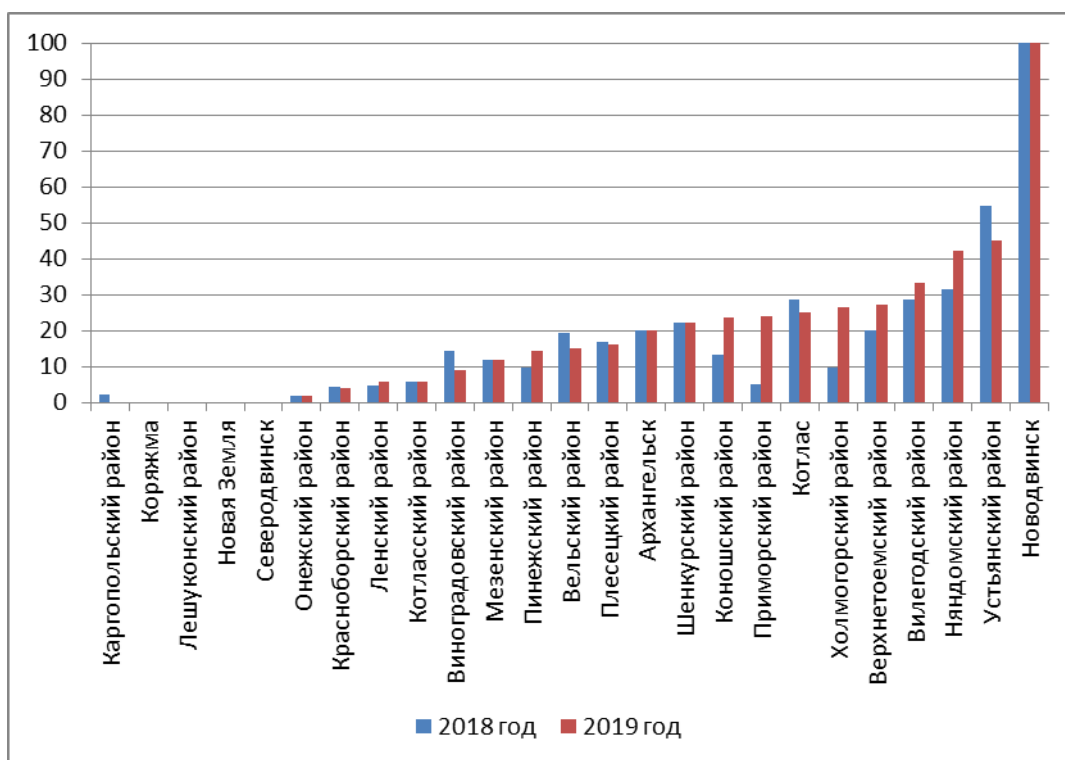


Обеспеченность парками культуры и отдыха в Архангельской области в 2019 году составляет 22%.

Парки культуры и отдыха есть в 6 муниципальных образованиях. В г. Архангельске уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха по отношению к 2018 году не изменился и составляет 8,3 процента.

В г. Котласе и г. Коряжме уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100 процентов.

21 Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %

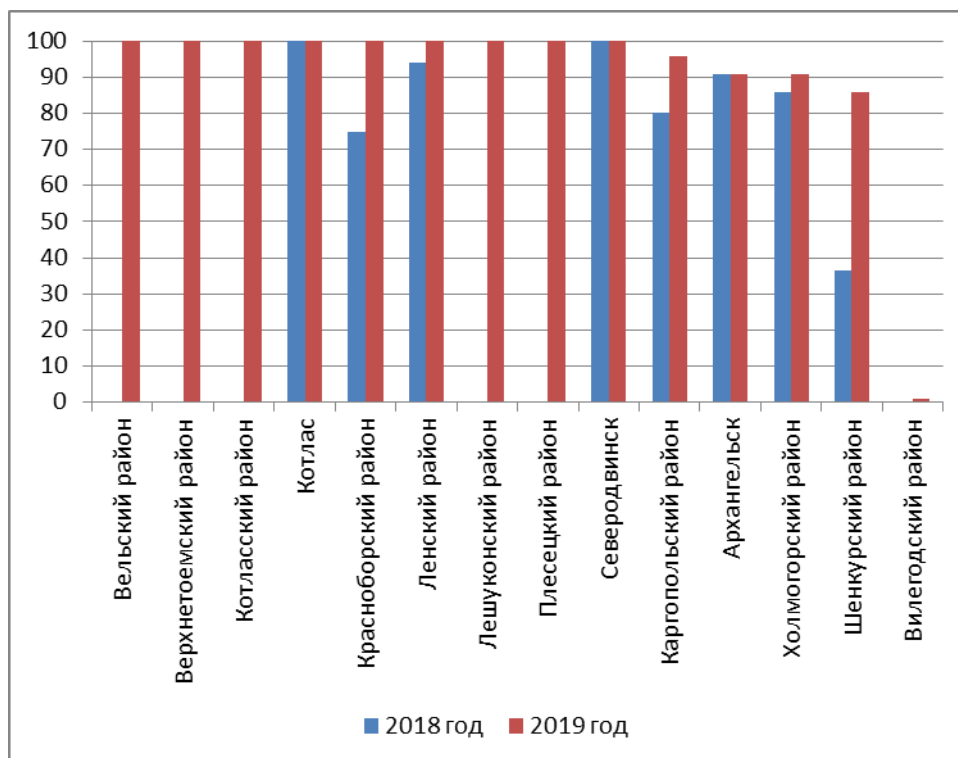


В 2019 году в ряде муниципальных образований Архангельской области отмечается рост количества зданий, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта (по сравнению с 2018 г.): Верхнетоемский муниципальный район (на 7,27%), Вилегодский муниципальный район (на 4,73%), Коношский муниципальный район (на 10,48%), Ленский муниципальный район (на 1,2%), Няндомский муниципальный район (на 10,51%), Пинежский муниципальный район (на 4,79%). Большой процент зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, отмечен в Приморском муниципальном районе (19%), Холмогорском муниципальном районе (на 16,82%) и г. Новодвинске (100%).

Отмечается положительная динамика (по сравнению с 2018 г.) в снижении доли муниципальных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Показатели снизились в Вельском муниципальном районе (на 4,3%), Виноградовском муниципальном районе (на 5,21%), Каргопольском муниципальном районе (на 2,2%), Красноборском муниципальном районе (на 0,2%), Мезенском муниципальном районе (на 0,4%), Плесецком муниципальном районе (на 0,7%), Устьянском муниципальном районе (на 9,8%), г. Котлас (на 3,6%).

В Лешуконском муниципальном районе, г. Северодвинске и г. Коряжма доля учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии и требуют капитального ремонта, в 2019 году составляет 0%.

22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



Значение данного показателя отражает имеющуюся проблематику в сфере государственной охраны объектов культурного наследия в целом по стране: муниципальные бюджеты являются дотационными, мероприятия по сохранению объектов культурного наследия финансируются по остаточному принципу.

При этом муниципальные образования не имеют отдельных программ по сохранению памятников, которые являются не только объектами недвижимости, но и ресурсами развития территорий. Учитывая, что финансирование мероприятий по сохранению объектов культурного наследия невелико по объему, отсутствие четкой программы действий и расставленных приоритетов приводит к неэффективному расходованию и без того незначительных средств муниципального бюджета.

Разработка механизмов эффективного использования памятников («аренда за рубль»), являющихся муниципальным имуществом, а также поиск инвесторов, относится исключительно к компетенции администраций муниципальных образований.

Из положительного опыта по сохранению объектов культурного наследия Архангельской области за 2019 год необходимо отметить работу главы Каргопольского муниципального района Архангельской области Бубенщиковой Н.В. и главы Няндомского муниципального района Архангельской области Кононова А.В.

Перечень проблем муниципальных образований в сфере компетенции министерства культуры Архангельской области:

слабая материально-техническая база учреждений культуры: рост количества зданий, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта;

отсутствие/малая обновляемость библиотечных фондов;

низкий темп внедрения информационно-коммуникационных технологий (компьютеризация и подключение к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»);

изношенность музыкальных инструментов детских музыкальных школ и детских школ искусств;

отсутствие средств в муниципальном бюджете на разработку проектно-сметной документации, положение положительного заключения государственной экспертизы о ее стоимости по реконструкции и капитальному ремонту зданий;

отсутствие средств в муниципальном бюджете для проведения экспертизы зданий учреждений культурно-досугового типа на предмет отнесения их к аварийным;

необходимость проведения реконструкции здания Новодвинского городского культурного центра и здания культурно-досугового центра в Веркольском доме в Пинежском муниципальном районе;

необходимость строительства нового здания Котласского драматического театра;

потребность в строительстве здания для районного культурного центра в г. Вельске со зрительным залом на 500 мест в связи с тем, что имеется решение суда по передаче здания бывшего Преображенского Собора, где в настоящее время располагается районный культурный центр, Русской православной церкви до 09 июня 2023 года;

кадровый состав учреждений культурно-досугового типа: специалисты не имеют профильного образования/отсутствие или недостаточность квалифицированных работников сферы культуры;

недостаточность финансовых средств для участия коллективов самодеятельного художественного творчества в конкурсных и фестивальных мероприятиях;

несоответствие технического оснащения и специализированного оборудования современным требованиям предоставления услуг;

в связи с ростом заработной платы население поселений не всегда удовлетворено качеством предоставляемых услуг.

Предложения по совершенствованию муниципального управления, повышению качества и объема предоставляемых населению услуг, увеличения заработной платы работников бюджетной сферы:

передача полномочий по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры на уровень

муниципальных районов, создание единой централизованной клубной системы. Создание единой клубной системы позволит создать единую систему финансирования учреждений муниципального района, повышение квалификации работников, сокращение административного персонала;

передача полномочий учредителя в отношении муниципальных образовательных организаций дополнительного образования в сфере культуры к органам управления культуры администраций муниципальных районов и городских округов Архангельской области;

обеспечение софинансирования мероприятий, направленных на развитие и укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры и муниципальных образовательных организаций в сфере культуры; на создание модельных муниципальных библиотек;

подготовка проектной документации на выполнение работ по капитальному ремонту и положительных заключений государственной экспертизы проектной документации для участия в конкурсах на предоставление субсидий из областного бюджета на проведение капитальных ремонтов;

привлечение инвесторов для проведения капитальных ремонтов, реконструкции и строительства учреждений культурно-досугового типа;

обязательное участие в реализации национального проекта «Культура»;

разработка паспортов муниципальных проектов, их синхронизация с паспортами региональных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура»;

обеспечение реализации планов по устранению недостатков, выявленных в ходе независимой оценки качества условий оказания услуг организациями культуры в 2019 году.

Меры, необходимые для принятия на уровне Архангельской области, для повышения результативности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области в части культуры:

разработка программы повышения квалификации и переподготовки кадров для учреждений культурно-досугового типа в Архангельской области;

мониторинг потребности муниципальных общедоступных библиотек Архангельской области в финансовых средствах на реализацию мероприятий по созданию модельных муниципальных библиотек;

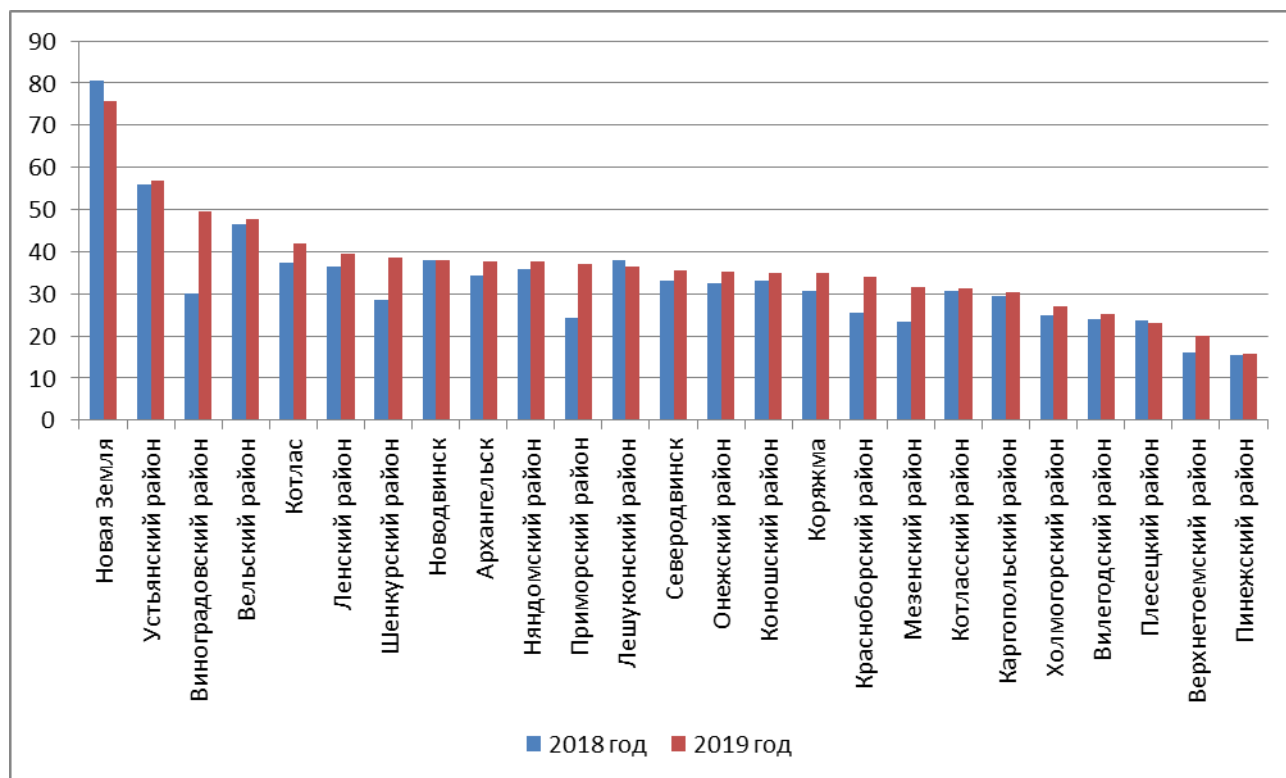
софинансирование мероприятий, направленных на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных учреждений культуры и муниципальных образовательных организаций в сфере культуры; на создание модельных муниципальных библиотек;

оказание содействия в подготовке заявок муниципальными учреждениями культуры и муниципальными образовательными организациями дополнительного образования в сфере культуры для участия в конкурсных отборах на предоставление в 2020 – 2024 годах субсидий и грантов в форме

субсидий из федерального бюджета в целях реализации мероприятий национального проекта «Культура».

## 1.5 Физическая культура и спорт

### 23. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %



По итогам 2019 года данный показатель в Российской Федерации достиг 42,3 %, в Архангельской области – 37,2 %. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет, на территории Архангельской области составил 381 667 человек.

Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта.

Отмечается ежегодное увеличение количества населения, регулярно занимающихся физической культурой и спортом. Так в 2017 году доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом составляла – 32,2 %, в 2018 году – 34,2 %.

По итогам 2019 года в сравнении с 2018 годом рост показателя составил 3,0 %.

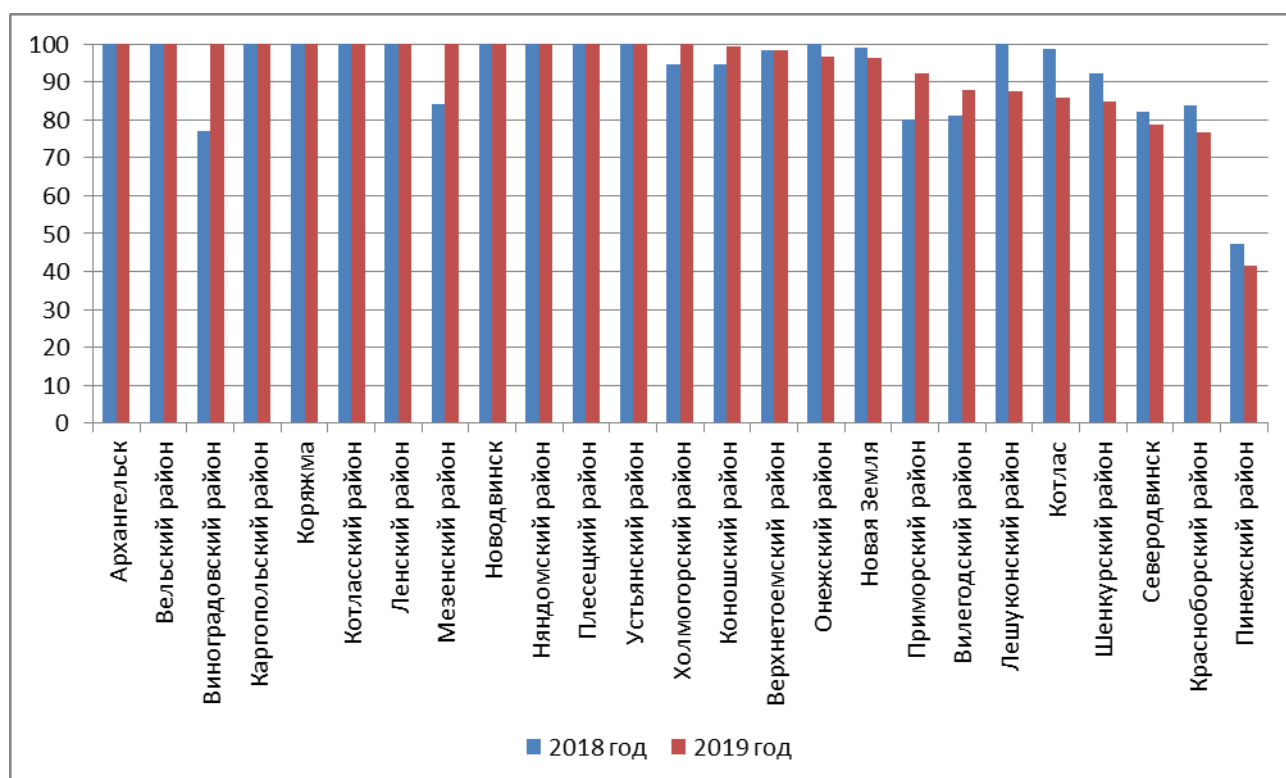
Рост данного показателя в сравнении с предыдущим отчетным периодом зафиксирован в 21 муниципальном образовании. Наибольший рост запланированного показателя отмечается в муниципальных образованиях:



Виноградовский район (на 19,6 %), Приморский район (на 12,8 %), Мезенский район (на 8,0 %).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 79 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

### 23.1 Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



В 2019 году данный показатель в Архангельской области достиг 100,0 %. Общий охват обучающихся, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 18 лет на территории Архангельской области составил 205 402 человека.

По сравнению с данными 2018 года показатель не изменился. В 2017 году показатель составлял – 93,7 %.

Рост данного показателя по итогам 2019 года, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 8 муниципальных образованиях. В лидеры по росту данного показателя в 2019 году вошли муниципальные образования: Виноградовский район (на 31,9 %), Холмогорский район (на 25,9 %), Вехнетоемский и Приморский район (на 12,4 %).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 18 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

Основные мероприятия 2019 года, которые позволили сохранить и увеличить численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом:

1) Оказание информационно-методической поддержки специалистам сферы физической культуры и спорта муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций, в том числе в отчетном году большое внимание уделялось вопросам сдачи всеми категориями населения нормативов ВФСК (ГТО) и созданию условий для регулярных занятий лиц с ограниченными возможностями и инвалидов.

2) Эффективная реализация принятых муниципальных программ, направленных на развитие массовой физической культуры и спорта, увеличение финансирования из местных бюджетов на реализацию мероприятий подпрограммы «Спорт Беломорья» государственной программы Архангельской области «Патриотическое воспитание, развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики в Архангельской области годы».

3) Увеличение финансирования на проведение муниципальных спортивно-массовых мероприятий, позволившее увеличить количество физкультурных и спортивных соревнований среди различных категорий населения.

4) Развитие инфраструктуры физической культуры и спорта, строительство и реконструкция спортивных объектов, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

5) Активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации.

6) Рост популярности у населения к регулярным, систематическим занятиям физической культурой и спортом.

7) Повышение активности населения к сдаче нормативов Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне».

В настоящее время основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

1) Влияние демографии, приводящее к уменьшению численности дееспособного населения в муниципальных образованиях.

2) Недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию массовой физической культуры и спорта.

3) Недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта.

4) Недостаточный уровень обеспеченности населения современными спортивными объектами и сооружениями.

Анализируя динамику достижения показателя муниципальными образованиями, отмечаются позитивные изменения. Однако для достижения плановых показателей, исполнительным органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области необходимо:

1) Предусмотреть при формировании местного бюджета увеличение финансирования на организацию и проведение физкультурно-спортивных мероприятий, в том числе сдачу нормативов ВФСК (ГТО).

2) Продолжить работу по развитию спортивной инфраструктуры.

3) Обеспечить целостность системы управления отраслью физической культуры и спорта, определить основные направления деятельности для межведомственного взаимодействия по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения.

4) Активизировать привлечение дополнительных специалистов к работе в сфере физической культуры и спорта за счет повышения заработной платы, улучшения социально-бытовых условий.

5) Развивать физическую культуру и спорт среди лиц средних и старших возрастных категорий.

6) Усилить работу с аккредитованными региональными спортивными федерациями по созданию спортивных клубов по месту жительства.

7) Расширить количество отделений по видам спорта в муниципальных спортивных школах, детско-юношеских спортивных школах.

В свою очередь Правительством Архангельской области в рамках государственной программы Архангельской области «Патриотическое воспитание, развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики в Архангельской области», в подпрограмме «Спорт Беломорья» предусмотрена финансовая поддержка по развитию физической культуры и спорта в муниципальных образованиях Архангельской области. В рамках реализации мероприятий подпрограммы предусмотрено выделение средств областного бюджета на реализацию следующих мероприятий:

1. Строительство муниципальных физкультурно-оздоровительных и спортивных комплексов.

2. Устройство и оснащение спортивных плоскостных сооружений, обеспечение спортивным оборудованием и инвентарем объектов муниципальной собственности.

3. Выделение грантов муниципальным учреждениям и организациям физкультурно-спортивной направленности, спортивным клубам, общественным

объединениями на организацию и проведение массовых физкультурно-спортивных мероприятий.

4. Выделение грантов муниципальным учреждениям и организациям физкультурно-спортивной направленности на развитие лыжного спорта.

5. Поощрение молодых перспективных спортсменов, тренеров и специалистов физической культуры и спорта за высокие спортивные результаты и эффективную работу в подготовке спортсменов Архангельской области.

6. Частичное возмещение расходов спортсменам сборных команд муниципальных образований районов для участия в финальных комплексных областных спортивных соревнованиях среди муниципальных образований и городских округов Архангельской области.

## 1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014 – 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 11 октября 2013 года № 475-пп (далее – государственная программа), целевой показатель по вводу жилья на 2019 год составил 439,0 тыс. кв. метров.

По данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в 2019 году за счет всех источников финансирования ввод жилья на территории Архангельской области составил 322,1 тыс. кв. метров (на 5,9 процента выше уровня 2018 года), в том числе:

введено населением за счет собственных и заемных средств (индивидуальное жилищное строительство) – 119,5 тыс. кв. метров (на 10,6 процента ниже уровня 2018 года);

введено многоквартирных жилых домов – 202,6 тыс. кв. метров (на 19,0 процентов выше уровня 2018 года), в том числе за счет средств бюджетов бюджетной системы – 14,5 тыс. кв. метров (на 5,2 процента меньше уровня 2018 года).

Таким образом, увеличение ввода жилья на территории региона связано с увеличением ввода построенных жилых домов за счет средств бюджетов бюджетной системы, а также за счет увеличения объема ввода многоквартирных жилых домов.

В 2019 году уровень предыдущего года по жилищному строительству превышен в 12 городах и районах области. Наибольшие объемы ввода жилья осуществлялись на территории городов:

Архангельск – 33,4 процента от сданной в эксплуатацию общей площади жилья по региону (107,4 тыс. кв. метров);

Северодвинск – 22,6 процента (72,9 тыс. кв. метров);

Новодвинск – 0,9 процента (3,0 тыс. кв. метров);

Коряжма – 1,6 процента (5,2 тыс. кв. метров).

В совокупности в вышеназванных городах построено более половины от общего ввода жилья по региону – 58,5 процента.

Также рост темпов жилищного строительства наблюдается в Верхнетоемском (в 1,3 раза), Коношском (в 1,8 раза), Котласском (в 1,3 раза), Красноборском (в 1,1 раза), Ленском (в 1,3 раза), Лешуконском (в 1,5 раза), Мезенском (в 2,0 раза), Приморском (в 1,2 раза) районах.

Значительное сокращение объемов сданного в эксплуатацию жилья произошло в Каргопольском районе – на 46,7 процентов, Устьянском районе – на 41,6 процентов, Шенкурском районе – на 43,2 процента. Вместе с тем наблюдается снижение темпов ввода жилья на территории г. Котлас – на 29,4 процентов.

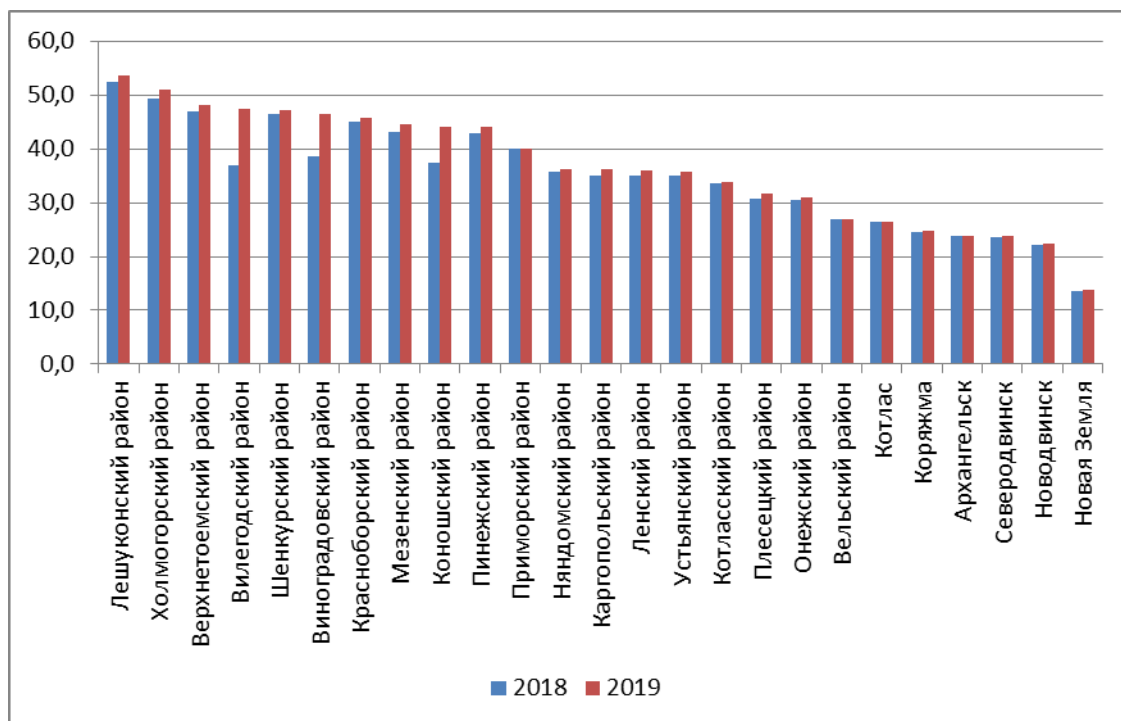
В ближайшие три года в соответствии с установленными федеральным проектом «Жилье» на территории Архангельской области планируется ввести в эксплуатацию:

в 2020 году – 489,0 тыс. кв. метров жилья;

в 2021 году – 469,0 тыс. кв. метров жилья;

в 2022 году – 518,0 тыс. кв. метров жилья;

#### 24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Жилищный фонд по Архангельской области без Ненецкого автономного округа в 2019 году составил 31 155,0 тыс. кв. метров (в 2018 году – 30 986,1 тыс. кв. метров).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2019 году составила 28,5 кв. метра на человека. Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя по Российской Федерации – 25,8 кв. метра

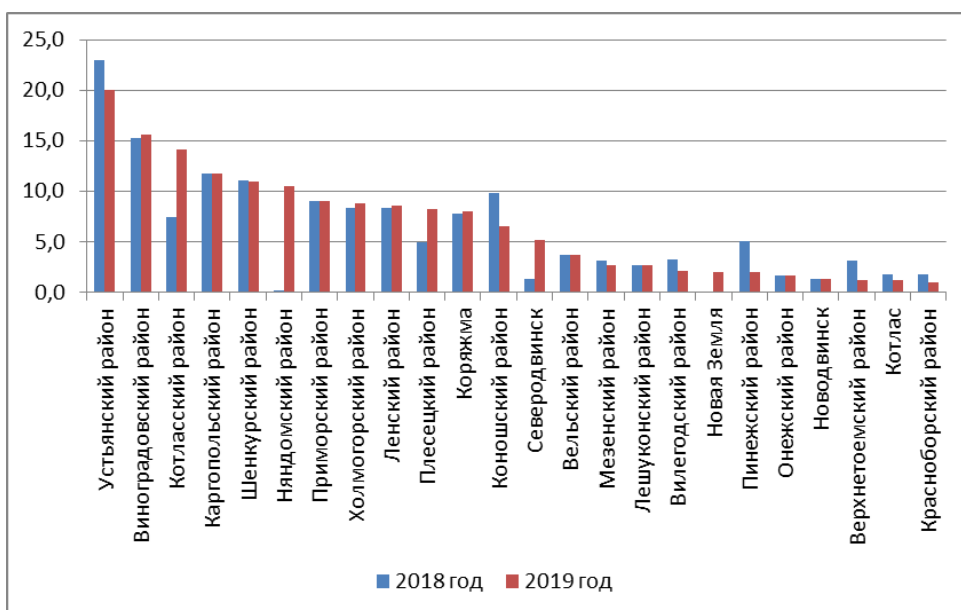
Обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за 2019 год, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 0,29 кв. метра.

#### 24.1 Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

Муниципальное образование	2018 год	2019 год
Приморский район	0,9	1,1
Котласский район	0,3	0,5
Холмогорский район	0,5	0,4
Красноборский район	0,4	0,4
Северодвинск	0,4	0,4
Ленский район	0,3	0,3
Котлас	0,4	0,3
Архангельск	0,2	0,3
Каргопольский район	0,5	0,3
Плесецкий район	0,3	0,3
Устьянский район	0,4	0,3
Виноградовский район	0,4	0,3
Вельский район	0,3	0,2
Вилегодский район	0,3	0,2
Шенкурский район	0,3	0,2
Коношский район	0,1	0,2
Коряжма	0,1	0,2
Верхнетоемский район	0,1	0,1
Лешуконский район	0,1	0,1
Пинежский район	0,1	0,1
Мезенский район	0,1	0,1
Онежский район	0,1	0,1
Новодвинск	0,1	0,1
Няндомский район	0,1	0,1
Новая Земля	0,0	0,0

#### 25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения - всего, гектаров

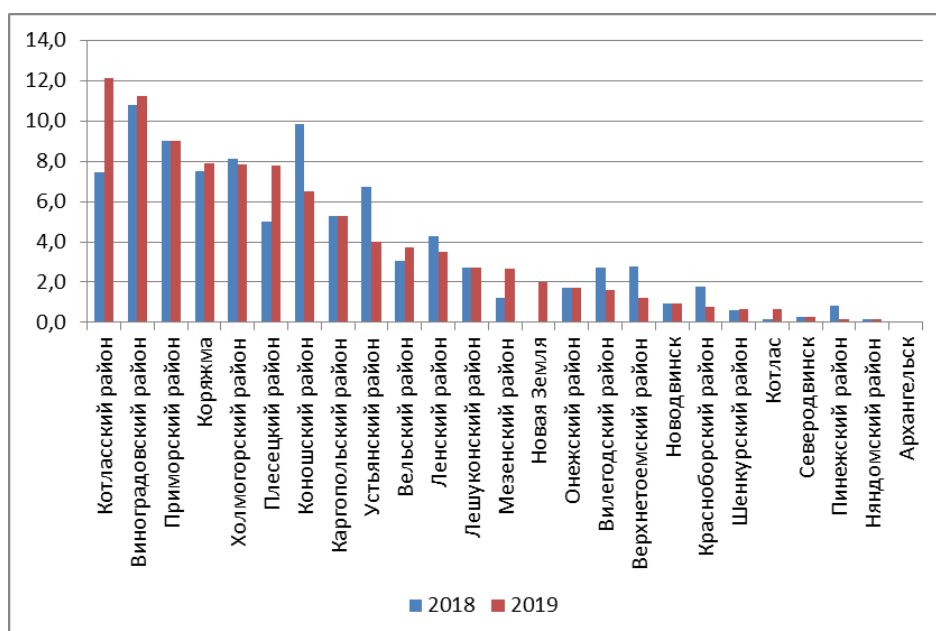


Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 11 МО Архангельской области. Наиболее значительное увеличение площади земельных участков предоставленных для строительства произошло в Няндомском районе (на 10,3 гектара).

Снижение показателя в 2019 году произошло в 9 МО области.

Не предоставлялись земельные участки для жилищного строительства в 2019 году на Новой Земле.

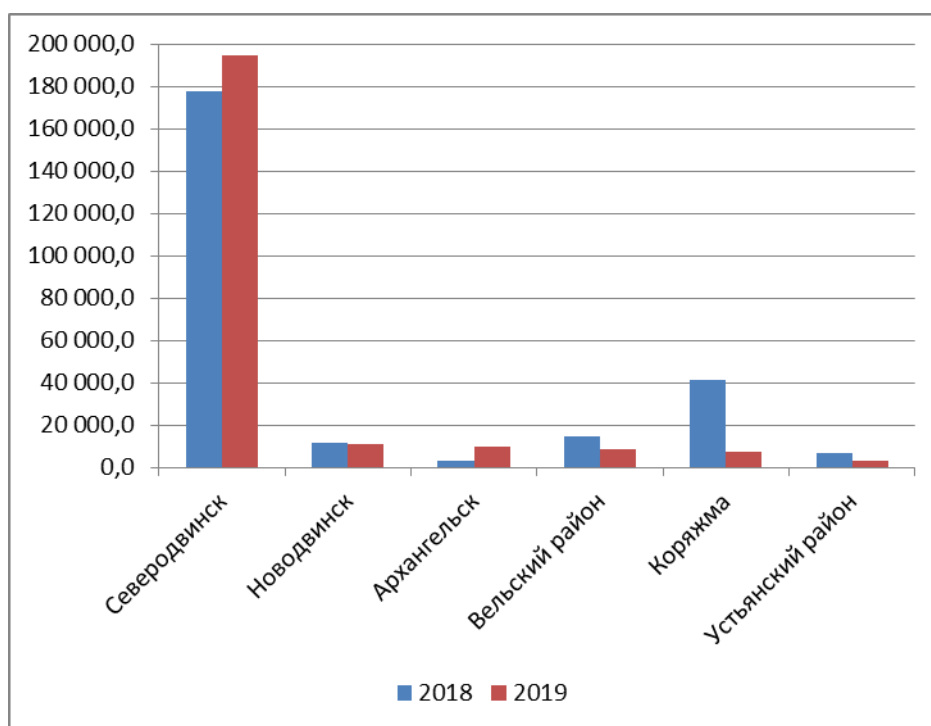
### 25.1 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства наблюдалось в 10 МО Архангельской области. Значительное увеличение площади земельных участков предоставленных для строительства произошло в Котласском районе (на 4,6 гектара).

Снижение показателя в 2019 году произошло в 8 МО области.

26.1 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для объектов жилищного строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, в МО составило:

в Северодвинске – 194 472 кв. м. (увеличение к уровню 2018 года на 9,3%);

в Новодвинске – 11 238 кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 3,4%);

в Архангельске – 9 592 кв. м. (увеличение к уровню 2018 года на 212,2%);

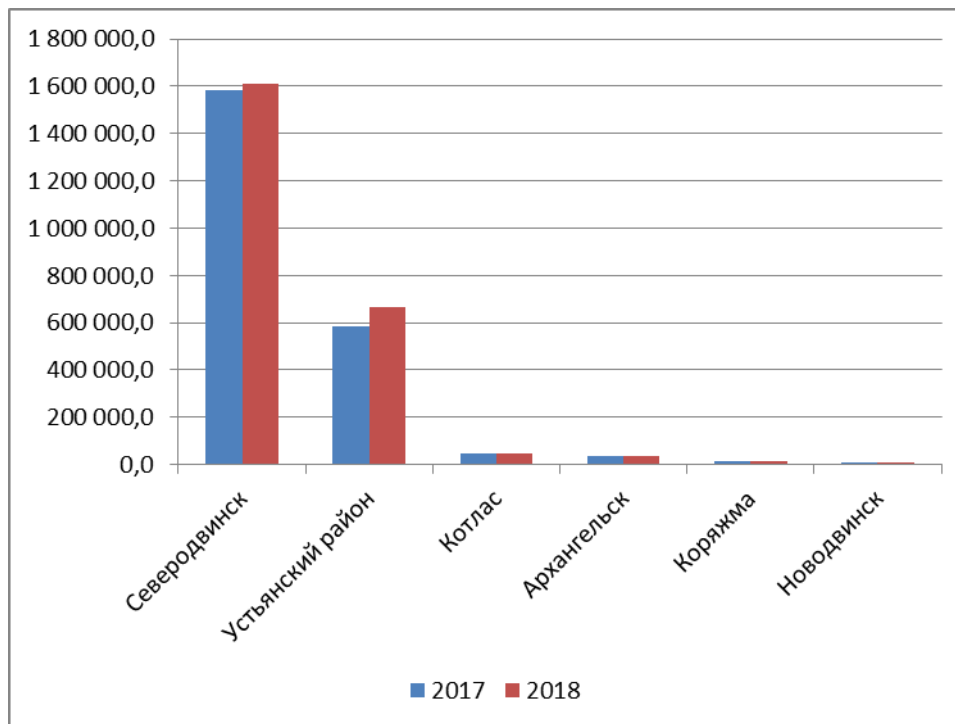
в Вельском районе – 8 680 кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 39,9%);

в Коряжме – 7 378 кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 82%);

в Мезенском районе – 2 902 кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 58%).



26.2 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в МО составило:

в Северодвинске – 1 609,6 тыс. кв. м. (увеличение к уровню 2018 года на 1,7%);

в Устьянском районе – 667,9 тыс. кв. м. (увеличение к уровню 2018 года на 12,8%);

в Котласе – 44 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 4,6%);

в Архангельске – 36,2 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 5,5%);

в Коряжме – 13,4 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 11,9%);

в Новодвинске – 7,7 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2018 года на 30,4%).

В целях развития жилищного строительства на территории Архангельской области реализуются:

региональный проект «Жилье» (в рамках национального проекта «Жилье и городская среда»);

государственная программа «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014 – 2024 годы)».

Несмотря на то, что повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач экономического развития, анализ состояния дел в строительной сфере региона выявил следующие ключевые проблемы, не позволяющие в должной мере активизировать жилищное строительство:

сложная ситуация по обеспечению территорий под жилищное строительство объектами инженерной инфраструктуры;

нехватка «свободных» электрических мощностей для технологического присоединения объектов жилищного строительства;

отсутствие производства на территории Архангельской области большой номенклатуры строительных материалов и инженерных конструкций, как следствие увеличение общей стоимости строительных работ и себестоимость квадратного метра за счет транспортных расходов по доставке стройматериалов из-за пределов региона;

значительный дефицит бюджетных средств на реализацию областных программ и мероприятий по строительству жилья и инженерной инфраструктуры;

климатические особенности региона и сложная транспортная доступность районов (отсутствие круглогодичного сообщения с некоторыми районами), что существенно влияет на себестоимость строительства жилья.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, для повышения доступности и качества жилья:

1) содействие внедрению передовых эффективных методов строительства;

2) обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;

3) вовлечение в оборот земельных участков в целях развития жилищного строительства;

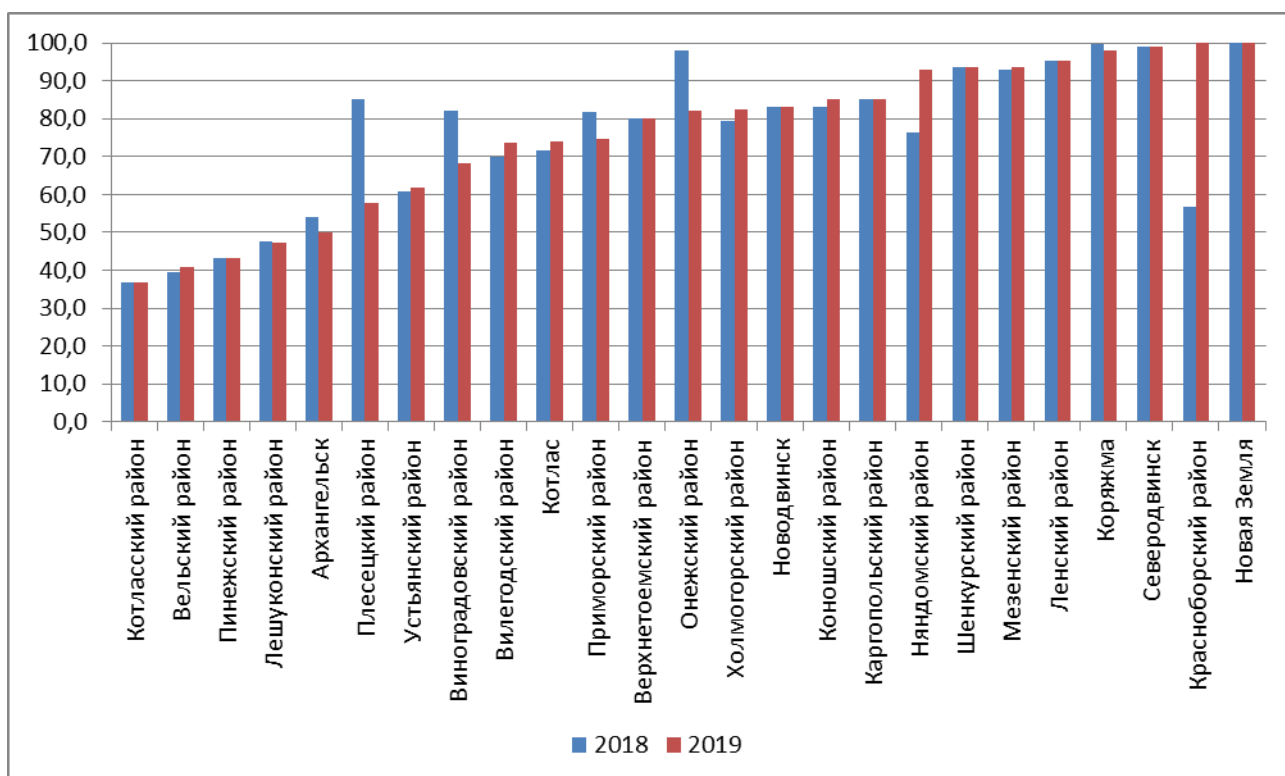
4) создание на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также получения разрешения на строительство;

5) развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;

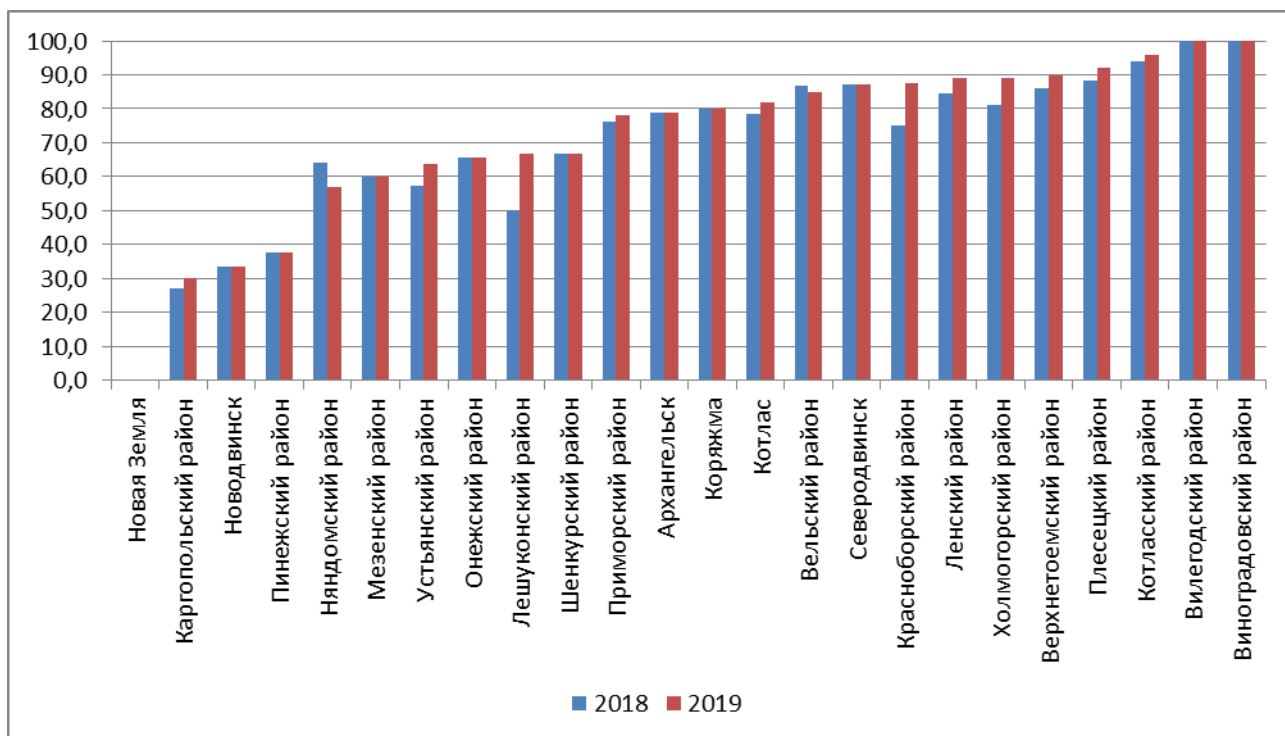
6) улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области.

## 1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство

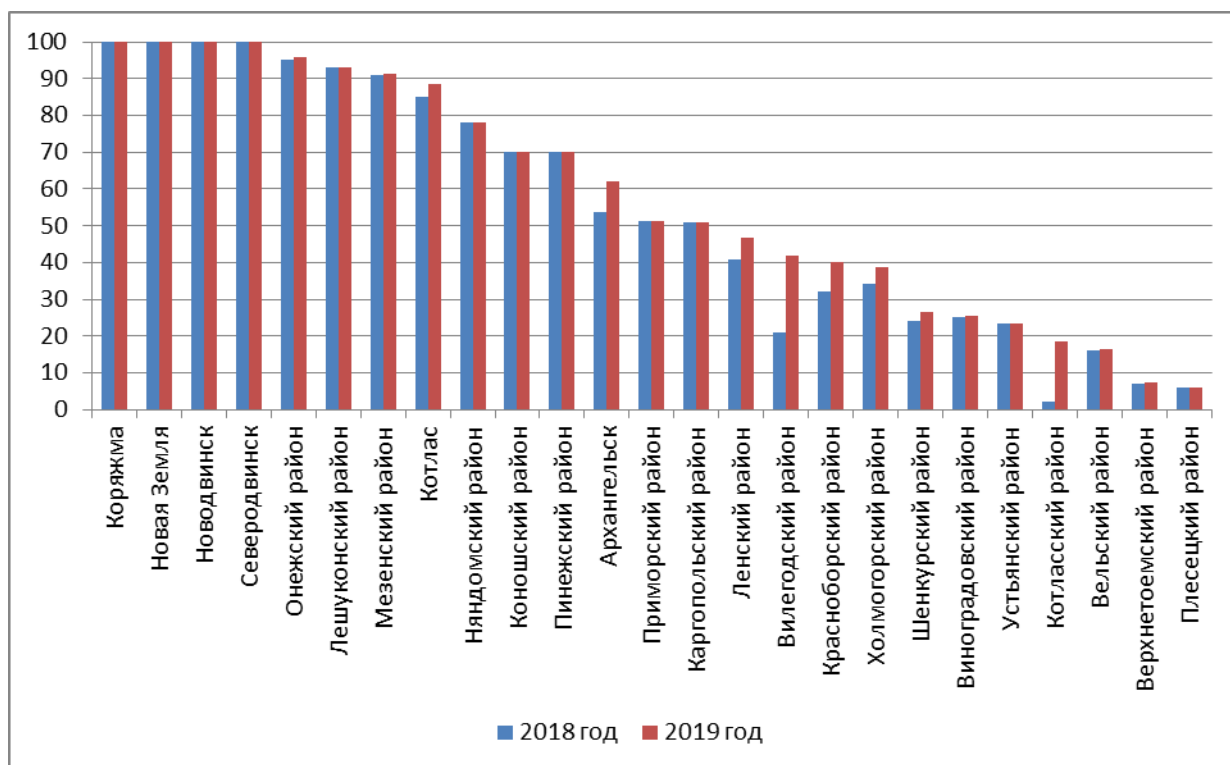
27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



28. Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



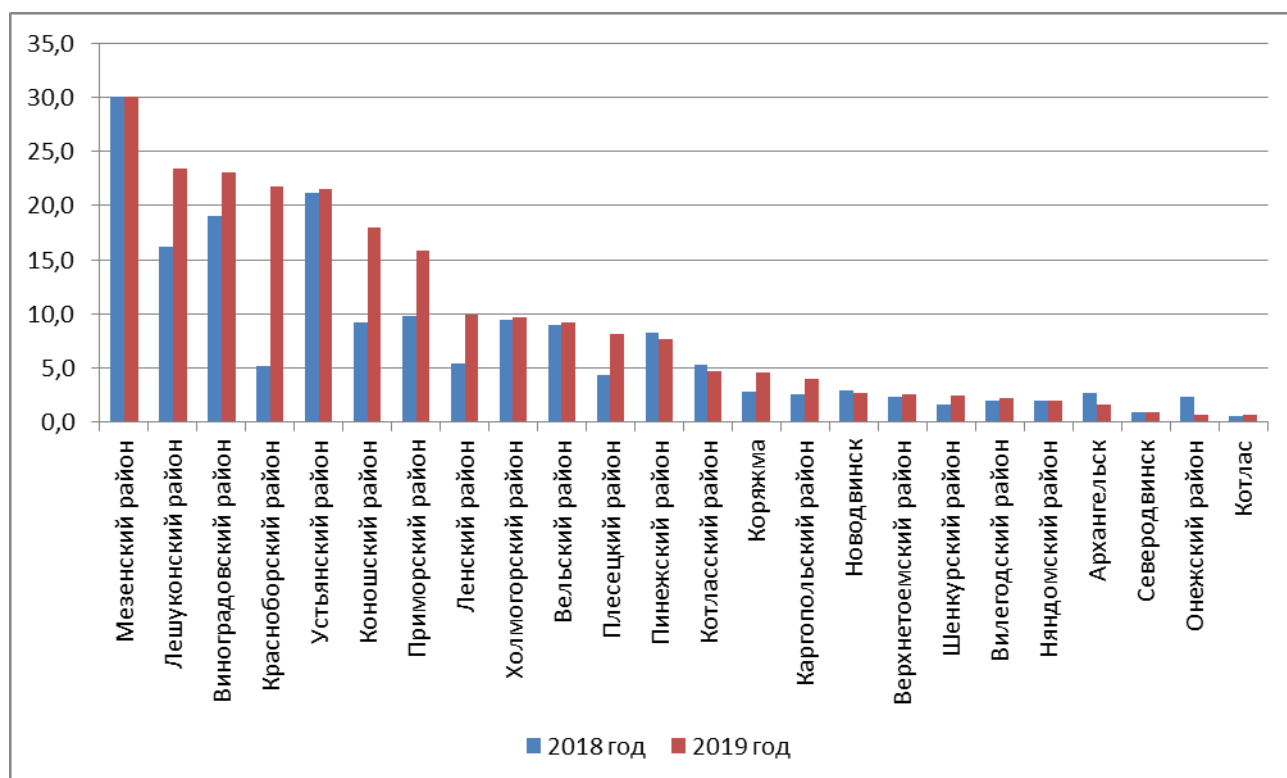
29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



Проблемой в ряде муниципальных образований указывается недостаточность денежных средств, требуемых для формирования земельных участков под многоквартирными домами. Решение данной проблемы возможно путем участия органов местного самоуправления в соответствующих государственных программах на условиях софинансирования.

Лидерами среди муниципальных образований, которые достигли 100% выполнения, являются следующие: «Город Коряжма», «Город Новодвинск», «Северодвинск». Близки к достижению показателя муниципальные образования «Онежский муниципальный район» (96%) и «Лешуконский муниципальный район» (91,4%).

30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



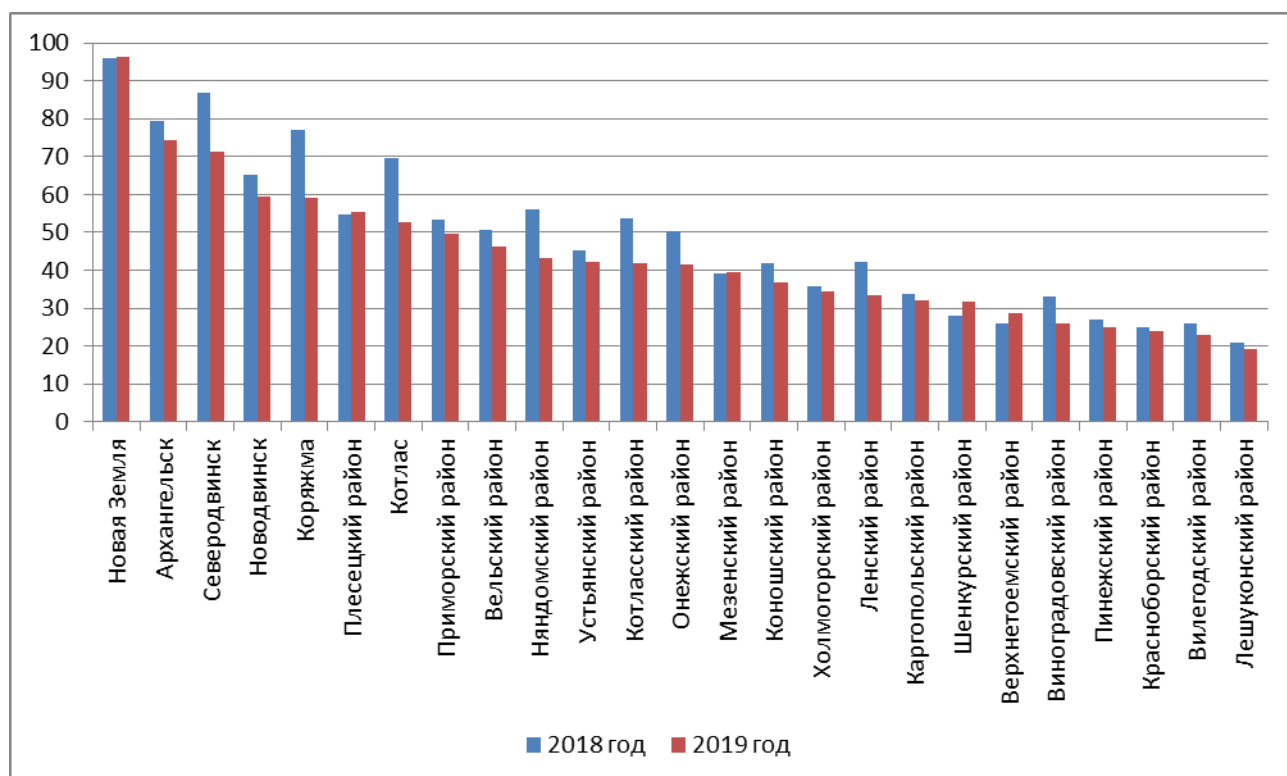
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2019 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 2,3 процента.

Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по Российской Федерации составил 4,0 процента.

## 1.8 Организация муниципального управления

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание ОМСУ, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.

31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Среди городских округов максимальный показатель сложился на Новой Земле, минимальный – в Котласе. Среди муниципальных районов наибольшие показатели в Плесецком, Приморском и Вельском районах. Наименьшие показатели в Лешуконском, Вилегодском и Красноборском районах.

32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

Муниципальное образование	2018 год	2019 год	
Архангельск	0	0	0%
Вельский район	0	0	
Верхнетоемский район	0	0	
Вилегодский район	0	0	
Виноградовский район	0	0	
Каргопольский район	0	0	
Коношский район	0	0	
Коряжма	0	0	
Котласский район	0	0	
Котлас	0	0	
Ленский район	0	0	
Лешуконский район	0	0	
Мезенский район	0	0	
Новая Земля	0	0	
Новодвинск	0	0	

Няндомский район	0	0	
Онежский район	0	0	
Пинежский район	0	0	
Плесецкий район	0	0	
Приморский район	0	0	
Северодвинск	0	0	
Устьянский район	0	0	
Холмогорский район	0	0	
Шенкурский район	0	0	
Красноборский район	0,1	0,1	

Во всех муниципальных образованиях, кроме МО «Красноборский муниципальный район», отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Красноборском районе составила 0,1 процента.

33. Темп прироста не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %

Муниципальное образование	2018 год	2019 год	
Лешуконский район	0	0	Нет незавершенного строительства
Новая Земля	0	0	
Новодвинск	0	0	
Приморский район	0	0	
Устьянский район	0	0	
Ленский район	0	1 142	от 0 до 100 млн. руб. (11 МО)
Коношский район	0	8 886	
Онежский район	0	10 700	
Красноборский район	11 309	10 809	
Коряжма	14 824	14 824	
Холмогорский район	14 884	14 884	
Няндомский район	17 087	17 087	
Плесецкий район	27 077	27 077	
Виноградовский район	19 039	40 865	
Пинежский район	76 379	51 053	
Котласский район	58 277	78 936	
Вельский район	50 924	102 207	
Верхнетоемский район	114 726	114 726	
Шенкурский район	128 855	136 899	
Мезенский район	93 073	138 363	
Каргопольский район	242 435	249 155	
Котлас	0	332 440	
Северодвинск	312 700	469 713	
Архангельск	1 766 433	2 270 719	

Вилегодский район	0	90 304 963
-------------------	---	------------

Динамика изменения значений показателя в среднесрочной перспективе (до 2021 года) предполагает его рост за счет увеличения количества вновь начинаемых объектов муниципальной собственности.

В связи с чем, в качестве мероприятий по улучшению значений данного показателя органам местного самоуправления необходимо в приоритетном порядке направлять бюджетные ассигнования на завершение ранее начатых объектов муниципальной собственности, в связи с чем разработать и утвердить на муниципальном уровне Планы снижения объемов и количества объектов незавершенного строительства, находящихся в муниципальной собственности.

Также администрациям муниципальных образований необходимо провести инвентаризацию расположенных на территории районов объектов незавершенного строительства с целью выявления неучтенных объектов и принятия соответствующих решений по дальнейшему использованию незавершенных строительством объектов.

34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

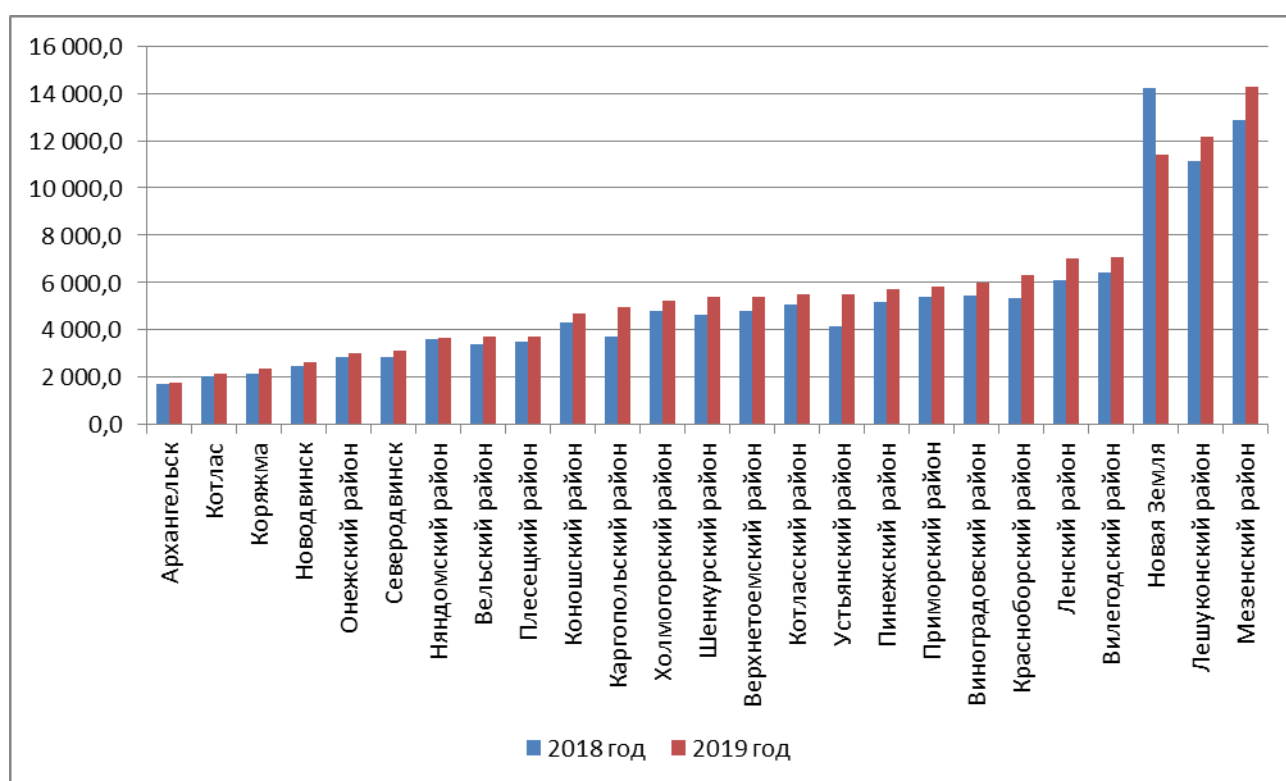
Муниципальное образование	2018 год	2019 год	
Вельский район	0	0	0%
Верхнетоемский район	0	0	
Вилегодский район	0	0	
Виноградовский район	0	0	
Каргопольский район	0	0	
Коношский район	0	0	
Коряжма	0	0	
Котласский район	0,3	0	
Котлас	0	0	
Красноборский район	0	0	
Ленский район	0	0	
Лешуконский район	0	0	
Мезенский район	0	0	
Новая Земля	0	0	
Новодвинск	0	0	
Няндомский район	0	0	
Онежский район	0	0	
Пинежский район	0	0	
Плесецкий район	0	0	
Приморский район	0	0	
Северодвинск	0	0	
Устьянский район	0	0	



Холмогорский район	0	0	
Шенкурский район	0	0	
Архангельск	0,04	0,03	от 0 до 1 %

Во всех муниципальных образованиях, участвующих в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, данный показатель за 2019 год имеет нулевые значения (0,0 процента в предусмотренной комплексной информационно-аналитической системе Архангельской области разрядности).

### 35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников ОМСУ в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



По данному показателю наблюдается незначительный рост в отчетном году, который обусловлен индексацией размера заработной платы работникам органов местного самоуправления с 1 октября 2019 г. на 4,3 процента, снижением численности населения Архангельской области, а также компенсационными выплатами работникам при выходе на пенсию с выплатой денежной компенсации за неиспользованный отпуск.

### 36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

Все 19 муниципальных районов области обеспечены схемами территориального планирования. Городские округа обеспечены генеральными планами муниципальных образований в полном объеме, за исключением ГО "Новая Земля" в связи с особым статусом.

В соответствии с областным законом от 19 ноября 2018 г. № 30-3-ОЗ «О внесении изменения в областной закон «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления» с 1 января 2019 г. министерству строительства и архитектуры Архангельской области переданы полномочия органов местного самоуправления городских поселений, сельских поселений, муниципальных районов, городских округов (за исключением городских округов «Мирный» и «Новая Земля») в сфере градостроительной деятельности сроком до 31 декабря 2023 г. В связи с чем проблемы муниципальных образований по достижению значений данного показателя отсутствуют.

37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных

Наименование муниципального образования	2016	2017	2018	2019
Архангельск	36,2	39,3	31,7	26,87
Вельский муниципальный район	52,9	37,6	37,6	26,25
Верхнетоемский муниципальный район	20,0	44,4	37,5	12,04
Вилегодский муниципальный район	50,0	56,7	44,8	32,69
Виноградовский муниципальный район	33,3	62,1	67,7	51,19
Каргопольский муниципальный район	16,7	27,3	37,5	40,47
Коношский муниципальный район	30,0	37,5	28,9	28,00
Коряжма	43,4	54,8	50,6	42,21
Котласский муниципальный район	52,5	57,5	35,5	39,62
Котлас	16,7	47,4	35,0	34,71
Красноборский муниципальный район	61,3	54,8	60,0	50,02
Ленский муниципальный район	23,3	37,5	40,0	42,09
Лешуконский муниципальный район	69,0	40,0	59,3	37,66
Мезенский муниципальный район	25,0	66,7	45,2	43,78
Новая Земля	31,8	54,5	36,8	17,50
Новодвинск	40,0	53,6	34,6	40,52
Няндомский муниципальный район	27,5	38,0	33,3	45,20
Онежский муниципальный район	33,3	33,3	31,1	35,58
Пинежский муниципальный район	50,0	48,8	52,0	22,19
Плесецкий муниципальный район	25,0	38,6	45,1	27,37
Приморский муниципальный район	37,5	48,0	45,0	47,22
Северодвинск	51,2	63,8	29,3	36,94
Устьянский муниципальный район	42,5	43,8	41,2	32,20
Холмогорский муниципальный район	41,4	53,8	54,0	35,91
Шенкурский муниципальный район	43,3	40,6	52,5	24,15

Значения данного показателя складываются из результатов ежегодно проводимых социологического опроса населения и интернет опроса на сайте Правительства Архангельской области. Социологический опрос населения составляет 70% от общего уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, интернет опрос – 30%. Подробнее с результатами опросов можно ознакомиться в разделе II и III данного доклада.

### 38. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек

Наименование муниципального образования	2016	2017	2018	2019
Архангельск	358,5	357,7	356,2	354,8
Вельский муниципальный район	50,2	49,6	49,0	48,5
Верхнетоемский муниципальный район	13,8	13,4	13,0	12,6
Вилегодский муниципальный район	9,9	9,7	9,5	9,3
Виноградовский муниципальный район	14,4	14,1	13,8	13,6
Каргопольский муниципальный район	17,3	17,1	16,9	16,7
Коношский муниципальный район	22,2	21,8	21,3	20,9
Коряжма	37,2	36,9	36,5	36,0
Котласский муниципальный район	19,5	19,3	19,0	18,7
Котлас	74,6	74,5	74,3	74,3
Красноборский муниципальный район	12,2	11,9	11,7	11,5
Ленский муниципальный район	11,6	11,3	11,1	10,9
Лешуконский муниципальный район	6,7	6,5	6,3	6,1
Мезенский муниципальный район	9,1	8,9	8,6	8,4
Новая Земля	3,0	3,0	3,1	3,3
Новодвинск	38,8	38,6	38,3	37,9
Няндомский муниципальный район	26,8	26,3	25,7	25,2
Онежский муниципальный район	31,1	30,4	29,8	29,3
Пинежский муниципальный район	22,7	22,2	21,7	21,2
Плесецкий муниципальный район	41,6	40,9	40,0	38,8
Приморский муниципальный район	25,7	25,5	25,3	25,1
Северодвинск	185,6	184,7	183,8	183,1
Устьянский муниципальный район	27,1	26,8	26,4	25,9
Холмогорский муниципальный район	21,3	20,7	20,0	19,4
Шенкурский муниципальный район	12,9	12,7	12,5	12,3

## 1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- 39.1 электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;
- 39.2 тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;
- 39.3 горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;
- 39.4 холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;
- 39.5 природный газ, куб. метров на 1 проживающего.

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2019 году отмечена в городском округе «Плесецкий район» - 4460 кВт на 1 проживающего. Также высокое значение

показателя отмечено на Новой Земле, в Вилегодском, Каргопольском, Коношском, Красноборском, Онежском, Мезенском и Холмогорском районах (более 1000 кВт на 1 проживающего).

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,03 Гкал на 1 кв. метр общей площади (Новая Земля) до 0,36 (Пинежский район).

Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются на Новой Земле, в Архангельске, Вельском и Котласском районах.

Природный газ используется только в 7 муниципальных образованиях Архангельской области - Вельский, Котласский, Ленский, Плесецкий и Приморский районы, а также Коряжма и Котлас.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

40.1 электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;

40.2 тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;

40.3 горячая вода, куб. метров на 1 чел.;

40.4 холодная вода, куб. метров на 1 чел.;

40.5 природный газ, куб. метров на 1 чел.

Общий анализ показал наличие основных факторов, повлиявших на увеличение потребления энергетических ресурсов в муниципальных районах и городских округах Архангельской области:

- сложная демографическая ситуация, связанная с ежегодным снижением численности населения;

- использование в качестве источников отопления электрических приборов;

- ввод в эксплуатацию новых объектов, что в сопоставимых условиях не повлияет на удельный показатель потребления ресурсов;

- увеличение продолжительности отопительного периода;

- расчет за потребленные энергетические ресурсы по договорам снабжения при отсутствии приборов учета энергетических ресурсов.

Вместе с тем отмечается продолжение работы по замене источников освещения на энергоэффективные и работы по проектированию и монтажу индивидуальных тепловых пунктов с погодным регулированием теплоносителя. Анализ результатов будет возможен только через год эксплуатации введенных в эксплуатацию объектов.

В целях энергосбережения и повышения энергетической эффективности органам местного самоуправления, в соответствии с требованиями федерального закона № 261-ФЗ, необходимо:

- обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях муниципальных образований Архангельской области;

- обеспечить замену устаревшего осветительного оборудования на энергоэффективные светильники;
- обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;
- обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности путем заключения энергосервисных договоров (контрактов);
- предоставлять достоверную в комплексную информационно-аналитическую систему Архангельской области (КИАС).
- планировать при проведении капитального ремонта многоквартирных домов и зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов.

### 1.10 Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 года № 953 в оценку эффективности деятельности ОМСУ внесены изменения, согласно которым добавлен новый показатель «Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания».

В соответствии с Федеральным законом от 5 декабря 2017 года № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы» сбор и обобщение информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы для проведения независимой оценки качества условий оказания услуг такими организациями (далее также - независимая оценка качества) осуществляются организациями, с которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключены государственные (муниципальные) контракты на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению указанной информации (далее - операторы).

Сбор информации проводится в соответствии с порядком сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания

и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, утверждаемым Правительством Российской Федерации, а также показателями, характеризующими общие критерии оценки качества условий оказания услуг такими организациями.

Оператор представляет отчет о выполненных работах по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (далее - отчет оператора) в органы государственной власти, органы местного самоуправления, с которыми заключен государственный, муниципальный контракт на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы.

Общественные советы по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы на основе отчета оператора формируют результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, разрабатывают предложения по улучшению их.

## II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью ОМСУ. Для проведения оценки по итогам 2019 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности ОМСУ в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность ОМСУ городских округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

Исследование проводилось методом массового телефонного опроса жителей Архангельской области в возрасте от 18 лет и старше по утверждённой анкете. Суммарная численность выборки составила 1 969 респондентов, проживающих в 25 муниципальных образованиях региона. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 2,5%. Телефонный опрос проводился в период с 24 января по 6 февраля 2020 года.

Объем выборочной совокупности с распределением по городским округам и муниципальным районам Архангельской области

Муниципальное образование	Количество опрошенных
г. Архангельск	602
г. Северодвинск	301
г. Новодвинск	70
г. Коряжма	63
г. Котлас	129
Вельский район	80
Верхнетоемский район	29
Вилегодский район	30
Виноградовский район	30
Каргопольский район	34
Коношский район	40
Котласский район	46
Красноборский район	29
Ленский район	30
Лешуконский район	26
Мезенский район	31
Няндомский район	50
Онежский район	51

Пинежский район	41
Плесецкий район	69
Приморский район	54
Устьянский район	50
Холмогорский район	39
Шенкурский район	29
Новая Земля	16
Итого	1 969



## Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью ОМСУ и качеством услуг социальной сферы

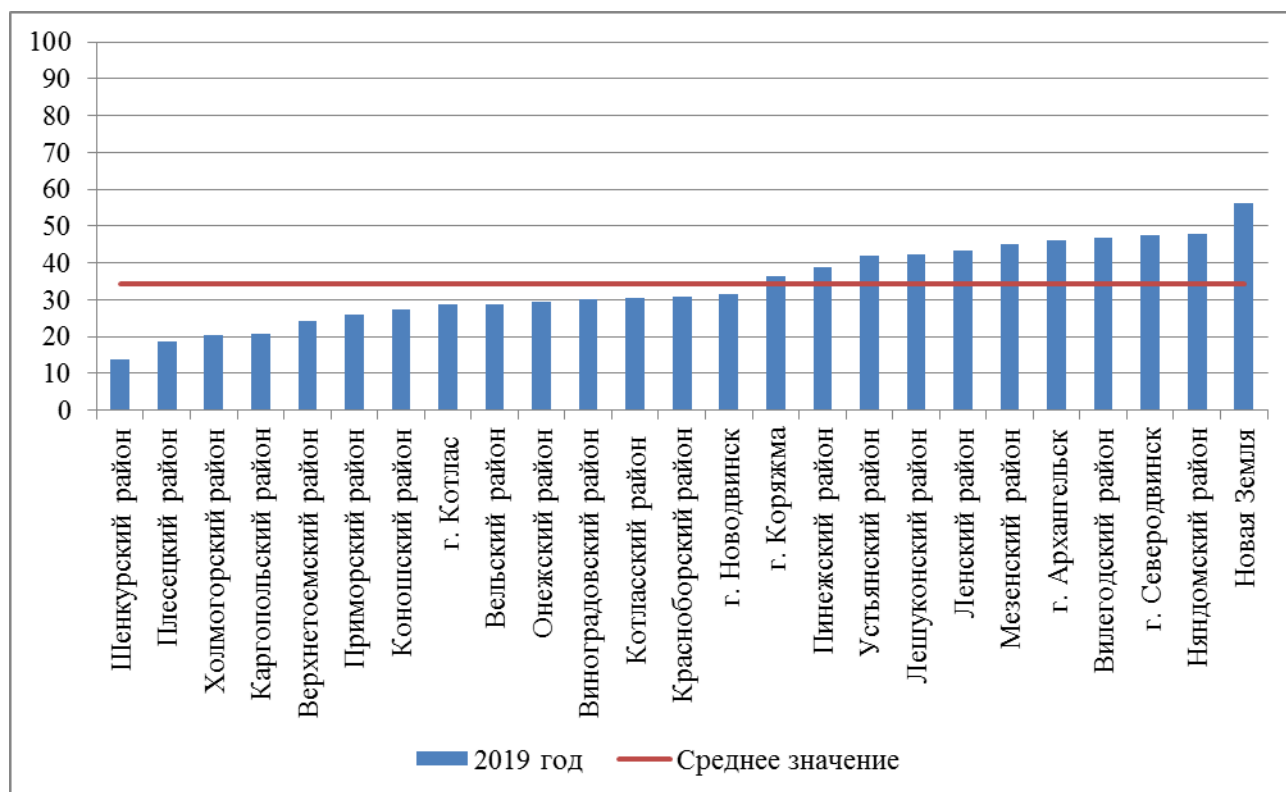


В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям по убывающей:

- качеством услуг в сфере культуры – 69,5% (в 2018 году – 71,1%);
- качеством услуг дошкольного образования – 69,5% (в 2018 году – 67,9%);
- качеством общего образования – 63,2% (в 2018 году – 59,8%);
- качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 61,0% (в 2018 году – 61,6%);
- качеством услуг дополнительного образования – 59,5% (в 2018 году – 61,7%);
- молодежной политикой – 40,3% (в 2018 году – 36,0%);
- качеством услуг медицинской сферы – 38,6% (в 2018 году – 43,1%);
- информационной открытостью ОМСУ – 38,0% (в 2018 году – 37,1%);
- деятельностью ОМСУ – 37,0% (в 2018 году – 37,1%);
- качеством услуг ЖКХ – 36,2% (в 2018 году – 35,2%).

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 51,3% (в 2018 году – 51,1%).

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области  
качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных

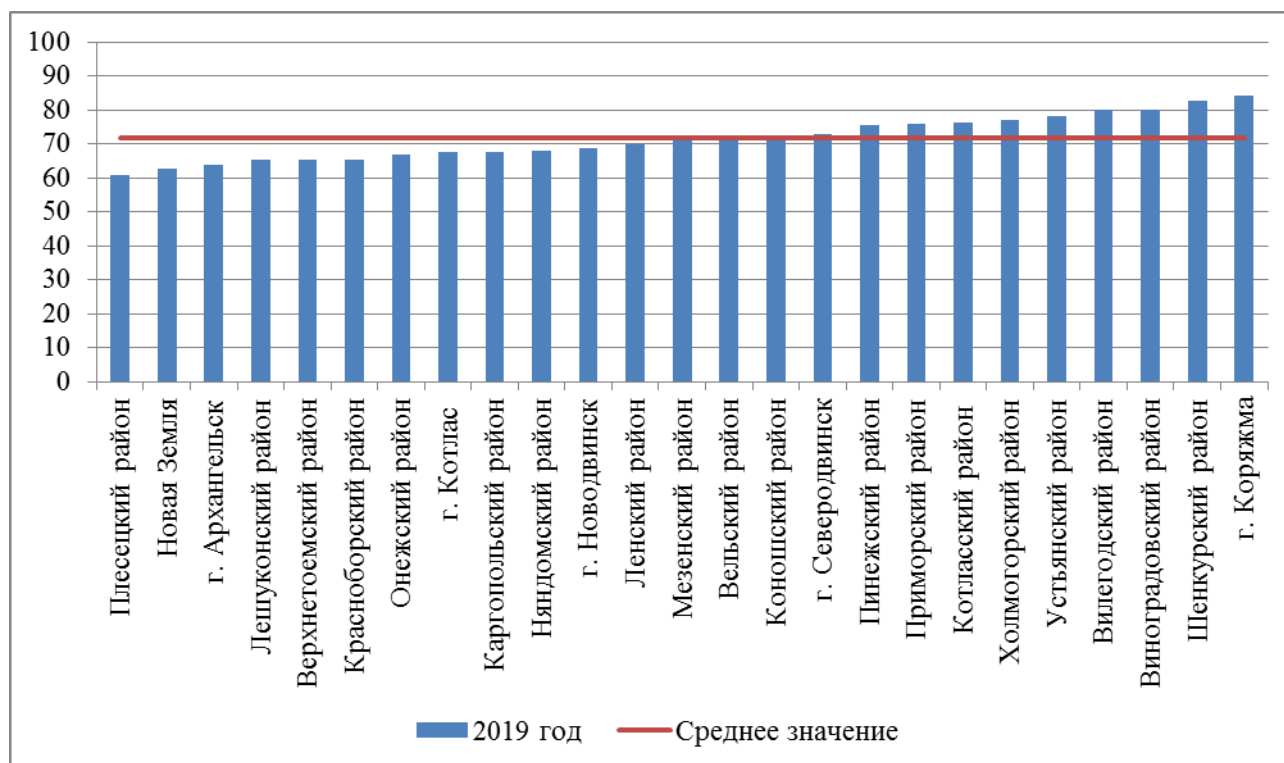


Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 38,6%. Этот показатель сократился на 4,5% в сравнении с предшествующим годом. В текущем году также возросла доля респондентов, не удовлетворенных качеством предоставления медицинской помощи – на 6,7%. Стоит подчеркнуть также, что последние четыре года наблюдается преобладание негативных оценок.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности отмечены в Новой Земле (56,3%); Няндомском районе (48,0%) и Северодвинске (47,5%). Наиболее низкие показатели в Холмогорском (20,5%), Плесецком (18,8%) и Шенкурском (13,8%) районах.

С большим отрывом на первые позиции вышли две проблемы: нехватка необходимых специалистов – 51,7% и трудности записи на прием к врачу – 41,3%. Замыкает тройку с показателем в 15,3% низкая квалификация медперсонала. 14,1% респондентов пожаловались на низкую квалификацию персонала. 12,4% отметили наличие устаревшего оборудования.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования,  
% от числа опрошенных



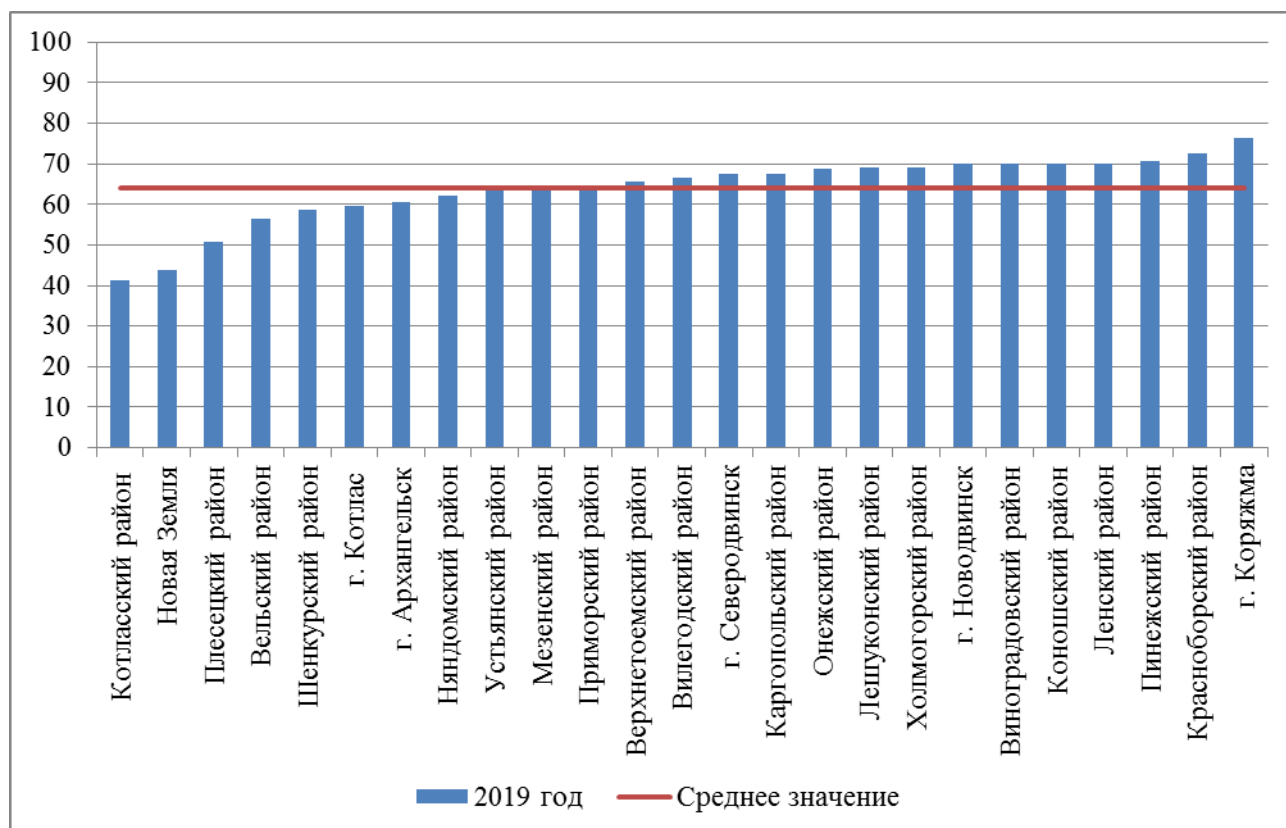
В целом по области большинство респондентов (69,5%) выражают удовлетворенность сферой дошкольного образования по месту проживания. С каждым годом отмечается увеличение доли удовлетворенных. В сравнении с данными исследования 2015 года зафиксирован рост значения показателя на уровне 12%.

Самые высокие показатели удовлетворенности отмечены в Шенкурском (82,8%) и Вилегодском (80,0%) районах, Коржме (84,1%). Наиболее низкие значения показателя зафиксированы в Плесецком районе (60,9%), Архангельске (63,8%) и на Новой Земле (62,5%).

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, это нехватка детских садов – 27,6%; низкий уровень зарплат у персонала – 25,6%; нехватка финансов у детских садов – 16,7%. Проблемные сферы одинаковы как для области в целом, так и для территориальных кластеров. В то же время для каждого территориального кластера те или иные сложности в исследуемой сфере более актуальны.

Таким образом, несмотря на существующие проблемы, в целом по области и по отдельным муниципальным образованиям, уровень удовлетворенности дошкольным образованием достаточно высок и отражает положительную динамику.

Удовлетворенность населения качеством общего образования,  
% от числа опрошенных



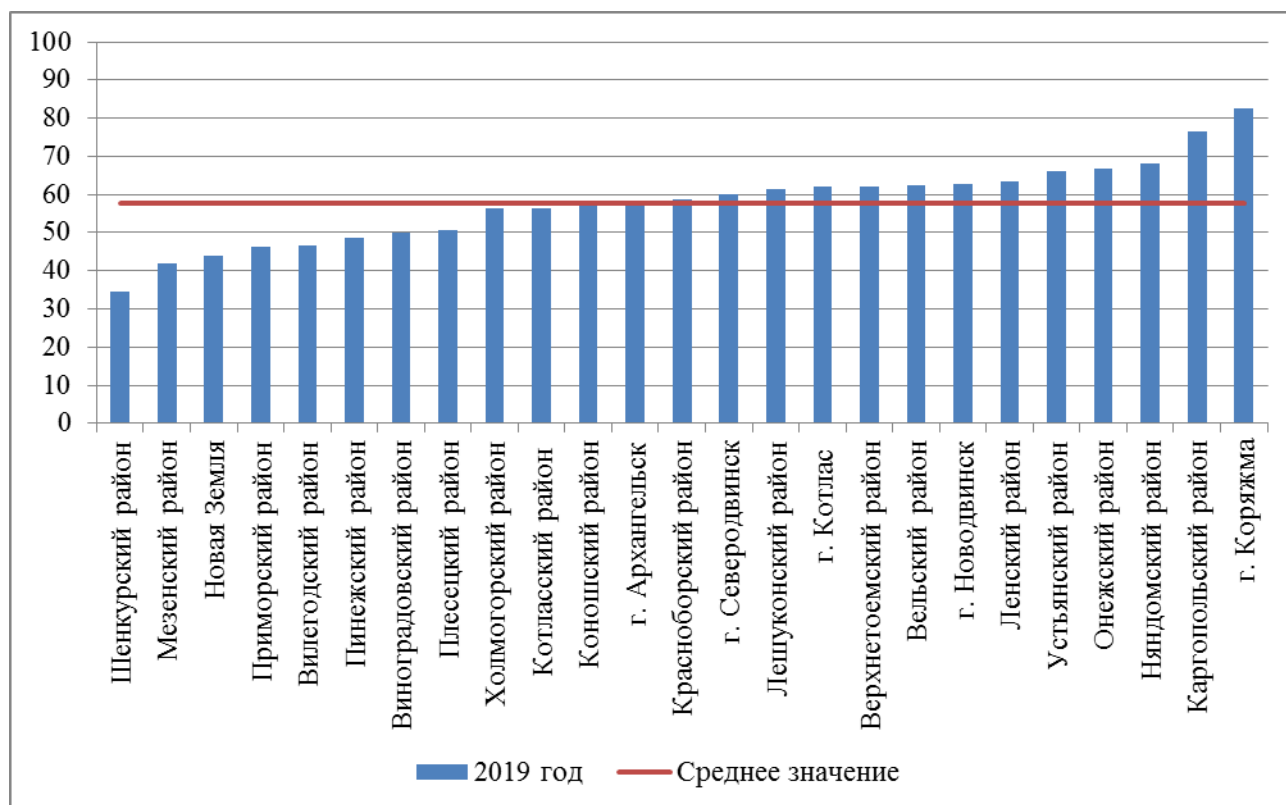
За период с момента предыдущего замера показатель удовлетворенности общим образованием увеличился на 3,4%.

Уровень удовлетворенности качеством общего школьного образования среди представителей целевой группы выше (65,3%), чем в среднем по области и чем у представителей не целевой группы (58,9%). Это может говорить о том, что факторы, влияющие на формирование общественного мнения (ТВ, СМИ, Интернет и пр.) играют против школьного образования. Иными словами, люди, которые не имеют опыта взаимодействия со школой, опираются в своих оценках на то, что видят «вокруг», слышат в новостных сюжетах, читают в социальных сетях и пр.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения качеством общего образования отмечены в Пинежском (70,7%) и Красноборском (72,4%) районах, Коржме (76,2%). Наиболее низкие показатели на Новой Земле (43,8%), в Плесецком (50,7%) и Котласском (41,3%) районах.

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: низкий уровень оплаты труда педагогов (26,2%); недостаточное материально-техническое оснащение школ (18,3%); дефицит кадров (18,3%); незаинтересованность педагогов (16,7%). Эти проблемы занимают первые места, независимо от типа населенного пункта. Однако стоит отметить, что проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах.

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования,  
% от числа опрошенных



Большинство респондентов (59,5%) выражает удовлетворение качеством услуг дополнительного образования по месту своего проживания. Важно отметить, что в сравнении с прошлым годом показатель изменился незначительно.

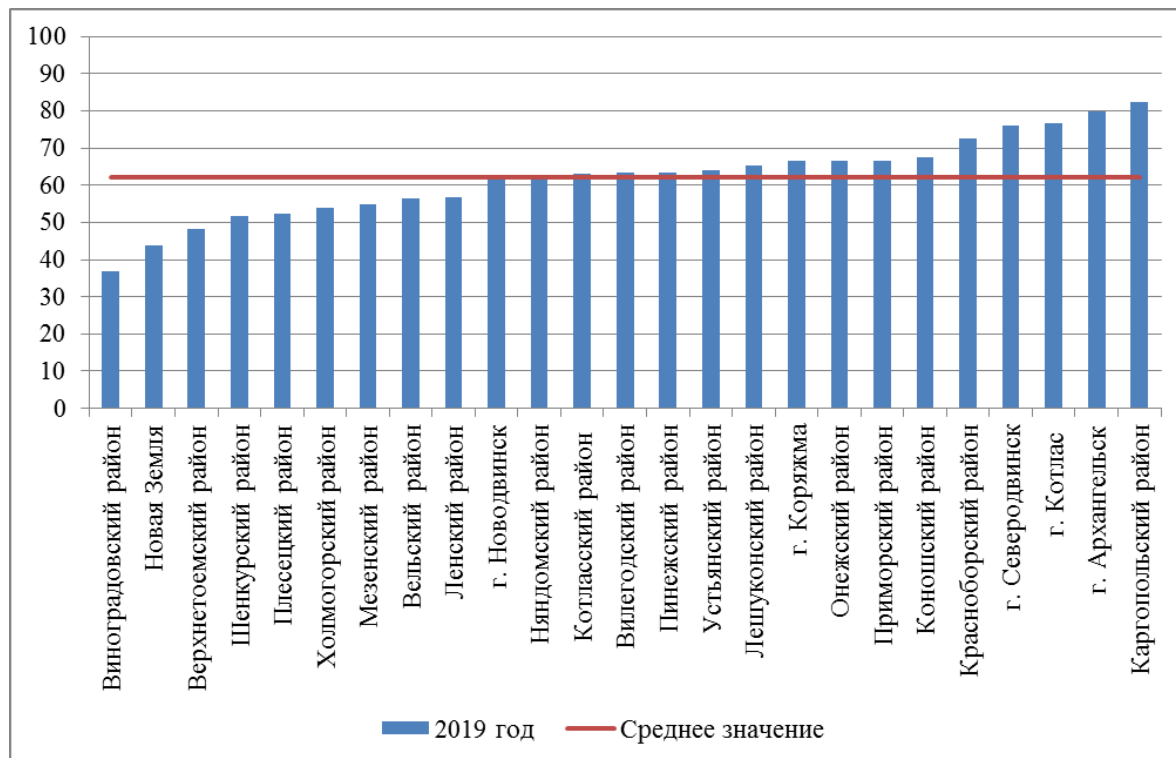
Самые высокие значения показателя удовлетворенности отмечены в Каргопольском районе (76,5%) и Коряжме (82,5%). Наиболее низкие значения показателя отмечены в Шенкурском (34,5%), Мезенском (41,9%) районах и на Новой Земле (43,8%).

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков (24,8%); высокая стоимость услуг (22,7%); низкий уровень зарплат у педагогов (19,1%). Эти сложности характерны для всех территориальных кластеров, кроме сельских районов, где второе место занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение» (17,3%). При этом в сельских районах гораздо реже указывали на высокую стоимость услуг сферы дополнительного образования – 8,5%.

Таким образом, за последние годы респонденты демонстрируют рост удовлетворенности сферой дополнительного образования, особенно реальные пользователи услуг в данной сфере. Это свидетельствует о качественных изменениях в дополнительном образовании. Однако в сельских районах респонденты указывали на такие важные проблемы, как нехватку учреждений,

слабую материально-техническую базу, что осложняет возможность полноценного развития детей на селе.

Удовлетворенность населения качеством услуг,  
предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



Регулярность посещения учреждений культуры за последний год не претерпела значительных изменений. 70,5% населения Поморья посещают учреждения культуры, из них 10,6% - постоянно.

Показатель удовлетворенности сильно колеблется в зависимости от типа населенного пункта. Если в целом по области 69,5% удовлетворены качеством услуг в сфере культуры, то в Архангельске это значение равно 79,9%; а в сельских районах – 60,1%. Это обусловлено, скорее всего, большим числом учреждений культуры в городах и разнообразием проводимых мероприятий.

В сфере культуры по качеству предоставляемых услуг самые высокие значения показателя удовлетворенности населения зафиксированы в Каргопольском районе (82,4%), Архангельске (79,9%) и Котласе (76,7%). Самое низкое значение показателя, зафиксировано на Новой Земле (43,8%), в Виноградовском (36,7%) и Верхнетоемском (48,3%) районах.

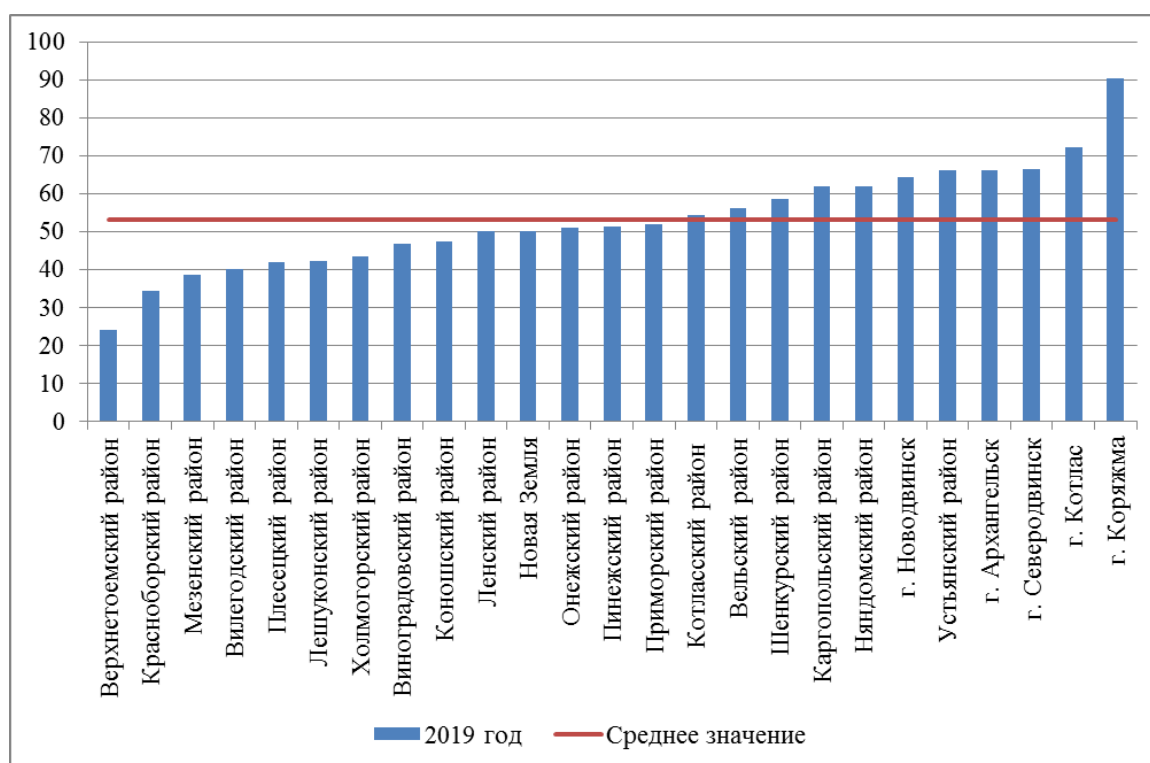
Жители больших городов сетуют на высокие цены (31,6%), нехватку времени (30,4%), и отсутствие информации о проводимых мероприятиях (16,9%). Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (23,2%) и нехватку культурно-массовых мероприятий (20,5%). Более остро для сельских территорий стоит и проблема кадров (15,8%). Стоит отметить, что проблема



высокой стоимости услуг актуальна только для Архангельска и Северодвинска (31,6-23,3%), тогда как в сельских районах только 5,6% отметили этот вариант.

Ситуация в сфере культуры последние годы остается стабильной, в 2019 году не отмечается значительных изменений. Несмотря на это проблемное поле достаточно велико, более остро ситуация обстоит в сельских районах.

#### Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных



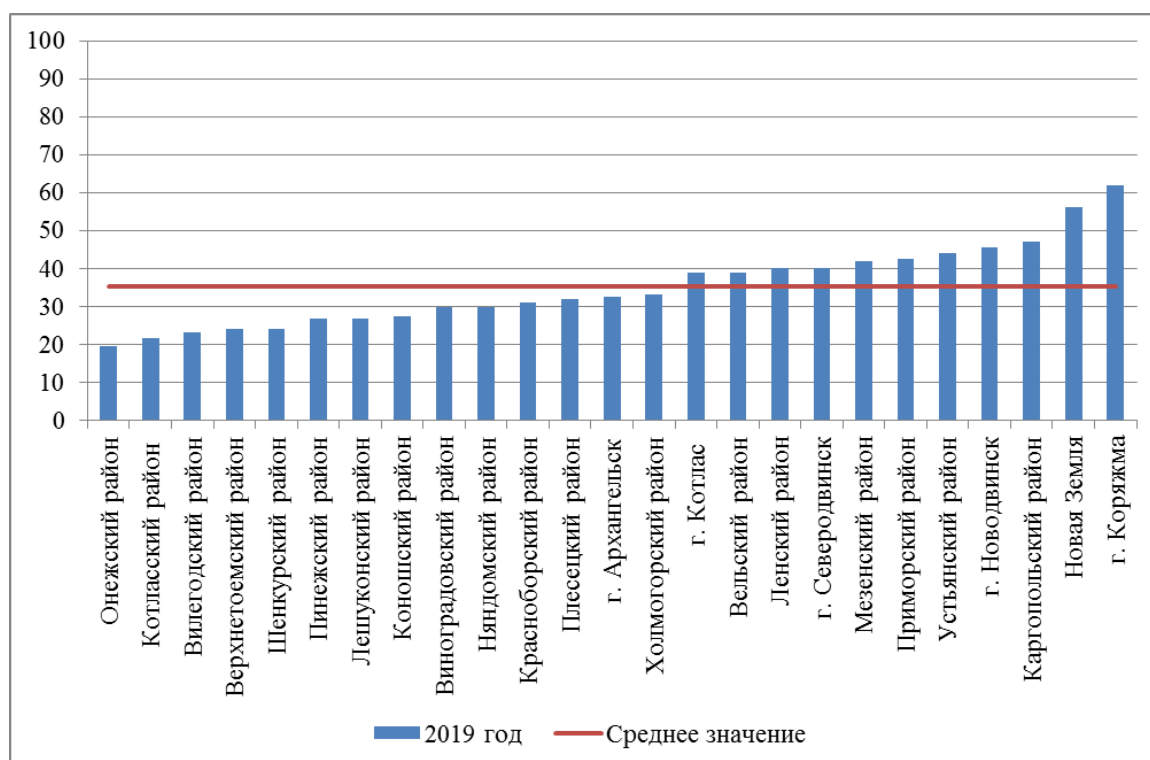
За последние пять лет доля респондентов, положительно оценивающих сферу физической культуры и спорта, в целом увеличивается. В 2015 году этот показатель равен 50,6%, в 2019 году - 61%, что на 10,4% больше. Однако доля неудовлетворенных равна 28,9%, и это практически каждый третий респондент.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения услугами в сфере физической культуры и спорта отмечен в Коржме (90,5%), Котласе (72,1%) и Северодвинске (66,4%). Наиболее низкие значения показателя в Мезенском (38,7%), Верхнетоемском (24,1%) и Красноборском (34,5%) районах.

Жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере физической культуры и спорта. Для всех респондентов наиболее остро стоит проблема дефицита уличных спортивных площадок (39%), нехватки спортивных учреждений (20,3%), а также высокая стоимость услуг данного сектора (22,1%). В сельских районах острее стоят проблемы дефицита спортивных учреждений (25,7%), устаревшей материально-технической базы (14,8%); дефицита кадров (13,2%).

Ситуация в сфере физической культуры и спорта остается стабильной, яркой положительной динамики не наблюдается, но зафиксированные отклонения в уровне удовлетворённости не превышают ошибку выборки. Стоит подчеркнуть, что в регионе достаточно высокий уровень граждан, занимающихся спортом и физической культурой – 62,5%. В то же время жители области отмечают наличие существенных барьеров, особенно в сельской местности, таких как недостаточное количество уличных спортивных площадок, устаревшая материально-техническая база, дефицит профессиональных кадров в отрасли.

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг,  
% от числа опрошенных



За прошедший год уровень удовлетворенности качеством услуг не претерпел значительных изменений. Положительные оценки поставили 36,2%, отрицательные – 59,6%. Максимальный уровень удовлетворенности демонстрируют респонденты, проживающие в малых городах – 47,1%. А минимальный – в столице региона и сельских районах – 32,7-32,9%.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности услугами ЖКХ отмечены в Коряжме (61,9%), на Новой Земле (56,3%) и Каргопольском районе (47,1%). Самые низкие значения показателя отмечены в Онежском (19,6%), Котласском (21,7%) и Вилегодском (23,3%) районах.

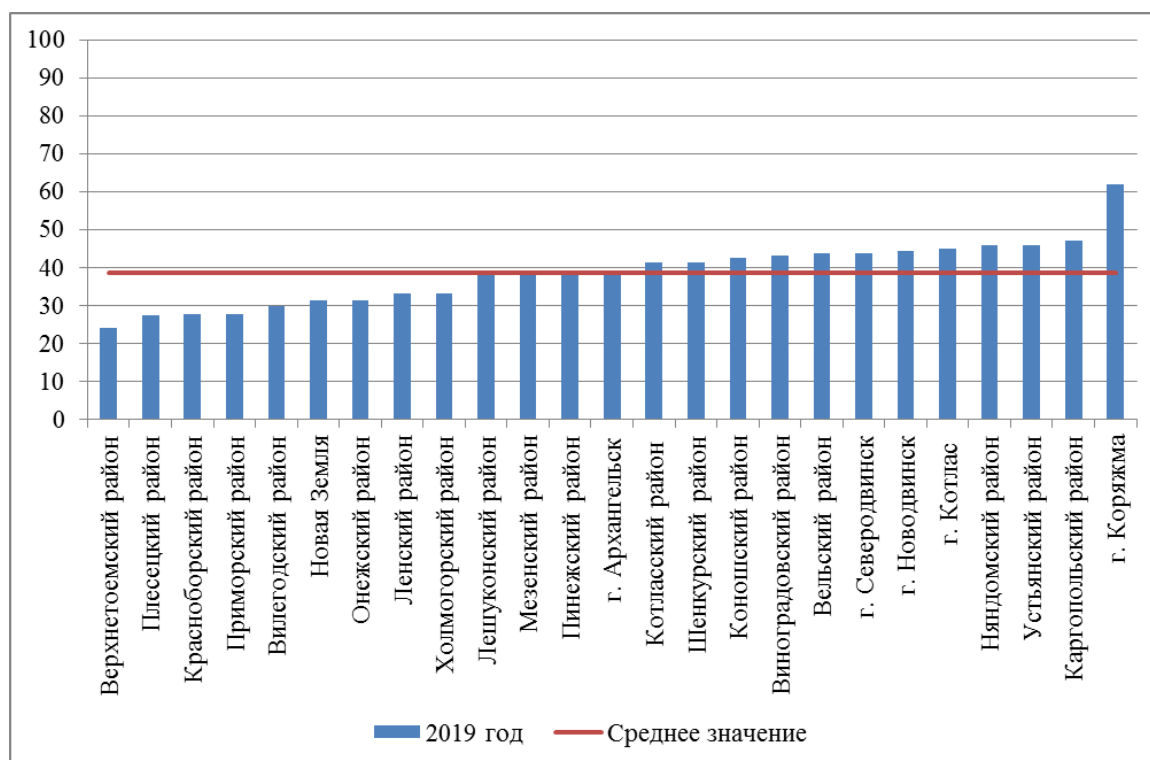
Проблема высоких тарифов за коммунальные услуги является актуальной для всей области – 46,9%, но чаще на нее указывали опрошенные из малых городов – 61,6%. На второе место жители Поморья поставили вариант



«высокие тарифы за жилищные услуги» - 22,2%. Проблемы с вывозом мусора волнуют 21,4% жителей сельских районов.

В то же время область обеспечена основными жилищными и коммунальными услугами и в отдельности оценивает базовые из них очень высоко –79,1-93%. Это говорит о том, что основной фокус проблем сконцентрирован вокруг управляющих организаций, тарифной политики, общего благоустройства.

#### Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) по реализации молодежной политики



Показатель удовлетворенности молодежной политикой по месту проживания претерпевал колебания в последние 6 лет. В предшествующем году 36% опрошенных давали положительные оценки этой сфере, в текущем году показатель увеличился до 40,3%.

Различия в уровне удовлетворенности молодежной политикой по месту жительства в разрезе половозрастных групп. Показатель удовлетворенности среди молодежи в два раза выше, чем в группе респондентов, старше 55 лет (66,5% и 33,7% соответственно). Чаще отрицательные оценки давали мужчины – 46,2%. Минимум индекса удовлетворенности приходится на группу 36-54 лет (-8,4).

Наиболее высокие значения удовлетворенности по итогам опроса выявлены в Устьянском (46,0%), Каргопольском (47,1%) районах и Коряжме (61,9%). Минимальные значения показателя в следующих районах: Верхнетоемском (24,1%), Плесецком (27,5%) и Красноборском (27,6%) районах.

Основной проблемой молодежной политики, требующей дополнительного регулирования и внимания со стороны органов местного самоуправления, по мнению респондентов является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (61,1% по области).

Далее в рейтинге проблем молодежи следуют:

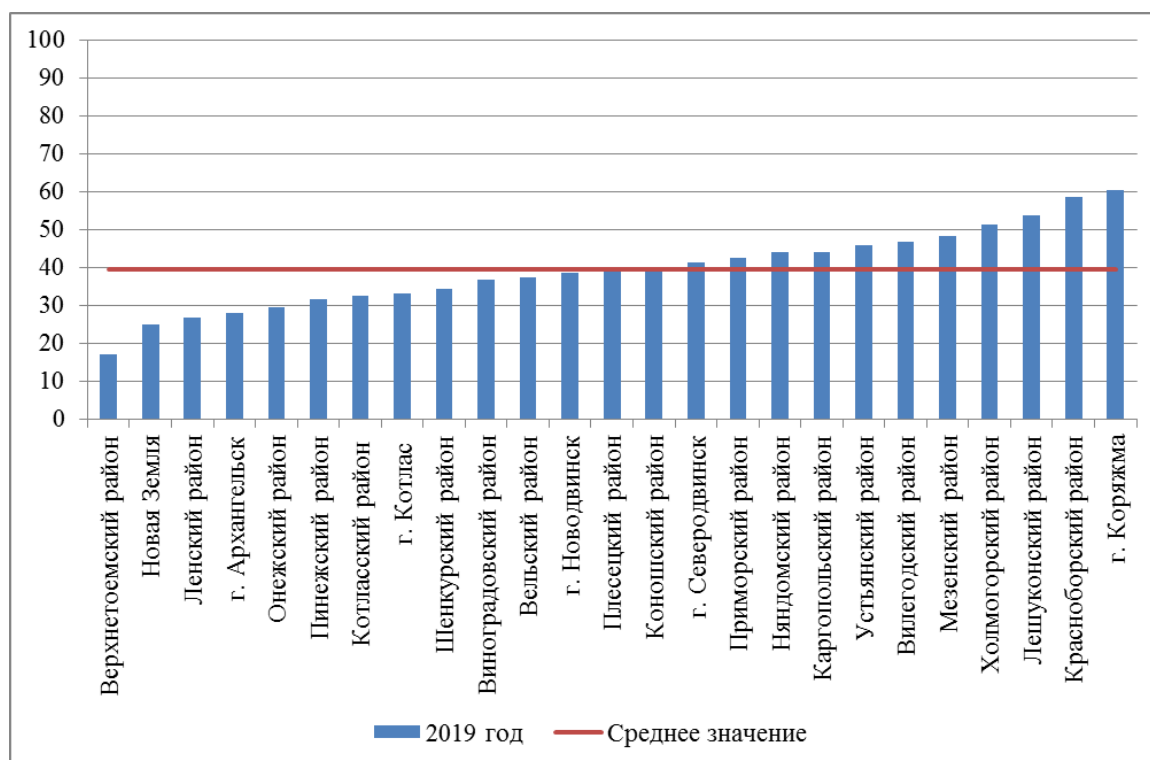
распространение наркомании и алкоголизма – 32,9%;

доступность жилья – 30,9%;

Недостаток мест для досуга – 28,6%.

Подводя итог данному разделу, необходимо отметить, что в 2019 году удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления по решению проблем молодёжи не претерпела изменений в сравнении с предшествующим периодом. В целом динамика за исследуемый период 2015-2019 гг. характеризуется как нестабильная, скачкообразная. Возможно, это связано с фоновыми социально-экономическими изменениями, общим ситуативным характером оценивания. При этом среди молодых людей показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления по решению проблем молодежи значительно более высокие – 66,5%.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа  
(муниципального района), % от числа опрошенных



В 2020 году сохраняется отрицательная динамика в уровне удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельности ОМСУ зафиксирован в Коряжме (60,3%), Красноборском (58,6%) и Лешуконском (53,8%) районах. Самые низкие значения показателя отмечены в Верхнетоемском (17,2%) и Ленском (26,7%) районах, также в на Новой Земле (25,0%).

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, по мнению 34,4% респондентов, является незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения. Вторую позицию занял вариант «нехватка финансирования» - 28,2%. Еще 18,3% жителей области полагают, что проблемой является неуважительное отношение к гражданам. 16,1% убеждены, что у чиновников недостаточно мотивации к деятельности.

**III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2019 года**

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317).

Во исполнение указанного постановления в Архангельской области принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у, который определяет порядок проведения опроса населения.

На основании изменений от 9 июля 2016 года № 654, внесенных в постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1317), опросы населения с применением IT-технологий проводятся в течение всего (отчетного) календарного года с 1 января по 31 декабря включительно.

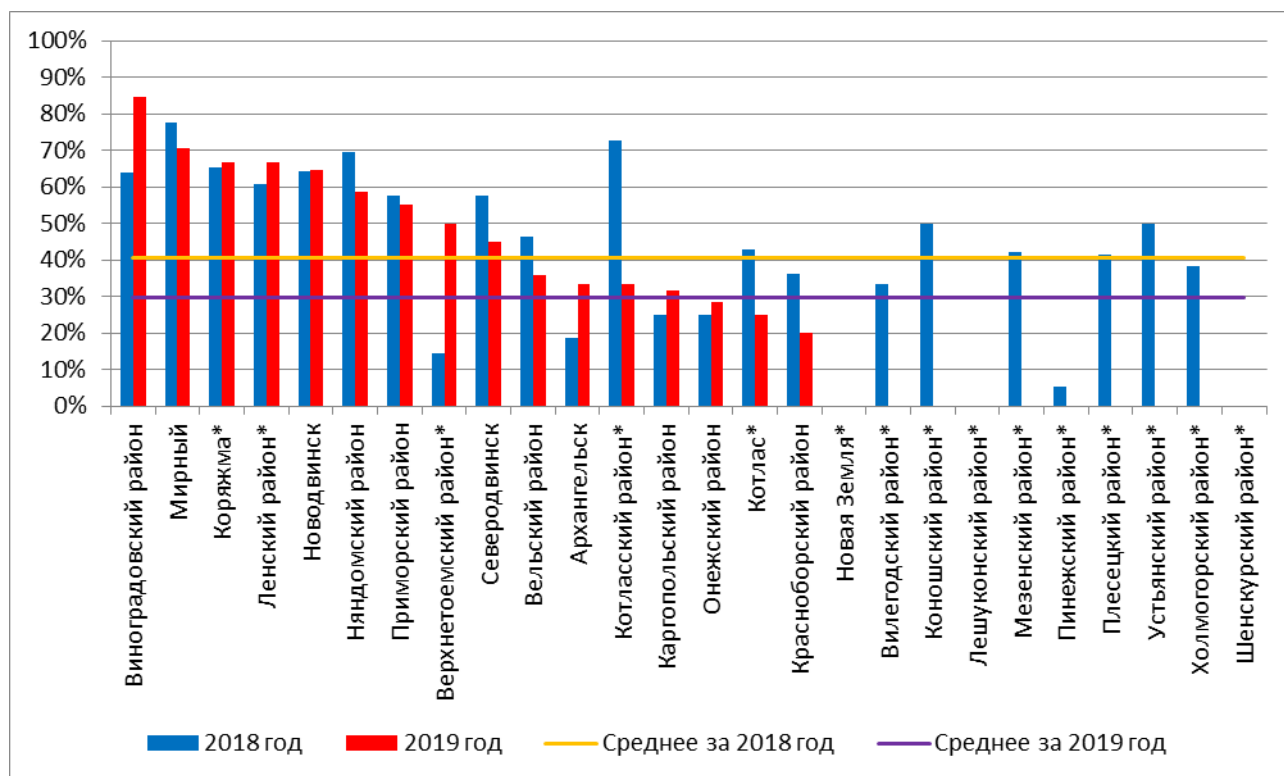
Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований.

По итогам 2019 года наблюдается резкое снижение числа респондентов по сравнению с аналогичным периодом предыдущих годов. С целью увеличения числа опрошенных министерством совместно с органами местного самоуправления ведется работа по популяризации опроса. Здесь и далее по тексту (\*) отмечены МО в которых не обеспечена репрезентативность выборки.

На 1 января 2020 года в гор. Северодвинск приняло участие в голосовании 494 человека, что составляет 65% от числа всех респондентов по области. Администрацией муниципального образования гор. Северодвинск была проведена качественная информационная кампания для увеличения числа опрошенных в течение всего 2019 года.

В 15 муниципальных образованиях приняло участие не более 10 человек, что говорит о нерепрезентативности выборки. Из них в 6 муниципальных образованиях вообще нет респондентов.

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания,  
процент от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания отмечены в Виноградовском районе, где 85% населения положительно отзываюся об организации транспортного обслуживания, а также в Мирном (71%) и Новодвинске (65%). Самые низкие значения зафиксированы в Красноборском (20%), и Онежском (29%) районах.

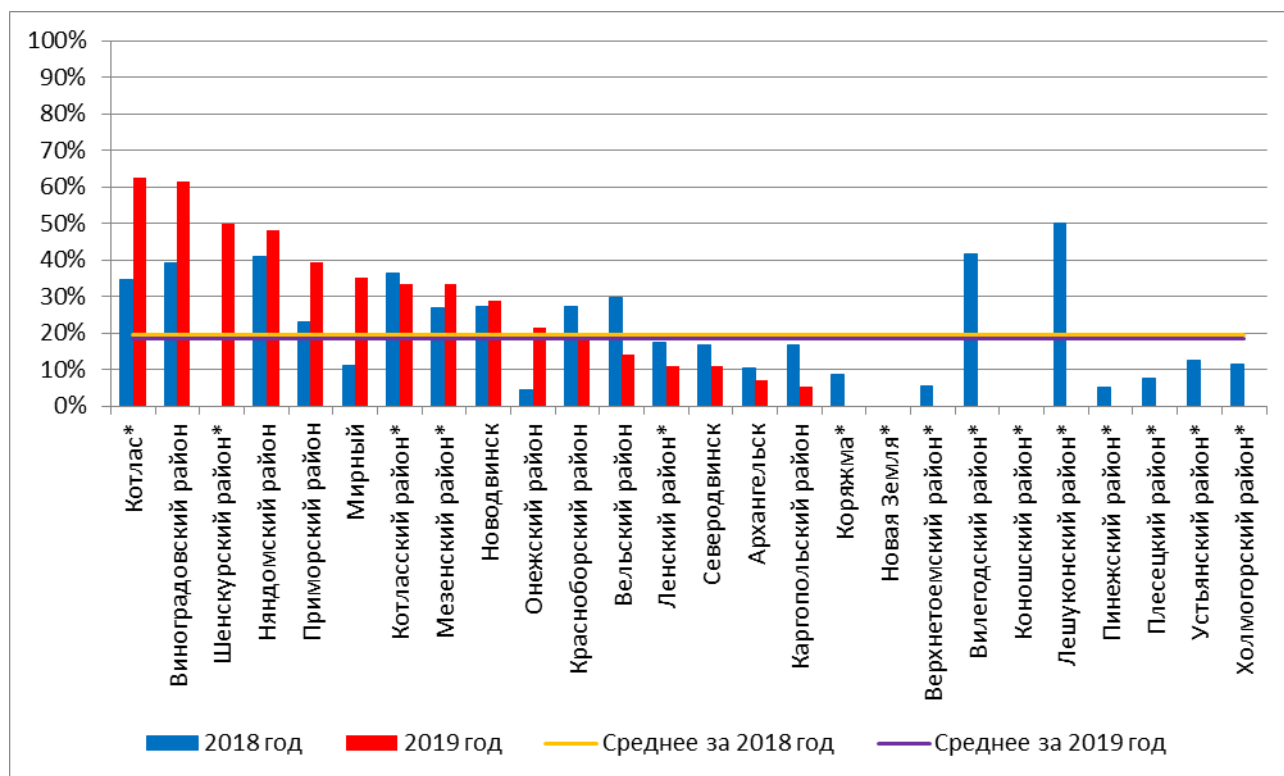
К наиболее значимым факторам, снижающим удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях, респондентами были отнесены следующие (по убывающей):

плохое техническое состояние общественного транспорта (35,3%);

неудовлетворенность населения графиком движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) (34%);

отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта (населенными пунктами района) (24,9%).

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог,  
процент от числа опрошенных



В рамках проведенного опроса наиболее низкая удовлетворенность населения была выявлена в сфере качества автомобильных дорог.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере автомобильных дорог отмечены в Виноградовском (62%), Няндомском (48%) и Приморском (39%) районах.

Самые низкие значения зафиксированы в Архангельске (7%), Северодвинске (11%) и Каргопольском районе (5%).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, следующие:

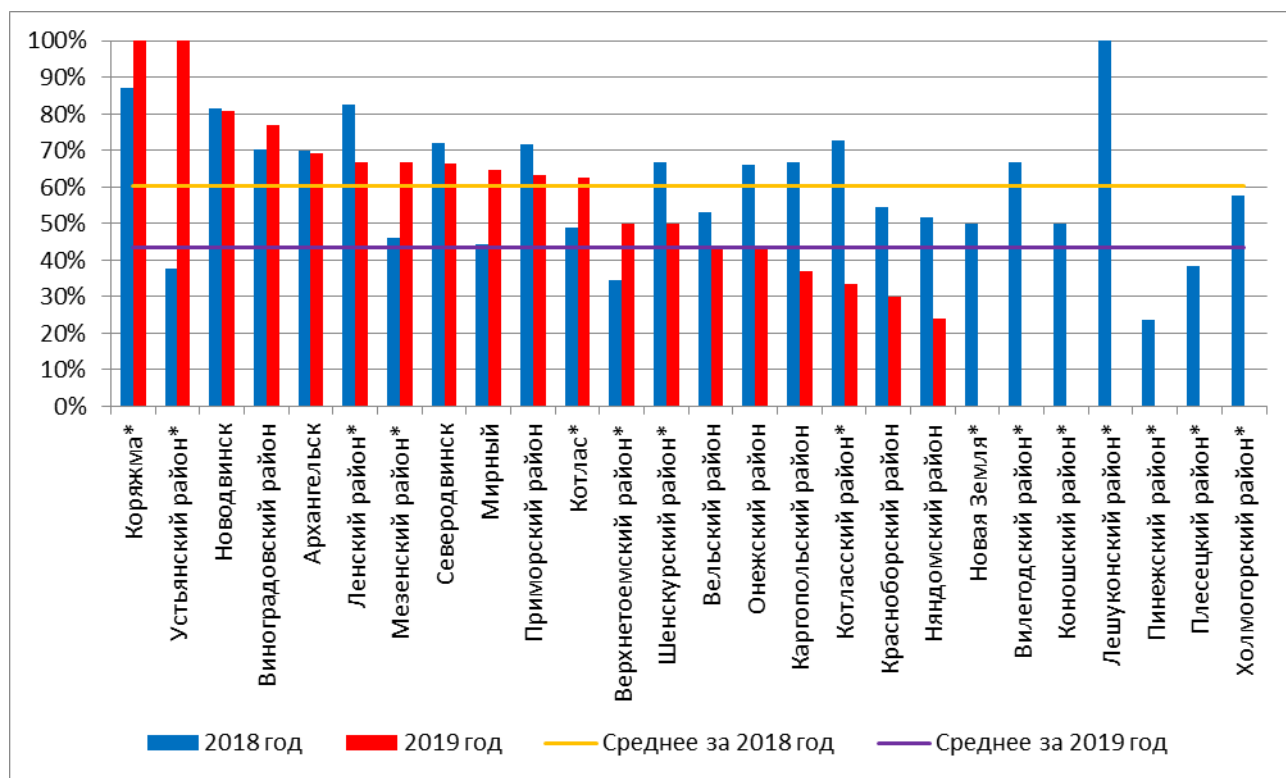
плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения) – 79,9%;

отсутствие у большинства автомобильных дорог асфальтового покрытия – 14,7%;

отсутствие или повреждение дорожных знаков: светофоры, разметка и другое – 10%;

отсутствие организованных остановок общественного транспорта – 4,9%.

Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения,  
процент от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации теплоснабжения отмечены в Новодвинске (81%), Виноградовском районе (77%) и Архангельске (69%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Каргопольском (37%), Красноборском (30%) и Няндомском (24%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения в муниципальных образованиях, следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения – 64%;

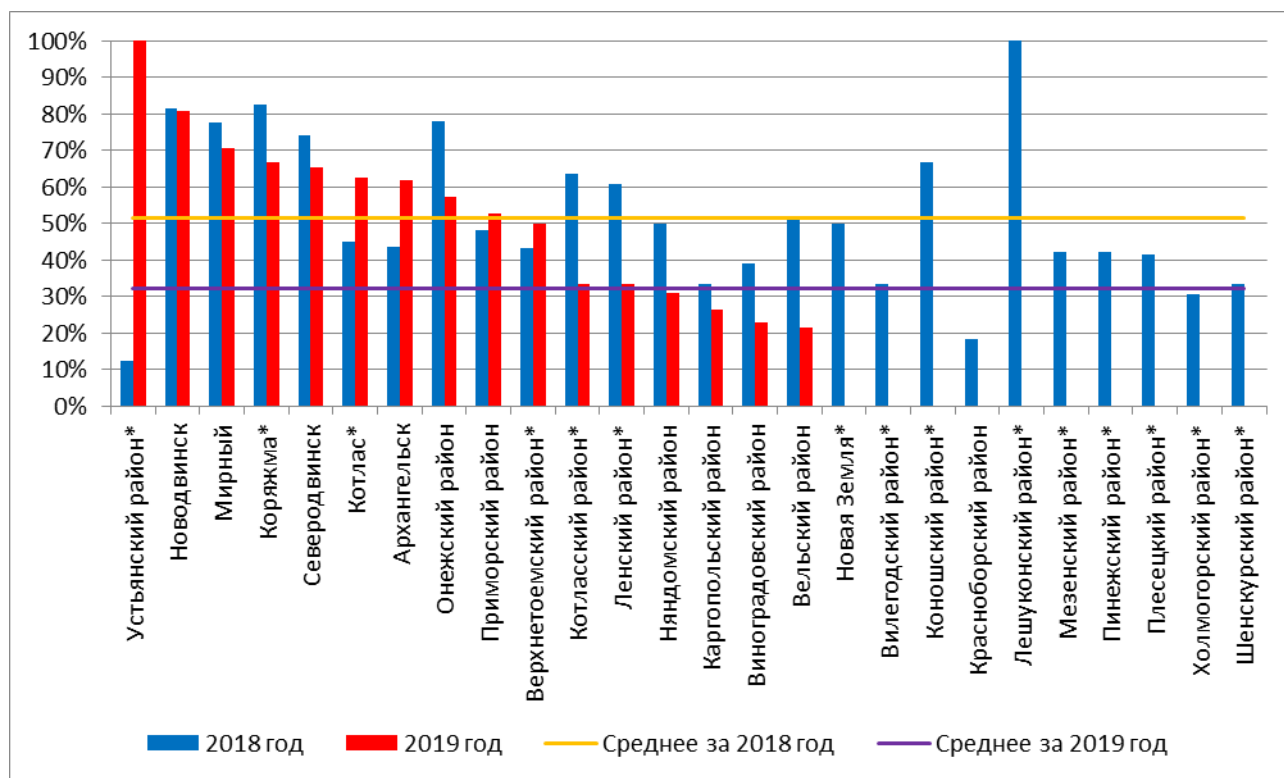
несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) – 14,7%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла – 8,9%;

реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам – 6,5%;

отсутствие централизованного теплоснабжения – 0,9%.

Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), процент от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации водоснабжения (водоотведения) отмечены в Новодвинске (81%), Мирном (71%) и Северодвинске (65%).

Самые низкие значения зафиксированы в Красноборском (0%) и Вельском (21%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) – 46,6%;

несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) – 25,6%;

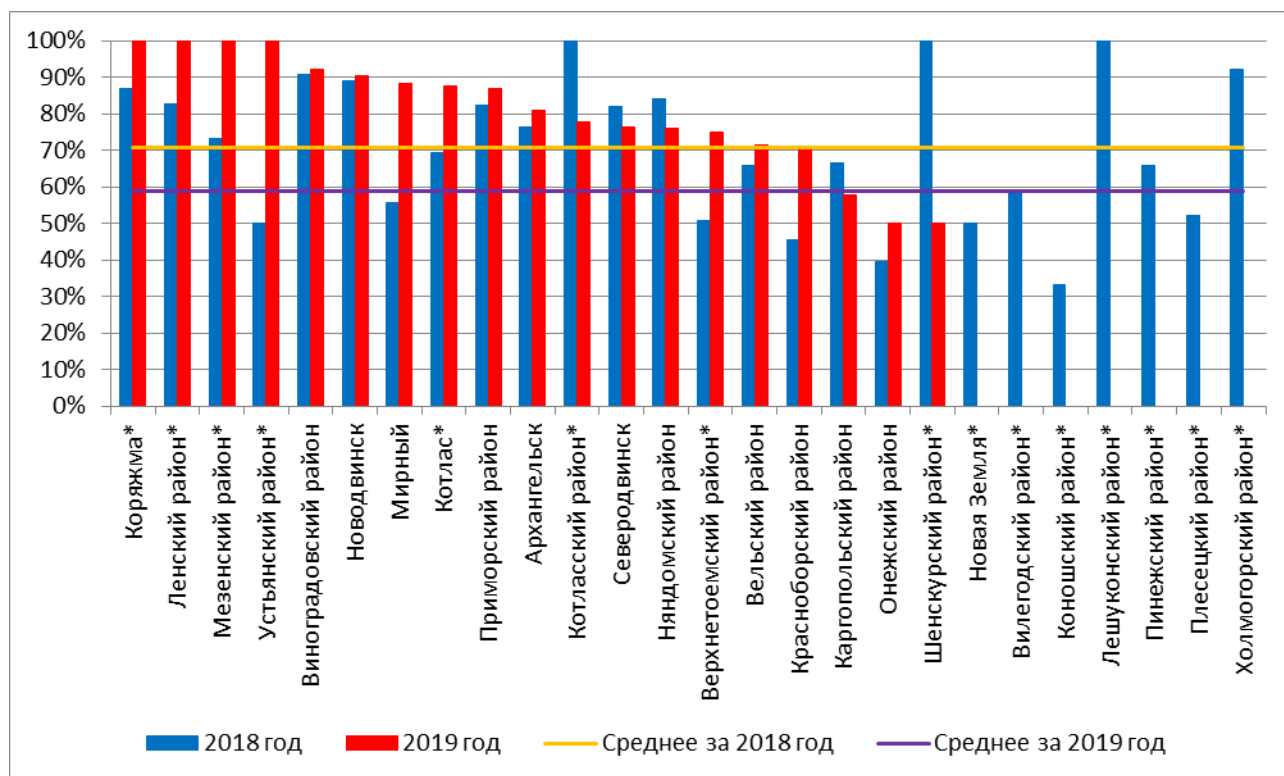
частые перебои в водоснабжении – 11%;

отсутствие централизованного водоснабжения – 4,4%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды – 3,8%.



Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения,  
процент от числа опрошенных



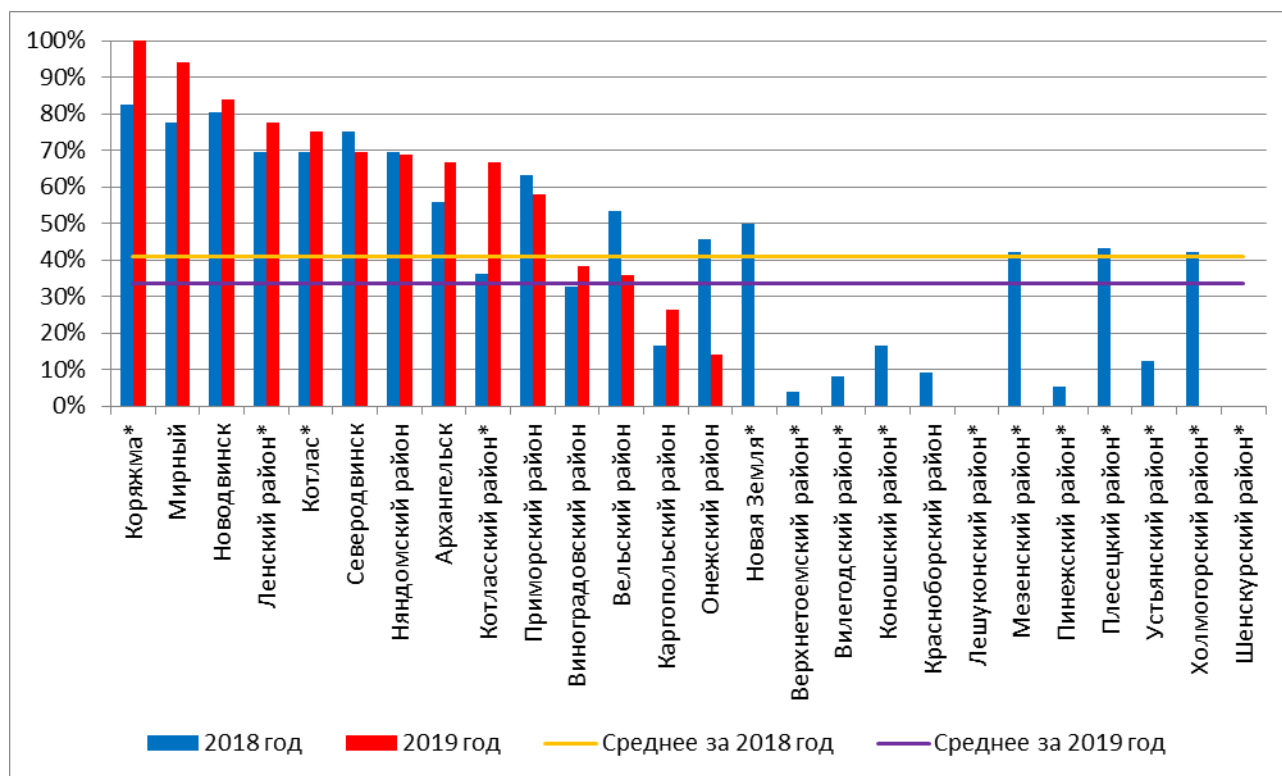
Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации электроснабжения отмечены в Виноградовском районе (92%), Новодвинске (90%) и Мирном (88%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Каргопольском (58%) и Онежском (50%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения в муниципальных образованиях:

- высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения – 52,5%;
- несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 5,3%;
- частые перебои электроснабжения – 4,4%;
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии – 2,2%.

Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения,  
процент от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Мирном (94%), Новодвинске (84%) и Северодвинске (76%).

Самые низкие значения зафиксированы в Каргопольском (26%) и Онежском (14%) районах.

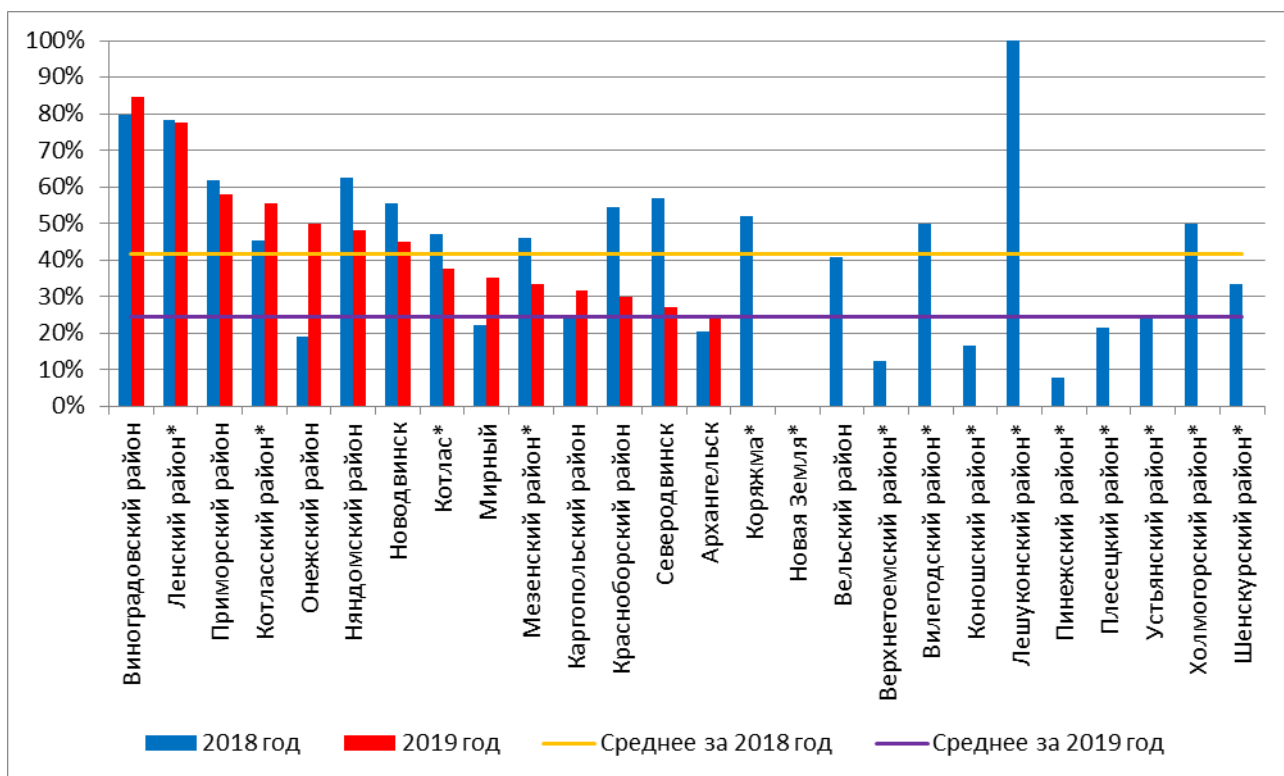
Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

отсутствие централизованного газоснабжения – 9,3%;

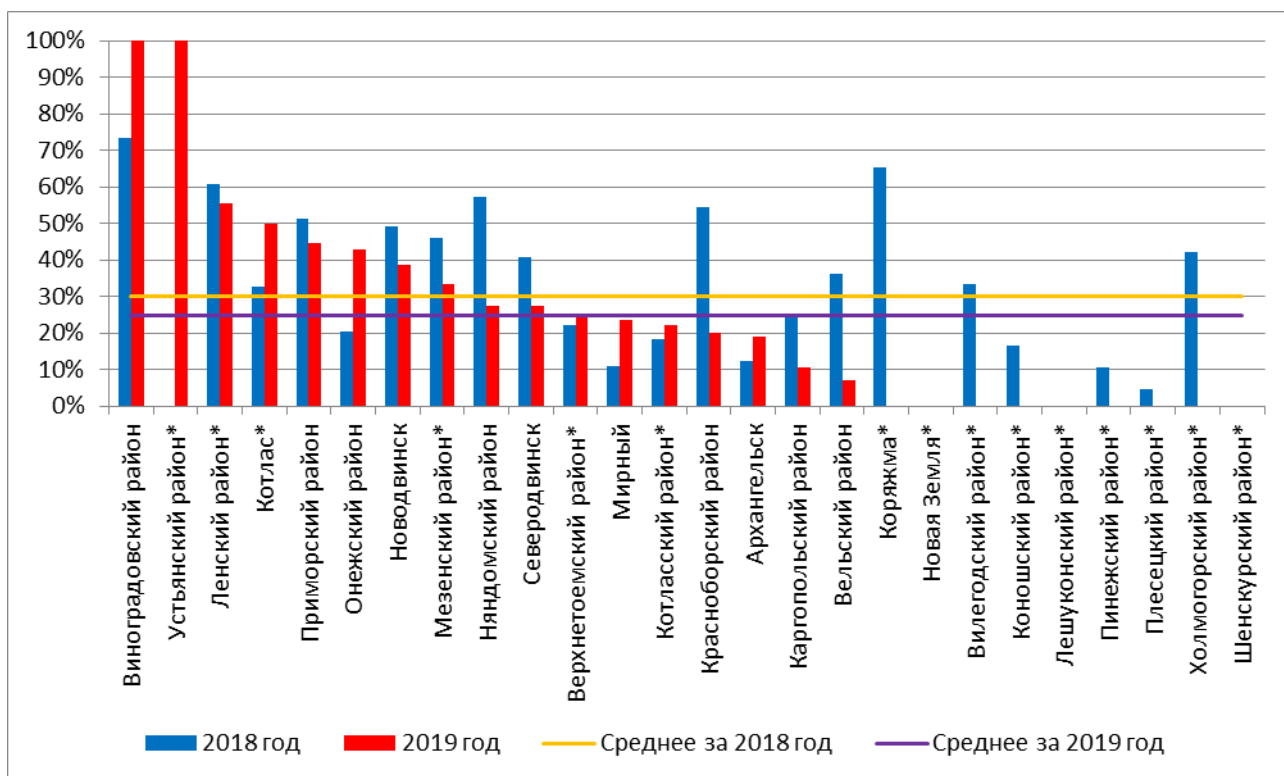
высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения – 28,9%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа – 2,5%.

### Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, процент от числа опрошенных



### Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), процент от числа опрошенных



#### IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в соответствии с измененным Порядком выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

оценка темпа роста показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (48%);

оценка объема показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (32%);

оценка населением деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области (20%).

Рейтинг городских округов и муниципальных районов  
по комплексной оценке по итогам 2019 года

Городские округа	Место
Новодвинск	1
Котлас	2
Коряжма	3
Северодвинск	4
Архангельск	5
Новая Земля	6

Муниципальные районы	Место
Виноградовский район	1
Приморский район	2
Мезенский район	3
Каргопольский район	4
Ленский район	5
Холмогорский район	6
Котласский район	7
Няндомский район	8
Устьянский район	9
Коношский район	10
Красноборский	11
Шенкурский район	12
Вилегодский район	13
Плесецкий район	14
Лешуконский район	15
Верхнетоемский район	16
Пинежский район	17
Онежский район	18
Вельский район	19

## Рейтинги по разным сферам

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Устьянский район	1
Виноградовский район	2
Архангельск	3
Коношский район	4
Вилегодский район	5
Плесецкий район	6
Северодвинск	7
Коряжма	8
Мезенский район	9
Няндомский район	10
Приморский район	11
Котлас	12
Холмогорский район	13
Каргопольский район	14
Пинежский район	15
Шенкурский район	16
Лешуконский район	17
Онежский район	18
Вельский район	19
Новодвинск	20
Котласский район	21
Ленский район	22
Красноборский район	23
Верхнетоемский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Новодвинск	1
Каргопольский район	2
Коряжма	3
Няндомский район	4
Северодвинск	5
Плесецкий район	6
Лешуконский район	7
Холмогорский район	8
Приморский район	9
Онежский район	10
Мезенский район	11
Виноградовский район	12
Верхнетоемский район	13
Котлас	14
Котласский район	15
Новая Земля	16
Коношский район	17
Вилегодский район	18
Архангельск	19
Устьянский район	20
Вельский район	21
Ленский район	22
Шенкурский район	23
Красноборский район	24
Пинежский район	25

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Лешуконский район	1
Холмогорский район	2
Мезенский район	3
Верхнетоемский район	4
Коряжма	5
Устьянский район	6
Виноградовский район	7
Приморский район	8
Северодвинск	9
Новодвинск	10
Каргопольский район	11
Шенкурский район	12
Ленский район	13
Красноборский район	14
Котлас	15
Коношский район	16
Онежский район	17
Архангельск	18
Пинежский район	19
Вилегодский район	20
Котласский район	21
Вельский район	22
Плесецкий район	23
Няндомский район	24
Новая Земля	25



Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере культуры по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Коряжма	1
Северодвинск	2
Виноградовский район	3
Новая Земля	4
Онежский район	5
Лешуконский район	6
Красноборский район	7
Мезенский район	8
Пинежский район	9
Котласский район	10
Устьянский район	11
Коношский район	12
Вельский район	13
Приморский район	14
Новодвинск	15
Вилегодский район	16
Архангельск	17
Плесецкий район	18
Холмогорский район	19
Верхнетоемский район	20
Няндомский район	21
Каргопольский район	22
Котлас	23
Ленский район	24
Шенкурский район	25

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Новая Земля	1
Вельский район	2
Устьянский район	3
Ленский район	4
Архангельск	5
Коряжма	6
Няндомский район	7
Новодвинск	8
Шенкурский район	9
Коношский район	10
Красноборский район	11
Лешуконский район	12
Плесецкий район	13
Котлас	14
Виноградовский район	15
Котласский район	16
Онежский район	17
Каргопольский район	18
Холмогорский район	19
Приморский район	20
Северодвинск	21
Мезенский район	22
Вилегодский район	23
Пинежский район	24
Верхнетоемский район	25

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильём по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Приморский район	1
Виноградовский район	2
Холмогорский район	3
Котласский район	4
Коношский район	5
Плесецкий район	6
Ленский район	7
Каргопольский район	8
Шенкурский район	9
Красноборский район	10
Лешуконский район	11
Устьянский район	12
Верхнетоемский район	13
Вилегодский район	14
Мезенский район	15
Онежский район	16
Няндомский район	17
Пинежский район	18
Архангельск	19
Вельский район	20
Коряжма	21
Котлас	22
Новодвинск	23
Северодвинск	24
Новая Земля	25

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно-коммунального хозяйства по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Коношский район	1
Виноградовский район	2
Мезенский район	3
Новодвинск	4
Коряжма	5
Северодвинск	6
Красноборский район	7
Ленский район	8
Лешуконский район	9
Котласский район	10
Приморский район	11
Няндомский район	12
Холмогорский район	13
Котлас	14
Онежский район	15
Шенкурский район	16
Вилегодский район	17
Верхнетоемский район	18
Каргопольский район	19
Архангельск	20
Плесецкий район	21
Вельский район	22
Пинежский район	23
Устьянский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2019 года

Муниципальные образования	Место
Архангельск	6
Вельский район	19
Верхнетоемский район	17
Вилегодский район	23
Виноградовский район	9
Каргопольский район	7
Коношский район	12
Коряжма	5
Котласский район	18
Котлас	3
Красноборский район	21
Ленский район	8
Лешуконский район	24
Мезенский район	16
Новая Земля	2
Новодвинск	4
Няндомский район	14
Онежский район	22
Пинежский район	20
Плесецкий район	10
Приморский район	1
Северодвинск	13
Устьянский район	11
Холмогорский район	15
Шенкурский район	25

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2019 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317.

Оценка проведена по 10 разделам. По разным сферам построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки 1 место заняли: среди городских округов – город Новодвинск, среди муниципальных районов – Виноградовский район.

Лидером среди городских округов по итогам 2019 года стал город Новодвинск, который добился высоких результатов по комплексной оценке. Занимает лидирующие позиции в сфере дошкольного образования, жилищно-коммунального хозяйства и муниципального управления.

Виноградовский район вошел в число лидеров в следующих сферах: экономическое развитие, культура, жилищное строительство и ЖКХ.

### Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2018 годом

В 2019 году положение в рейтинге улучшили 8 муниципальных образований области. Значительно повысил свою позицию в рейтинге Котласский район.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам оценки.

Городские округа	2018 год	2019 год	разница
Новодвинск	3	1	2
Котлас	2	2	0
Коряжма	1	3	-2
Северодвинск	4	4	0
Новая Земля	5	6	-1
Архангельск	6	5	1

<b>Муниципальные районы</b>	<b>2018 год</b>	<b>2019 год</b>	<b>разница</b>
Виноградовский район	1	1	0
Приморский район	2	2	0
Мезенский район	3	3	0
Каргопольский район	14	4	10
Ленский район	8	5	3
Холмогорский район	6	6	0
Котласский район	18	7	11
Няндомский район	16	8	8
Устьянский район	11	9	2
Коношский район	5	10	-5
Красноборский район	9	11	-2
Шенкурский район	4	12	-8
Вилегодский район	10	13	-3
Плесецкий район	7	14	-7
Лешуконский район	13	15	-2
Верхнетоемский район	19	16	3
Пинежский район	12	17	-5
Онежский район	17	18	-1
Вельский район	15	19	-4

---