



Правительство Архангельской области
Министерство экономического развития,
промышленности и науки
Архангельской области

Сводный доклад
о результатах оценки эффективности
деятельности органов местного самоуправления
городских округов, муниципальных округов
и муниципальных районов
Архангельской области
по итогам 2020 года



гор. Архангельск, 2021 год

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Условные обозначения	4
Нормативная база	5
I. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ	8
1.1 Экономическое развитие	8
1.2 Дошкольное образование	25
1.3 Общее и дополнительное образование	29
1.4 Культура.....	37
1.5 Физическая культура и спорт	45
1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	49
1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство	57
1.8 Организация муниципального управления	61
1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности	69
1.10 Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания.....	71
II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы.....	73
III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2020 года	85
IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области	93
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	103

ВВЕДЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов (далее – методика), утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 10 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности и проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения и интернет опроса, ссылка на который размещена на официальном сайте Правительства Архангельской области «ЖКХ и дороги». Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в комплексной оценке составляет 20%.

Цели проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов:

- проведение анализа деятельности муниципальных образований;
- выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности ОМСУ;
- разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая

регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ используются данные, представленные в докладах глав местных администраций муниципальных, городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории закрытого административно-территориального образования, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 г. №5485-1 «О государственной тайне».

Условные обозначения

Доклад МО, доклад главы местной администрации – доклад главы местной администрации муниципального, городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

МО – муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только муниципальные, городские округа и муниципальные районы Архангельской области);

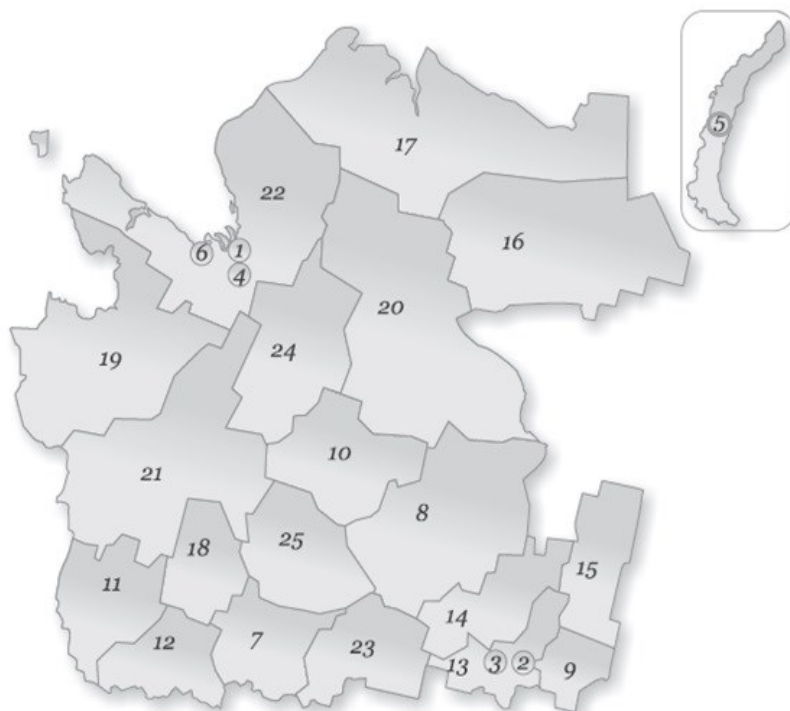
Органы МСУ, ОМСУ – органы местного самоуправления;

п.п. – процентные пункты;

МОУ – муниципальное образовательное учреждение;

РФ – Российская Федерация;

ДОУ – дошкольное образовательное учреждение.



1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный район
9. Вилегодский муниципальный округ
10. Виноградовский муниципальный район
11. Каргопольский муниципальный округ
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный район
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный район
17. Мезенский муниципальный район
18. Няндомский муниципальный район
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный район
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный район
24. Холмогорский муниципальный район
25. Шенкурский муниципальный район

Нормативная база

Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

- перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ – 13 показателей;
- перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;
- рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;
- сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» Правительством РФ принято постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ

от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 введена новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 1 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

- уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;
- ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области;
- уточненную форму доклада главы местной администрации;
- регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг

населению муниципальных образований принят, указ Губернатора
Архангельской области от 20 ноября 2013 г. № 128-у.

I. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ

1.1 Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Экономическое развитие» за 2020 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия ОМСУ по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развитию дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.

Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

Всего по итогам 2020 года в Архангельской области зарегистрировано 34 593 единицы субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП).

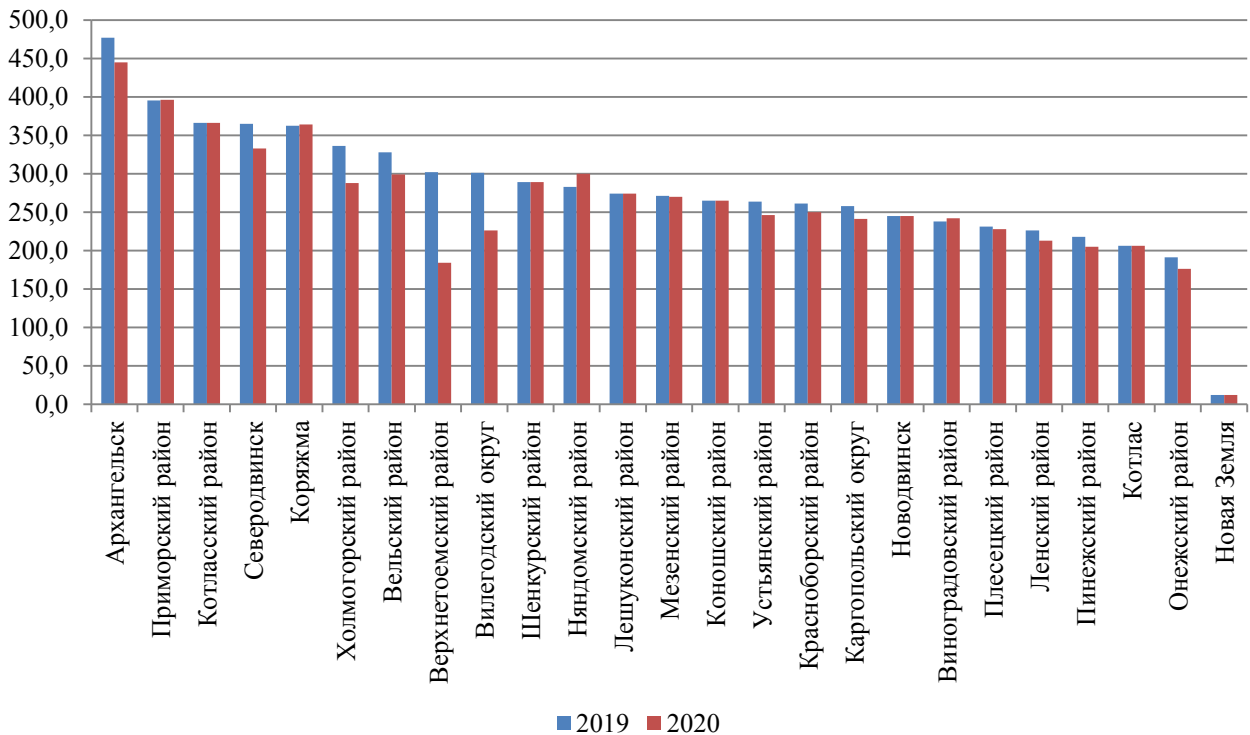
Наблюдается неравномерное распределение малых предприятий (в том числе микропредприятий) по городам и районам области. Каждое второе малое предприятие функционирует в областном центре Архангельской области – городе Архангельске (43,5 процента) и каждое шестое – в городе Северодвинске – втором по величине городе области (16,0 процентов). Больше половины субъектов среднего предпринимательства действует в городе Архангельске (53,0 процента).

В 2017 году на региональном уровне была реформирована поддержка муниципальных программ развития МСП: до 2018 года включительно средства субсидий на поддержку МСП распределялись в рамках конкурсных процедур между моногородами Архангельской области.

С 1 января 2019 г. министерство экономического развития, промышленности и науки АО не предоставляет субсидии бюджетам муниципальных образований на поддержку МСП. Финансовая поддержка

субъектов МСП моногородов Архангельской области оказывается посредством предоставления микрозаймов Микрокредитной компанией Архангельский региональный фонд «Развитие».

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц



По итогам 2020 года в Архангельской области отмечен спад числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 14 муниципальных образованиях из 25. Снижение показателя обусловлено рядом причин: введением ограничительных мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), которое привело к снижению общего количества субъектов МСП в муниципальных районах, перехода части индивидуальных предпринимателей на более выгодный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», отменой с 1 января 2021 г. ЕНВД и, в связи с этим, повышением налоговой нагрузки, сокращением численности населения в районах и городских округах, преобладанием на территориях федеральных торговых сетей, что не позволяет местным товаропроизводителям производить более конкурентную продукцию и иные.

В настоящее время ситуация немного стабилизировалась и приобретает положительную динамику, так, за первое полугодие 2021 года количество субъектов МСП выросло на 240 единиц или на 0,7 процента по сравнению с данными на начало года, в том числе индивидуальных предпринимателей увеличилось на 174 единицы, юридических лиц на 66 единиц.

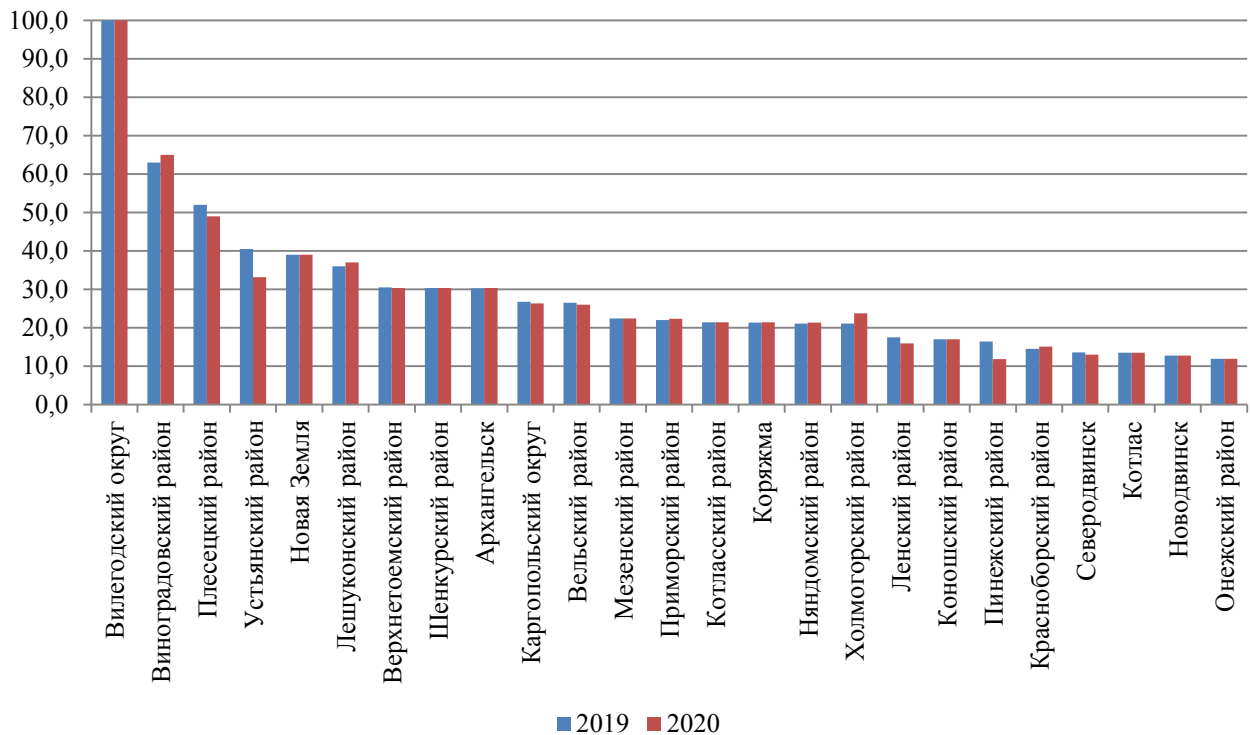
В структуре блока МСП необходимо отметить снижение числа малых предприятий (включая микро) и средних предприятий, наблюдавшийся в 2020 году: по состоянию на 1 января 2021 г. зарегистрировано 34 593 предприятия, что на 2 334 единицы или на 6,3 процента меньше, чем по состоянию на 1 января 2020 г. (36 927 ед.)

На снижение количества субъектов МСП и численности их работников негативное воздействие оказывают различные факторы, в том числе уровень конкурентоспособности товаров, работ, услуг, производимых в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях Российской Федерации (в частности в Архангельской области), который несопоставим с другими субъектами Российской Федерации по объективным территориальным особенностям (обеспечение реализации «северных льгот» работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, невысокая плотность населения, недостаточное развитие транспортной инфраструктуры, высокие энерготарифы).

В 2020 году наибольшее число субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения зафиксировано в Архангельске (445 ед.), Приморском районе (396 ед.), МО «Котлас» (366 ед.) и МО «Город Коряжма» (364 ед.).

Из 25 анализируемых МО в 4-х наблюдается прирост данного показателя. Максимальный прирост в размере 6,0 процентов отмечен в Няндомском районе. В 7 муниципальных образованиях показатель остался на прежнем уровне, а в 13 МО произошло снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения в интервале от 0,4 – 24,9 процентов по сравнению с 2019 годом. Наиболее значительное снижение отмечено в Вилегодском округе (24,9 процента).

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %



Характерной чертой малого предпринимательства является широкое распространение вторичной занятости (по совместительству и по договорам гражданско-правового характера), предоставляющей дополнительные источники доходов для населения, наряду с основным местом работы. В 2020 году малыми предприятиями, на условиях вторичной занятости, были привлечены 29 408 человек, что на 20 процентов меньше значения показателя по итогам 2019 года (за 2019 год привлечено 36 967 человек).

В 10 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений.

В 7 муниципалитетах отмечен рост значения показателя в диапазоне от 0,1 до 12,3 процентов (в Холмогорском муниципальном районе).

Снижение показателя наблюдалось в 8 муниципальных образованиях. Наиболее значительно – в Пинежском районе (на 28,0 процентов). Доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса в этом муниципальном районе в 2020 году составила 11,8 процента.

Основные проблемы, препятствующие развитию МСП в муниципальных образованиях области:

- отсутствие или недостаточное финансирование муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства;
- слабое информационное освещение в средствах массовой информации вопросов развития и проблем предпринимательства;

- низкая активность предпринимателей и лиц, планирующих начать предпринимательскую деятельность;
- низкая активность администраций ОМСУ на участие в государственных программах на получение субсидий, грантов и т.д.;
- отсутствие сети Интернет в отдаленных территориях области;
- транспортная недоступность;
- дорогие энергоносители – дорогая электроэнергия и отопление.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области к реализации для улучшения значений показателей докладов глав:

- в целях создания благоприятных условий для развития предпринимательства в муниципальных образованиях области продолжать реализацию муниципальных программ развития и поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- ежеквартальное проведение советов по развитию предпринимательства при Главе ОМСУ;
- активное взаимодействие с АНО АО «Агентство регионального развития» по вопросам популяризации услуг, предоставляемых Агентством и подготовки и реализации инвестиционных проектов;
- применение механизма муниципально-частного партнерства (МЧП).

3. Объем инвестиций в основной капитал

(за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

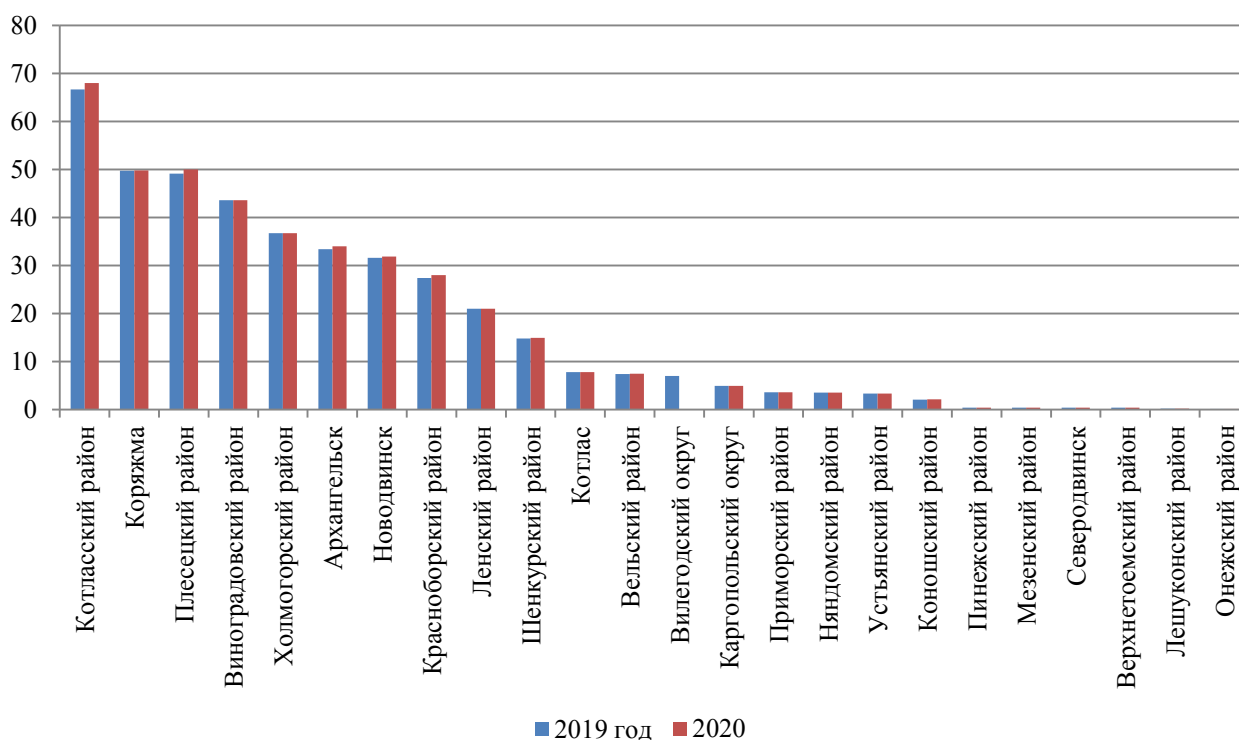
Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.

Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя является Коряжма. Значение показателя в 2020 году составило 210,3 тыс. руб. Также значительный объем инвестиций отмечен в Новодвинске, Пинежском и Устьянском районах. Минимальное значение показателя отмечено в Лешуконском районе – 67,8 руб.

Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности городских округов и муниципальных районов Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

Муниципальное образование	2019 год	2020 год	Динамика, %	
Устьянский район	46820,50	100460,70	114,57	Рост выше 100%
Вельский район	23733,90	42032,10	77,10	Рост от 0 до 100%
Пинежский район	63967,60	111685,00	74,60	
Коряжма	134236,50	210305,10	56,67	
Каргопольский округ	957,00	1441,60	50,64	
Северодвинск	26156,90	37383,50	42,92	
Няндомский район	10960,80	11745,20	7,16	
Архангельск	42301,30	45093,40	6,60	
Коношский район	2986,40	2772,20	-7,17	
Котласский район	21036,10	19325,90	-8,13	
Онежский район	28107,50	25421,00	-9,56	
Новодвинск	141068,10	117165,80	-16,94	
Ленский район	27235,90	20273,50	-25,56	
Плесецкий район	28843,70	20595,70	-28,60	
Мезенский район	82100,90	53300,00	-35,08	
Виноградовский район	65983,30	40748,80	-38,24	
Котлас	9122,90	5347,20	-41,39	
Приморский район	59967,10	31418,00	-47,61	
Новая Земля	1048,40	475,20	-54,67	
Холмогорский район	9133,70	3934,30	-56,93	
Вилегодский округ	8871,90	3222,60	-63,68	
Верхнетоемский район	9638,40	2474,80	-74,32	
Красноборский район	12491,70	2793,00	-77,64	
Шенкурский район	19364,00	3921,80	-79,75	
Лешуконский район	845,40	67,80	-91,98	

4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



Рост значений показателя связан с продажей земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий и сооружений, расположенных на данных участках, а также бесплатной передачей в собственность многодетных семей земельных участков для целей жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства в соответствии с областным законом от 07 октября 2003 г. № 192-24-ОЗ «О порядке предоставления земельных участков для строительства объектов недвижимости на территории Архангельской области».

Объектами налогообложения земельным налогом являются земельные участки, предоставленные в собственность или в постоянное (бессрочное) пользование. Предоставление земель из публичной в частную собственность, а также в постоянное (бессрочное) пользование осуществляют органы местного самоуправления и соответствующие исполнительные органы государственной власти. Соответственно, собрав информацию о планируемых объемах, можно было определить показатель, поскольку информация за предыдущие годы предоставлялась. Однако этого сделано не было.

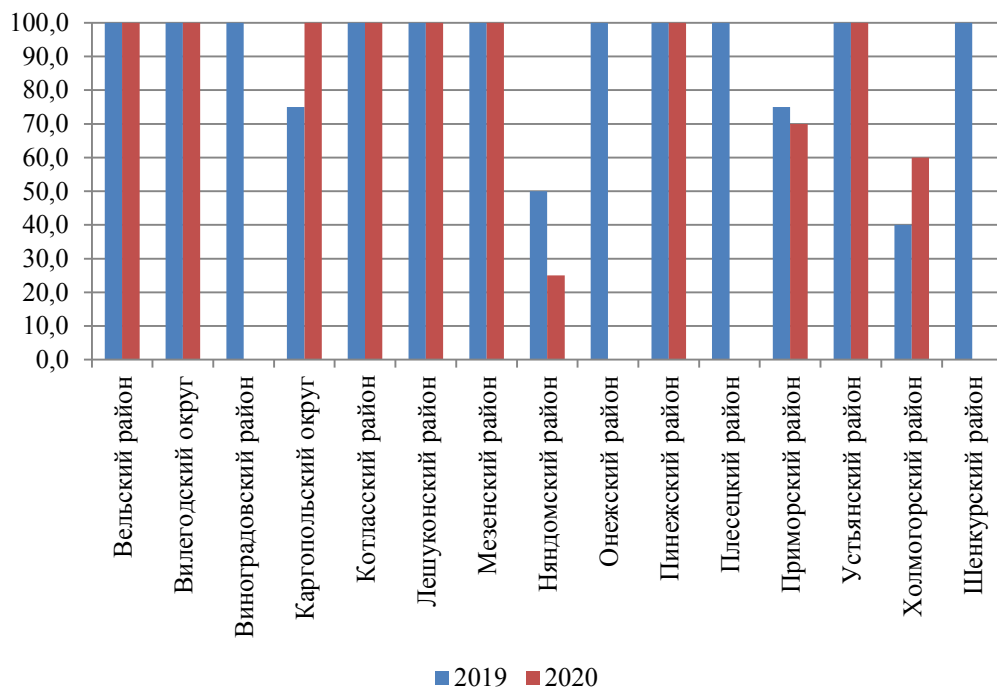
Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов по показателю «Доля прибыльных

сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражены данные только по сельскохозяйственным организациям муниципальных районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по городским округам Архангельской области, а также по 6 муниципальным районам, где отсутствуют сельскохозяйственные организации, а производственную сельскохозяйственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (Верхнетоемский, Коношский, Красноборский, Ленский, Плесецкий, Шенкурский районы).

Оценка 3-х муниципальных районов проведена по итогам работы одной сельскохозяйственной организации (Котласский, Лешуконский, Онежский районы), остальные сельхозтоваропроизводители в указанных муниципальных районах – крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.



Восемь муниципальных образований имеют 100-процентную долю прибыльных сельскохозяйственных организаций за 2020 год (Вельский, Каргопольский, Котласский, Лешуконский, Мезенский, Пинежский, Устьянский районы), а также Вилегодский муниципальный округ.

Долю прибыльных сельскохозяйственных организаций на уровне 100% сохраняют в 2019-2020 годах Вельский, Котласский, Лешуконский, Мезенский, Пинежский, Устьянский муниципальные районы, а также Вилегодский муниципальный округ.

Рост доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечен в Каргопольском муниципальном округе (с 75 процентов в 2019 году до 100

процентов в 2020 году) и в Холмогорском муниципальном районе (с 40 процентов в 2019 году до 60 процентов в 2020 году).

На улучшение динамики по показателю по отдельным муниципальным районам за 2020 год повлияла своевременная и в полном объеме выплата субсидий из средств федерального и областного бюджетов на поддержку сельскохозяйственного производства – общая сумма государственной поддержки непосредственно сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2020 году составила 909,6 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета привлечено 267,1 млн. рублей.

Сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций произошло в двух муниципальных районах (в 2019 году – в трех): в Няндомском (с 50 процентов в 2019 году до 25 процентов в 2020 году) и в Приморском (с 75 процентов в 2019 году до 70 процентов в 2020 году).

В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2020 году составила 65,1 процента (на 6,3 п.п. ниже уровня 2019 года 71,4 процента).

Снижение уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций в целом по Архангельской области в 2020 году произошло вследствие опережающих темпов роста затрат на производство при значительно медленном росте цены на молоко. Затраты на производство молока растут на 4-4,5 процентов ежегодно (2020 год – на 9 процентов), при этом рост закупочной цены на молоко для сельскохозяйственных товаропроизводителей не превышает 0,5-1 процента в год (2020 год – 0,4 процента). По данным Росстата прирост цен приобретения сельскохозяйственными организациями промышленных товаров и услуг в 2020 году по Архангельской области на 2,8 процентного пункта превысил прирост цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным.

Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги и незначительный рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей: за 2020 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций Архангельской области без учета полученных субсидий составил минус 7,4 процента (в 2019 году – минус 3,5 процента), с учетом субсидий уровень рентабельности в 2020 году составил 9,6 процента (в 2019 году – 12,5 процента).

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2020 году осуществлялась в рамках реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья

и продовольствия Архангельской области, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 9 октября 2012 г. № 436-пп (далее – государственная программа).

В целях обеспечения достижения целевых показателей государственной программы министерством агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области, муниципальными образованиями Архангельской области с сельскохозяйственными товаропроизводителями – участниками государственной программы ежегодно заключаются трехсторонние соглашения о предоставлении из федерального и областного бюджетов субсидий, которыми для каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя установлены показатели результативности использования субсидий.

Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя оценки «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» органам местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области в целях создания условий по развитию сельскохозяйственного производства распоряжением Правительства Архангельской области от 26 мая 2021 г. № 192-рп «Об утверждении отчета о реализации в 2020 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области» рекомендовано:

обеспечить на территориях муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области реализацию мероприятий государственной программы и достижение сельскохозяйственными производителями целевых показателей, установленных заключенными на 2021 год трехсторонними соглашениями о предоставлении из федерального и областного бюджетов субсидий;

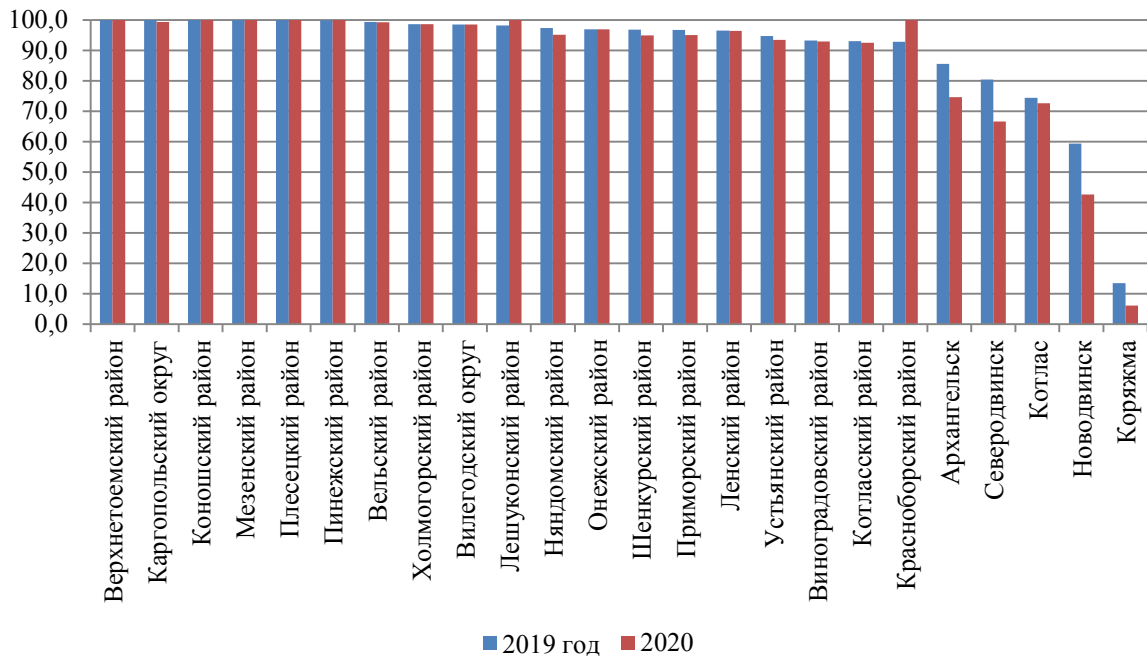
а также для максимального сохранения рентабельности производства рекомендовать сельскохозяйственным товаропроизводителям на территориях муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области продолжить работу по внедрению передовых технологий – обеспечить проведение работ по картированию земельных участков, оцифровке планов внутрихозяйственного землеустройства, векторизации сельскохозяйственных угодий, формированию информационных баз по агрохимическим характеристикам полей, применяемым агрохимикатам, минеральным и органическим удобрениям, фитосанитарному и геоботаническому состоянию, внесению данных по выращиваемым культурам.

Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2020 год проведена по 2 показателям.

Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Незрелость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Величина показателя сохранилась на уровне 2019 года в 7 муниципальных образованиях (Верхнетоемский, Коношский, Мезенский, Плесецкий, Холмогорский, Онежский муниципальные районы, а также в Вилегодском округе), при этом существенное снижение показателя по отношению к 2019 году сложилось в городах Архангельск, Северодвинск, Новодвинск и Коряжма, в основном за счет реализации национальных проектов в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204.

Увеличился показатель по отношению к 2019 году у 3 муниципальных образований (Лешуконский и Красноборский районы, а также Каргопольский округ) за счет износа дорожного покрытия.

7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района),
%

	2019	2020	
Архангельск	0,0	0,0	0% (8 МО)
Виноградовский район	0,0	0,0	
Каргопольский округ	0,0	0,0	
Коряжма	0,0	0,0	
Котласский район	0,0	0,0	
Новодвинск	0,0	0,0	
Няндомский район	0,0	0,0	
Северодвинск	0,0	0,0	
Плесецкий район	0,8	0,8	от 0 до 10% (11 МО)
Ленский район	0,9	0,8	
Коношский район	0,0	1,6	
Устьянский район	1,1	1,6	
Вельский район	1,6	1,6	
Вилегодский округ	1,8	2,9	
Красноборский район	2,9	2,9	
Онежский район	8,4	5,2	
Котлас	5,9	5,3	
Шенкурский район	5,2	5,5	
Холмогорский район	5,8	5,8	
Приморский район	17,2	17,2	от 10 до 100% (6 МО)
Верхнетоемский район	9,8	27,0	
Лешуконский район	38,0	38,0	
Пинежский район	41,0	48,0	
Мезенский район	50,5	50,0	
Новая Земля	100,0	100,0	

Основными причинами отсутствия регулярного сообщения в этих районах являются отсутствие дорог либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток и трудное финансово-экономическое положение автотранспортных предприятий.

Высокое значение показателя в Приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

В целом по области в 2020 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимыми региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями, в том числе в рамках реализации национальных проектов (открытие новых автобусных

маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.).

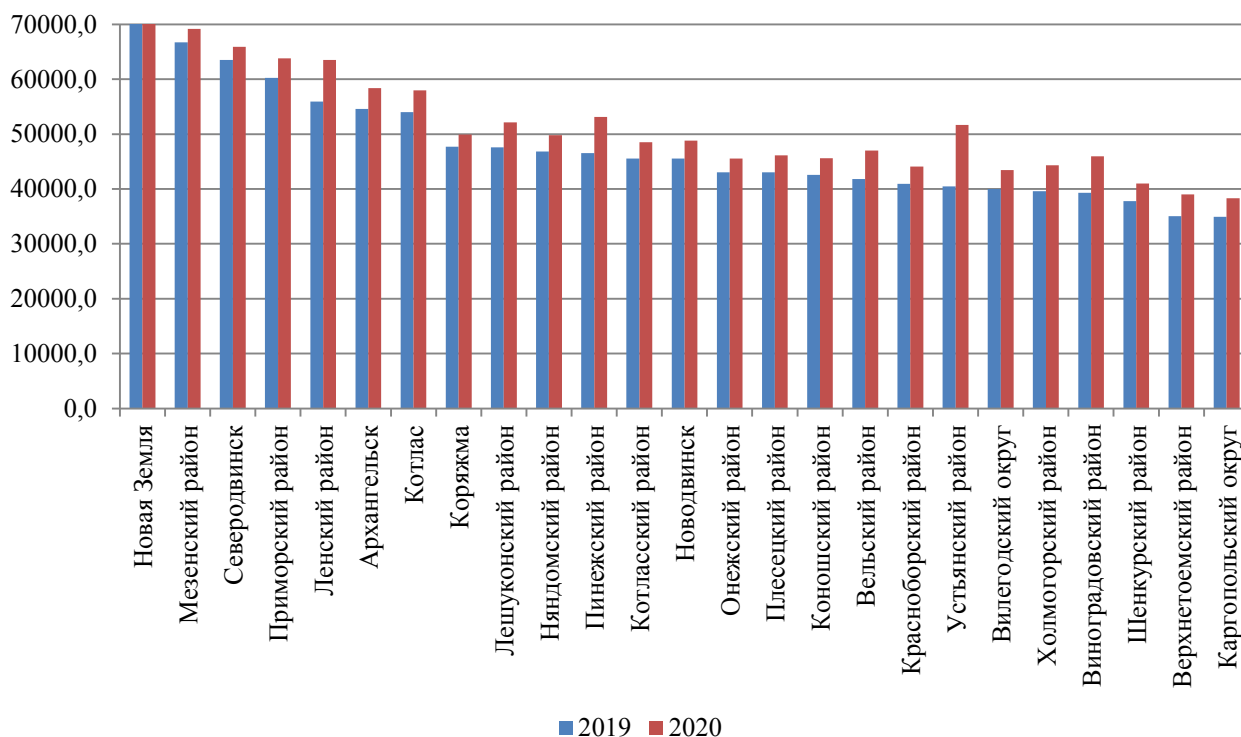
Доходы населения

Среднедушевые денежные доходы населения в 2020 году составили 34 439 рублей с ростом к уровню 2019 года на 1,7 %. При этом реальные располагаемые денежные доходы населения с учетом роста цен сократились на 3,2 %.

Заметную роль в замедлении темпов роста доходов сыграли не основные виды доходов: оплата труда и пенсии, которые имели положительную динамику, а рост задолженности по кредитам и снижение доходов от предпринимательской деятельности во II квартале 2020 года вследствие распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) и введения ограничительных мероприятий для ряда отраслей.

В целом темпы роста заработной платы в течение всего года характеризовались устойчивым ростом. Реальная заработная плата к уровню 2019 года выросла на 0,9 %. Прирост показателя относительно 2017 года составил 116,2%, установленное целевое значение (114,2%) – достигнуто.

8.1 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.



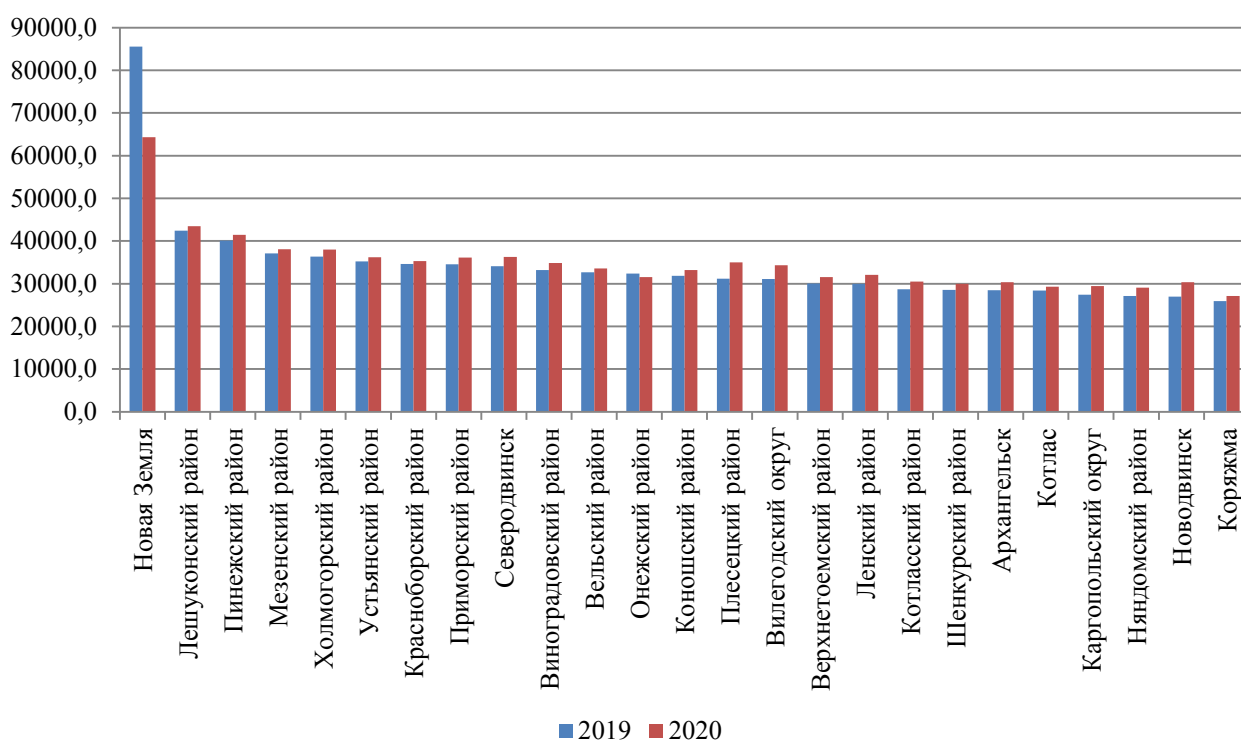
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) в Архангельской области

составила в 2020 году по оперативным данным составила 56300,1 рублей и увеличилась по сравнению с 2019 годом на 6,3 %.

Средняя заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций выросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Устьянский муниципальный район» (27,6%), а также в муниципальном образовании «Виноградовский муниципальный район» (16,9%).

Существует значительная дифференциация уровня оплаты труда по территориальному признаку. К числу муниципальных образований с наибольшим уровнем заработной платы относятся городские округа, а также районы, расположенные на севере области. Наименьший уровень заработной платы в экономике в сельскохозяйственных районах и районах, удаленных от промышленных центров.

8.2 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



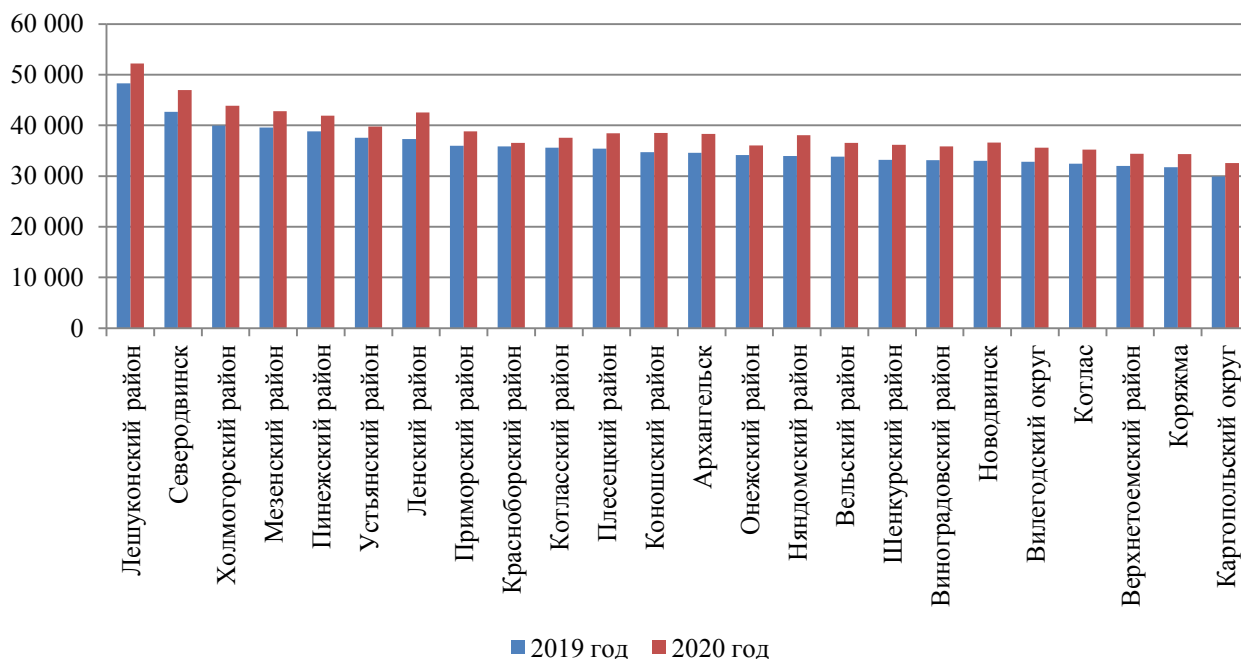
Значение показателя по Архангельской области в 2020 году по отношению к 2019 году увеличилось на 6,7 процентов.

Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений выросла во всех муниципальных образованиях области, кроме муниципальных образований «Онежский муниципальный район» и «Новая Земля». В указанных муниципальных образованиях средняя заработная плата данной категории работников по итогам 2020 года сложилась ниже, чем в 2019 году на 0,04 процента и 16,1 процента соответственно. По данным

муниципальных образований указанное снижение средней заработной платы связано с проведением в 2020 году мероприятий по ограничению распространения новой коронавирусной инфекции.

Наибольший рост отмечен в городском округе Архангельской области «Город Новодвинск» (12,5 процента), а также в муниципальном образовании Архангельской области «Плесецкий муниципальный район» (12,2 процента).

8.3 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей

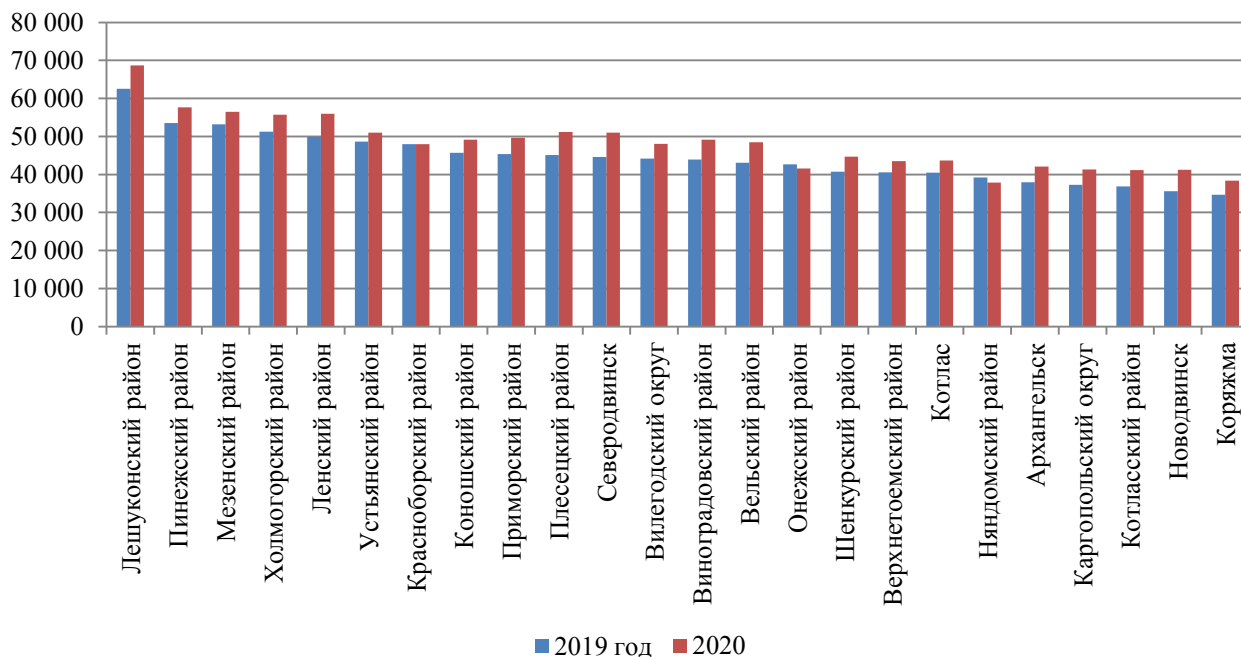


Значение показателя по Архангельской области в 2020 году по сравнению с 2019 годом возросло на 11,9 процента (в 2019 году – на 9,6 процента).

Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области.

Наибольший рост показателя зафиксирован в городском округе «Город Архангельск» (15,5 процента).

8.4 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.



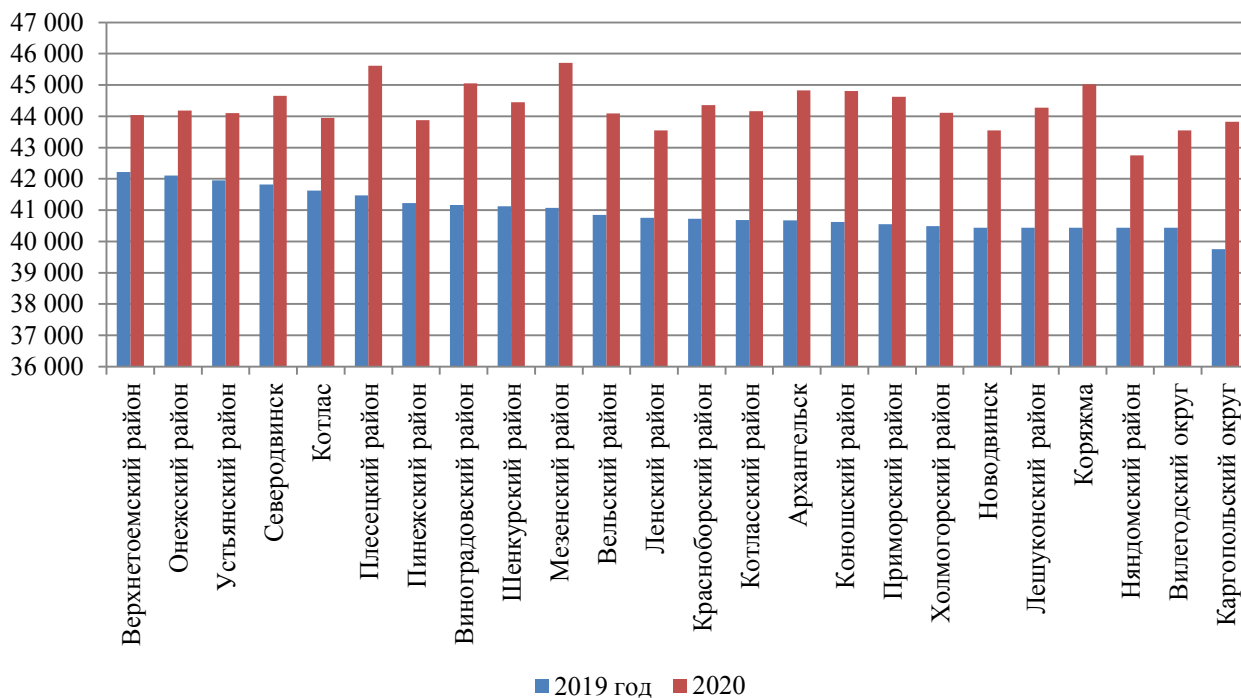
Значение показателя по Архангельской области в 2020 году по сравнению с 2019 годом увеличилось на 9,4 процента.

Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений выросла во всех муниципальных образованиях области, кроме таких муниципальных образований, как Онежский муниципальный район, Красноборский муниципальный район и Няндомский муниципальный район.

В Онежском районе по итогам 2020 года средняя заработная плата учителей сложилась ниже, чем в 2019 году на 2,5 процента. По данным муниципального образования «Онежский муниципальный район» указанное снижение средней заработной платы связано с проведением в 2020 году мероприятий по ограничению распространения новой коронавирусной инфекции.

Наибольший рост отмечается в муниципальных образованиях «Плесецкий муниципальный район Архангельской области» (22,9 процента). Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных учреждений обусловлен реализацией майских указов Президента Российской Федерации, а также учитывает обеспечение с 1 сентября 2020 г. выплаты вознаграждения за осуществление классного руководства за счет средств федерального бюджета.

8.5 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей



Показатель уровня средней заработной платы работников учреждений культуры в Архангельской области (с учетом федеральных учреждений) за 2020 г. составил 44 295,8 руб., или 108 процентов от уровня средней заработной платы за 2019 г. По уровню заработной платы работников учреждений культуры по итогам 2020 г. регион занимает 5 место из 11 субъектов, находящихся в соответствующем федеральном округе.

Наибольшее значение показателя достигнуто в Мезенском районе (45 702,36 руб.), наименьшее в Няндомском муниципальном районе (42 754,90 руб.).

За I полугодие 2021 г. уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников учреждений культуры составил 46 171,60 руб., или 97,37 процентов от прогноза среднемесячного дохода от трудовой деятельности в регионе (47 418,55 руб.).

8.6 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта, руб.

В 2020 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта составила 40,6 тыс. рублей.

По итогам 2020 года, в сравнении с 2019 годом, рост показателя составил 10,3 %.

Высокий уровень заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта сложился в муниципальных образованиях: Котласский район – 51,14 тыс. рублей, Устьянский район – 45,6 тыс. рублей, Архангельск – 41,7 тыс. рублей, Северодвинск – 39,2 тыс. рублей.

Наименьшее значение показателя отмечается в муниципальных образованиях: Новодвинск – 28,8 тыс. рублей, Каргопольский округ – 31,6 тыс. рублей.

1.2 Дошкольное образование

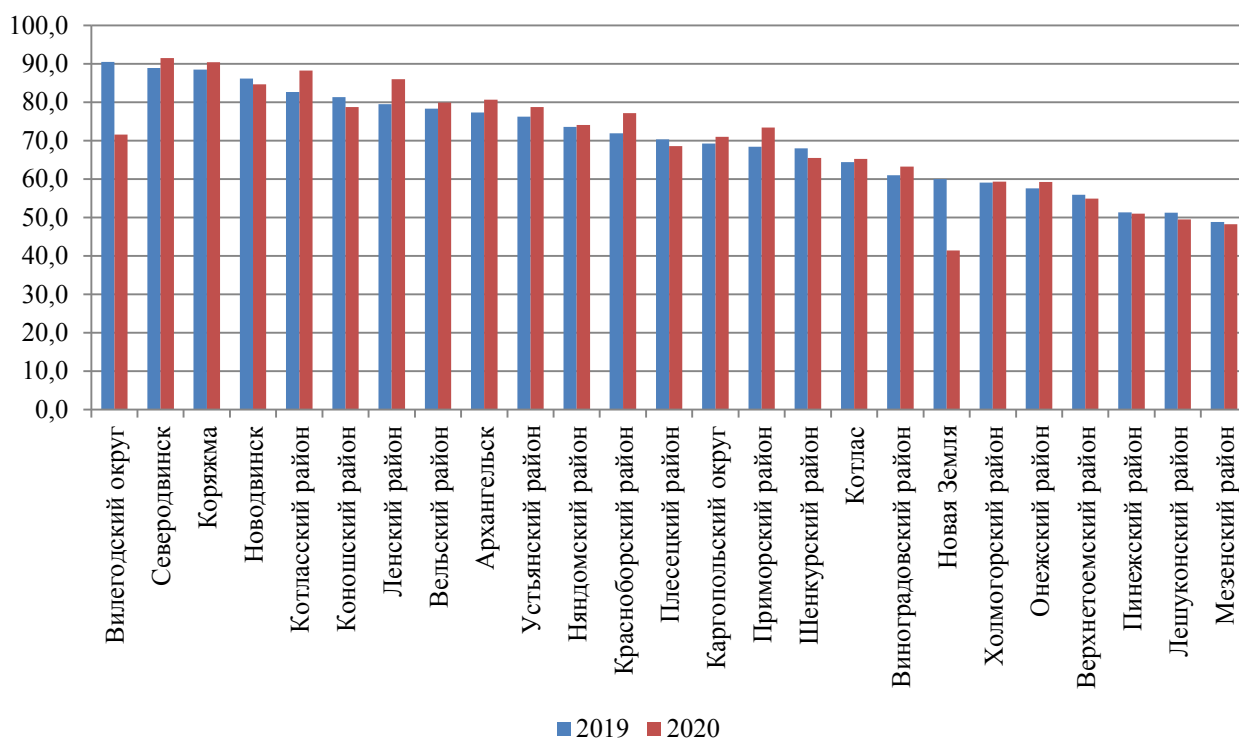
Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования детей за 2020 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования Архангельской области.

В рамках федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография» в Архангельской области с 2018 года реализуются мероприятия по строительству 20 детских садов, по состоянию на 1 июня 2021 года построено 15 детских садов на 2605 мест, в том числе 1 165 мест для детей в возрасте до 3 лет (по детскому саду на 60 мест в г. Няндомы ведется процедура получения санитарно-эпидемиологического заключения, необходимого для получения лицензии).

В 2020 году введено в эксплуатацию 11 детских садов в рамках национального проекта «Демография» на 2 240 мест:

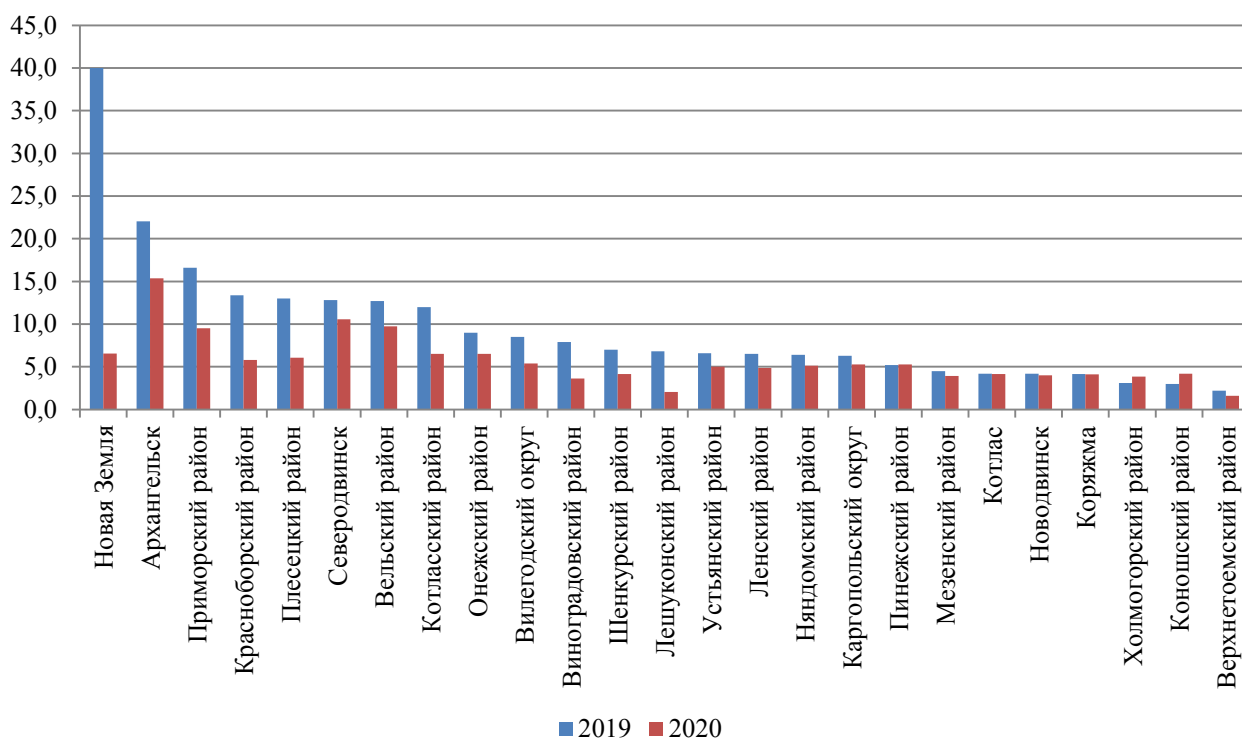
- на 120 мест в пос. Каменка Мезенского района;
- на 280 мест в г. Северодвинск;
- на 280 мест в г. Котлас Архангельской области;
- на 220 мест в с. Карпогоры Пинежского района;
- на 220 мест в микрорайоне Южный г. Котласа;
- на 220 мест в г. Вельске;
- на 60 мест в пос. Боброво Приморского района;
- на 60 мест в пос. Курцево Котласского района;
- на 220 мест в округе Варавино-Фактория г. Архангельска;
- на 280 мест в округе Варавино-Фактория г. Архангельска;
- на 280 мест в территориальном округе Майская горка г. Архангельска.

9. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %



Увеличение показателя в отчетном периоде 2020 года обусловлено изменениями в подходе к расчету показателя. Показатель за 2019 год рассчитывался в соответствии с инструкцией по подготовке доклада главы местной администрации Архангельской области о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов. В 2020 году оценка показателя осуществлялась на основании статистических данных.

10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %

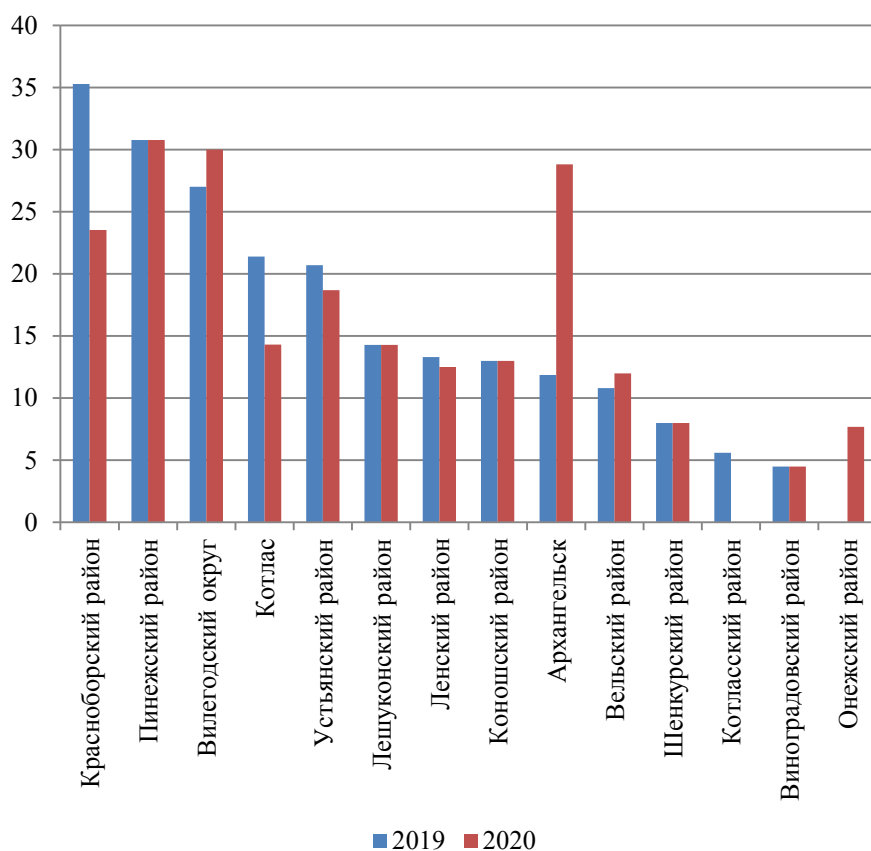


В 2020 году снижение показателя отмечается во всех муниципальных образованиях Архангельской области, за исключением Холмогорского (в 2019 году снижение показателя зафиксировано в 65 процентах муниципальных образований Архангельской области), Пинежского и Коношского районов.

Наименьший показатель доли детей, нуждающихся в предоставлении места в дошкольной образовательной организации (1,6 процента) в 2020 году, как и в прошлом периоде, отмечается в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район». Наибольшее значение показателя отмечается в муниципальном образовании «Городской округ «Город Архангельск»» (15,4 процента, что в свою очередь, ниже показателя за прошлый год на 5,6 процента).

В целях сохранения динамики данного показателя в Архангельской области продолжают проводиться мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях, развитию вариативных форм дошкольного образования.

11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



Данный показатель находится на уровне 2019 года, что связано с уменьшением общего количества зданий детских садов в отдаленных территориях (закрыты в связи с отсутствием воспитанников), а также проведением текущих и капитальных ремонтов, в том числе за счет средств областной субсидии, выделенной в 2020 году.

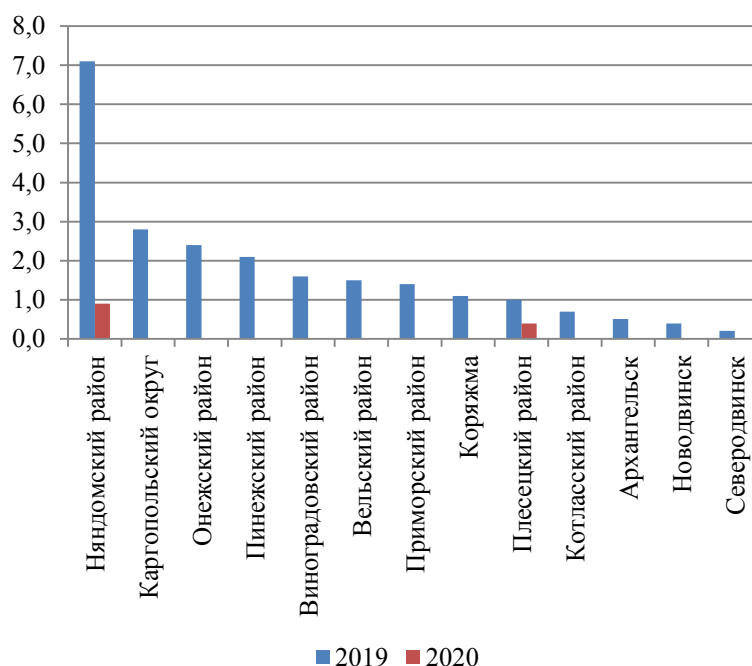
Аварийные и требующие капитального ремонта здания детских садов отсутствуют в Лешуконском и Пинежском муниципальных районах Архангельской области, а также в Городских округах Архангельской области «Северодвинск» и «Город Новодвинск». Наибольший показатель аварийных и требующих капитального ремонта зданий детских садов (более 50 процентов) в 2020 году отмечается в Вельском и Вилегодском районах Архангельской области.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области на ремонт зданий дошкольных образовательных организаций в 2020 году из областного бюджета выделено 150,0 млн. рублей, в 2021 году – 145,0 млн. рублей. Также с 2019 года начался ввод в эксплуатацию новых детских садов, строительство которых осуществляется в рамках национального проекта «Демография».

1.3 Общее и дополнительное образование

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере общего образования детей за 2020 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования Архангельской области.

13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



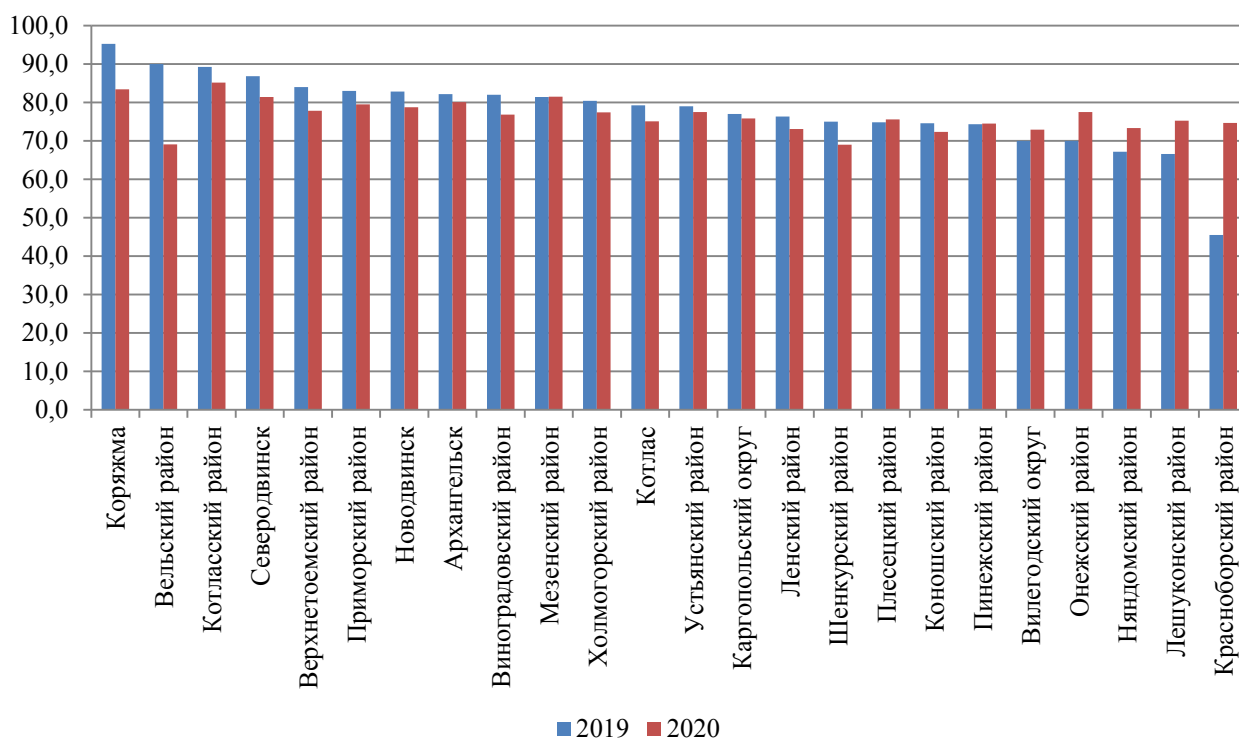
В 2020 году показатель по Архангельской области имеет положительную динамику.

В связи с эпидемиологической ситуацией, связанной с распространением новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), в 2020 году не проводилась государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) и среднего общего образования (далее – ГИА-11) в форме основного государственного экзамена и единого государственного экзамена соответственно, а также в форме государственного выпускного экзамена. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2020 г. № 842 ГИА-9 и ГИА-11 в 2020 году проводилась в форме промежуточной аттестации, результаты которой признавались результатами ГИА-9 и ГИА-11 соответственно и являлись основанием для выдачи аттестата об основном общем образовании или среднем общем образовании. Вступительные испытания при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в 2020 году

проводились в форме единого государственного экзамена.

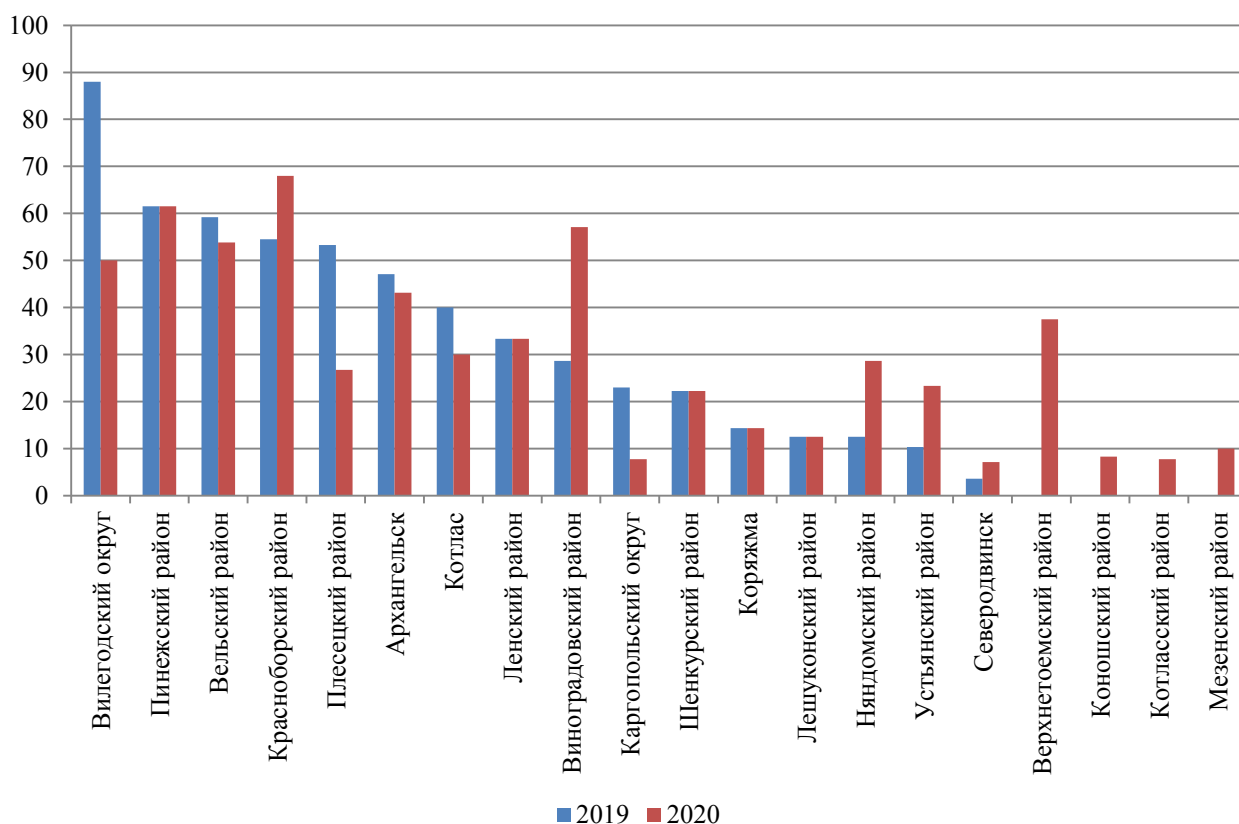
Сопровождение общеобразовательных организаций осуществляется государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Архангельский институт открытого образования» по следующим направлениям: анализ и корректировка разработанных и утвержденных образовательных программ, работа с административными командами, повышение квалификации учителей, формирование моделей учительского роста, вовлечение родителей (законных представителей) учащихся в школьную жизнь через проведение тематических семинаров и совещаний, областных родительских собраний, разработку и распространение методических материалов и рекомендаций по эффективному функционированию школ в целях повышения качества образования выпускников.

14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Рост показателя по отношению к 2019 году отмечен в 8 муниципальных образованиях Архангельской области. Наибольший рост показателя отмечен в следующих муниципальных образованиях: «Красноборский муниципальный район Архангельской области» (на 29,2 п.п.), «Лешуконский муниципальный район Архангельской области» (на 8,6 п.п.), «Онежский муниципальный район Архангельской области» (на 7,5 п.п.), «Няндомский муниципальный район Архангельской области» (на 6,1 п.п.).

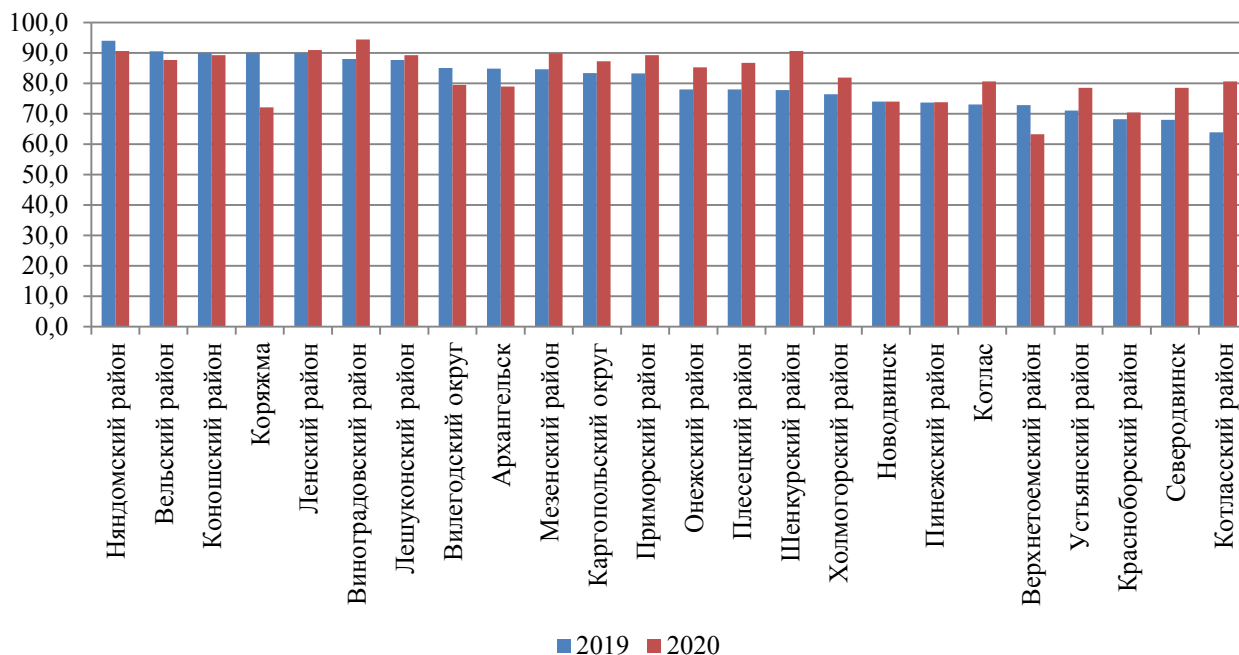
15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



В целом по Архангельской области изменение данного показателя незначительно. Это связано с тем, что в последние годы было недостаточное финансирование в местных бюджетах на проведение текущих и капитальных ремонтов и в областном бюджете субсидии не были предусмотрены. Аварийные и требующие капитального ремонта здания школ отсутствуют в Лешуконском и Холмогорском районах Архангельской области, а также в городском округе Архангельской области «Город Новодвинск». Наибольшее значение показателя наблюдается, как и в 2019 году, Вилегодском муниципальном округе и в Вельском, Пинежском, Шенкурском муниципальных районах Архангельской области, а также в Виноградовском и Устьянском муниципальных районах Архангельской области.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области требуется выделение дополнительного финансирования на строительство новых зданий школ и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих. В 2021 году в областном бюджете предусмотрены средства в рамках иного межбюджетного трансферта на проведение капитального ремонта общеобразовательных организаций в размере 173,1 млн. рублей.

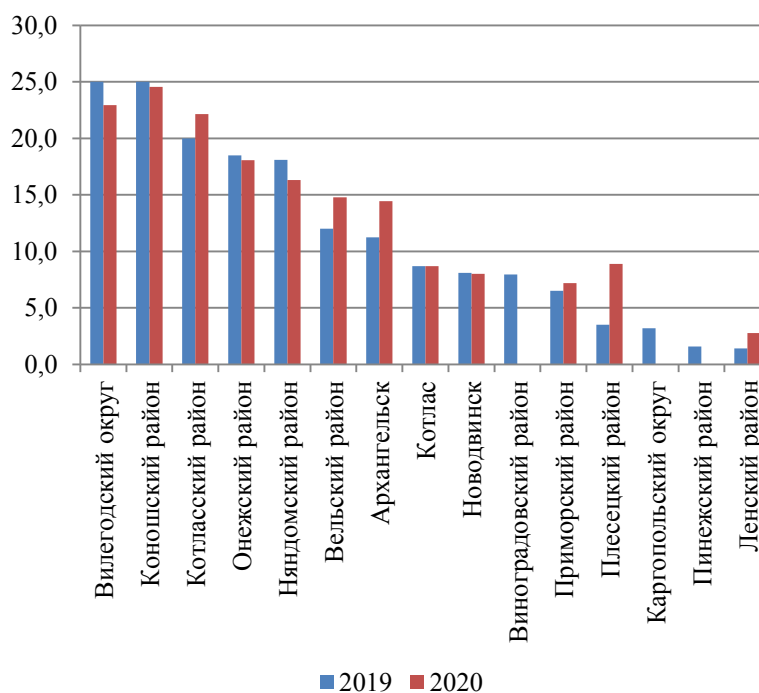
16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 2020 году в муниципальных образованиях Архангельской области данный показатель остается практически без изменений.

Достижение стабильности показателя связано со значительным охватом детей профилактическими медицинскими осмотрами, с сохранением объемов и качества осмотров. Привлечение квалифицированных медицинских кадров, использование дополнительного медицинского оборудования, применение выездной формы работы мобильных бригад врачей-специалистов государственных медицинских организаций, в том числе с привлечением государственно-частного партнерства, взятие под диспансерное наблюдение детей с впервые в жизни установленными заболеваниями, а также с проведением системной работы по сохранению и улучшению здоровья детей, пропаганде здорового образа жизни, способствует повышению качества оказания медицинской помощи несовершеннолетним, увеличению охвата медицинским наблюдением и, соответственно, формированию более точной картины здоровья обучающихся на сегодняшний день.

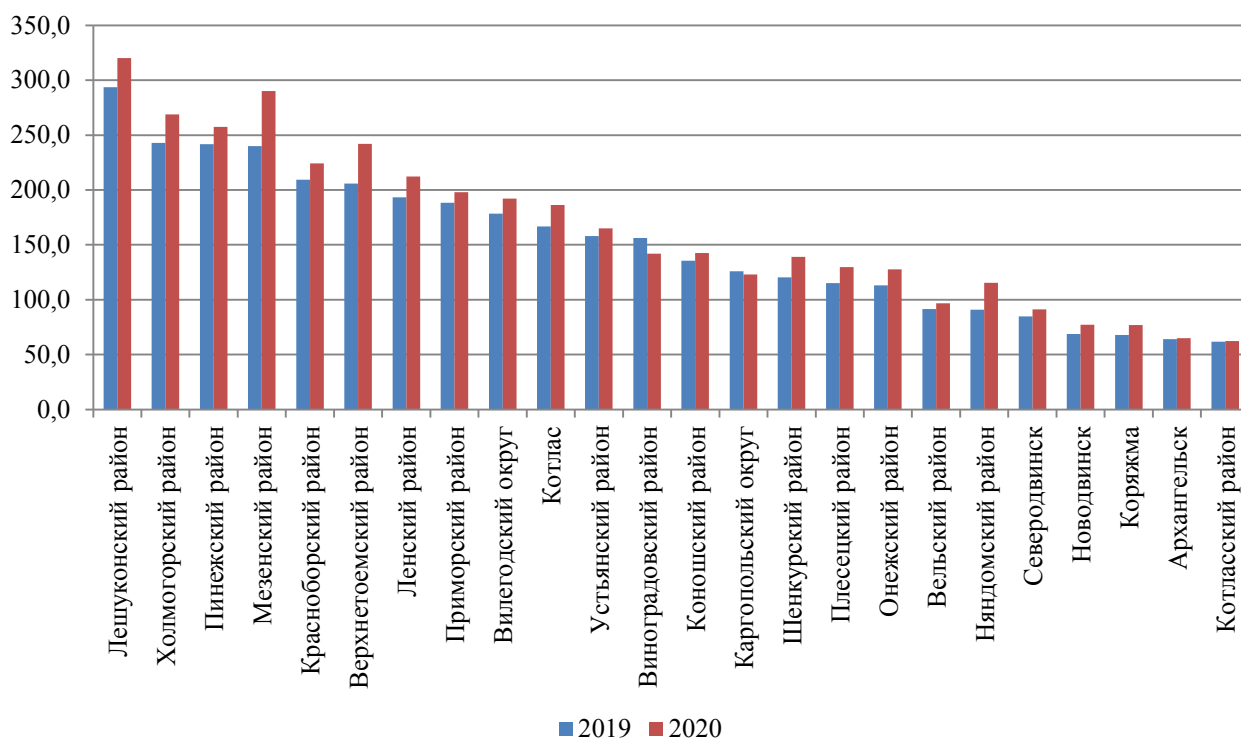
17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



Увеличение доли обучающихся во вторую смену по сравнению с 2019 годом зафиксировано в «Вельском муниципальном районе» (2,8 процента), «Ленский муниципальный район» (1,4 процента), «Плесецкий муниципальный район» (5,4 процента), «Приморский муниципальный район» (0,7 процента), «Город Архангельск» (3,2 процента), «Котласский муниципальный район» (2,1 процента).

Следует отметить, что в некоторых образовательных организациях наличие второй смены может быть связано, в том числе, с реализацией пункта 3.2. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30 июня 2020 г. № 16 (далее – постановление). В частности, пунктом 3.2. постановления закреплено, что в общеобразовательных организациях за каждым классом должен быть закреплен отдельный учебный кабинет, в котором дети обучаются по всем предметам, за исключением занятий, требующих специального оборудования (в том числе физическая культура, изобразительное искусство, трудовое обучение, технология, физика, химия). Постановление действует до 1 января 2022 года.

18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей

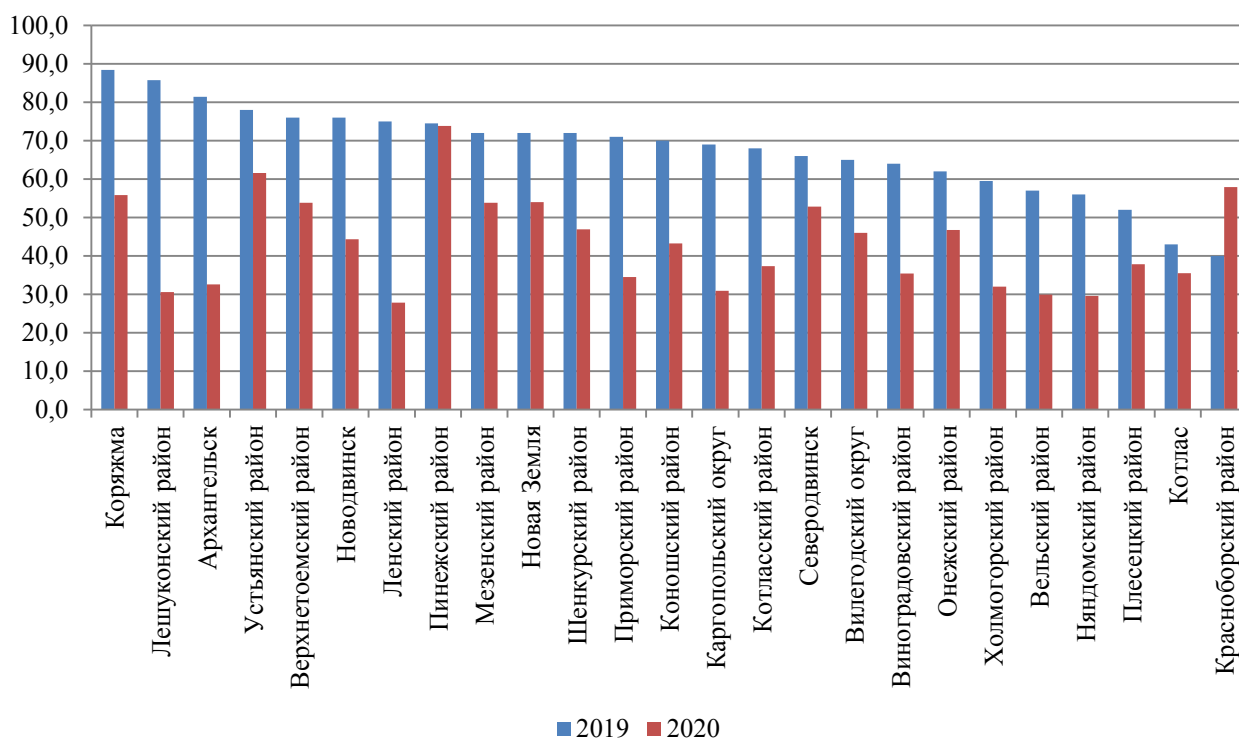


В 2020 году в Архангельской области доля расходов на общее образование в расчете на одного обучающегося увеличилась во всех муниципальных образованиях, за исключением Виноградовского района и Каргопольского округа.

Наибольшее значение показателя в 2020 году отмечены в Лешуконском (320,1 тыс. руб.), Мезенском (290,2 тыс. руб.) и Холмогорском (268,9 тыс. руб.) районах.

Наименьшее значение показателя отмечены в Котласском районе (62,3 тыс. руб), Архангельске (65 тыс. руб.), и Коряжме (76,8 тыс. руб.).

19. Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



Согласно целевым показателям федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» охват программами дополнительного образования детей в возрасте 5-18 лет должен составлять к 2024 году 80 процентов.

С 2021 года (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 1 февраля 2021 г. № 37) в основе расчета показателя – Единая автоматизированная система сбора и анализа данных по учреждениям, программам, мероприятиям дополнительного образования и основным статистическим показателям охвата детей дополнительным образованием в регионах, в которую интегрирована государственная информационная система Архангельской области «Навигатор дополнительного образования» (далее – Навигатор).

Целевой показатель Архангельской области за 2020 год – 75 процентов. Но по данным Навигатора на 29 декабря 2020 г. процент вовлеченности детей в возрасте от 5 до 18 лет составил 41,3 процента.

Выше среднеобластного показателя охват детей услугами дополнительного образования зафиксирован в семи муниципальных образованиях Архангельской области: в г. Северодвинске (52,8 %), г. Коряжме (44,3 %), г. Новодвинске (55,8 %), Верхнетоемском районе (53,8 %), Красноборском районе (57,9 %), Коношском районе (43,2 %), Пинежском районе (73,8 %), Онежском районе (46,7 %), Устьянском районе (61,6 %),

Вилегодском округе (46 %), Мезенском районе (53,8 %), Шенкурском районе (43,9 %).

Наибольший показатель отмечен в муниципальном образовании «Пинежский муниципальный район» (73,8 %), наиболее низкий показатель – в муниципальном образовании «Ленский муниципальный район» (27,8 %).

Причинами не достижения целевого показателя через Навигатор являются следующие:

- недостаточное количество мест в образовательных организациях по дополнительному образованию (особенно в сельской местности);
- низкая востребованность ряда дополнительных общеразвивающих программ;
- низкий охват обучающихся, проживающих в отдаленных населенных пунктах муниципалитета, обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- низкий охват детей возрастных категорий 5 и 16-17 лет;
- отсутствие согласованности образовательных организаций сфер образования, культуры и спорта в направлении персонифицированного учета детей через Навигатор;
- недостаточная информированность родителей (законных представителей) о функционировании Навигатора и необходимости записи на обучение с использованием информационной системы;
- низкая исполнительская дисциплина руководителей образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, в части приема детей на обучение с использованием сертификата дополнительного образования;
- недостаточное развитие социального и государственно-частного партнерства в системе дополнительного образования муниципалитетов.

На основании проведенного анализа приняты следующие меры:

- между министерством образования Архангельской области и органами местного самоуправления 2020 году заключены соглашения в части достижения целевых показателей федерального проекта «Успех каждого ребенка» к 2021 году, в том числе в части охвата детей дополнительным образованием;
- в марте 2021 года проведено изучение социального спроса родителей (законных представителей) и обучающихся на дополнительное образование с целью выявления наиболее востребованных направлений, обновление содержания дополнительных общеобразовательных программ;
- на основании результатов изучения социального спроса родителей (законных представителей) и обучающихся по всех муниципальных образованиях разработаны «дорожные карты» на 2021-2024 гг. по увеличению мест в дополнительном образовании.
- принимаются меры по достижению межведомственной согласованности о необходимости зачисления детей на программы

дополнительного образования и спортивной подготовки во всех учреждениях, в том числе культуры и спорта через Навигатор;

– совместно с министерством культуры Архангельской области прорабатывается вопрос лицензирования деятельности досуговых объединений, работающих на базе культурно-досуговых учреждений региона, с последующим внесением данных по ним в Навигатор;

– активизирована информационно-разъяснительная кампания среди родителей (законных представителей), в том числе в части оказания помощи при регистрации в Навигаторе;

– на уровне муниципальных образований обеспечен контроль за обновлением (корректировкой) локальных нормативных документов образовательных организаций в части приема детей на обучение с использованием сертификата дополнительного образования;

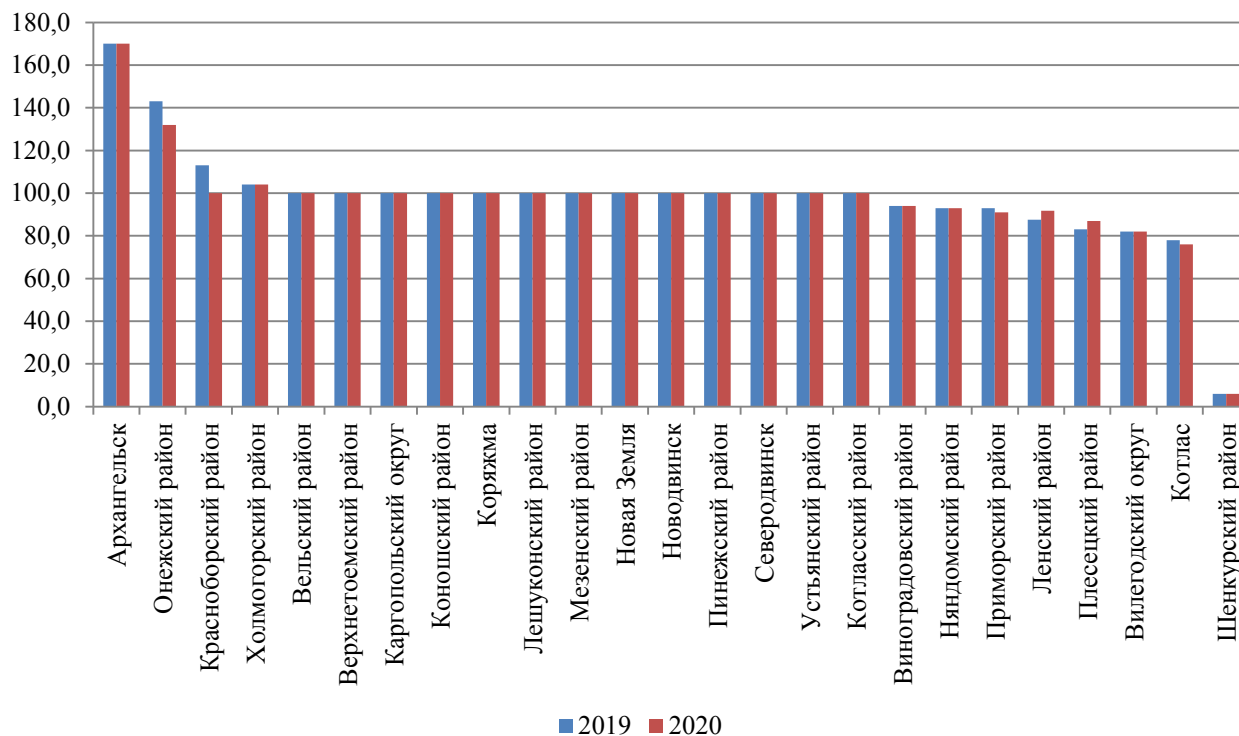
– осуществлена сверка организаций всех типов и видов, имеющих лицензию на дополнительное образование, с реестром организаций, включенных в Навигатор;

– в муниципальных образованиях, показывающих самые низкие результаты по показателю организован персонализированный анализ вовлеченности детей в систему дополнительного образования через списочный состав дошкольных, общеобразовательных организаций, организаций среднего профессионального образования с целью выявления основных проблем учета обучающихся и организации «точечной» отработки по ним.

1.4 Культура

Анализ обеспеченности учреждениями культуры Архангельской области по итогам 2020 года проводился в соответствии с методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры, утвержденными распоряжением Министерства культуры Российской Федерации от 2 августа 2017 г. № Р-965.

20.1 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %

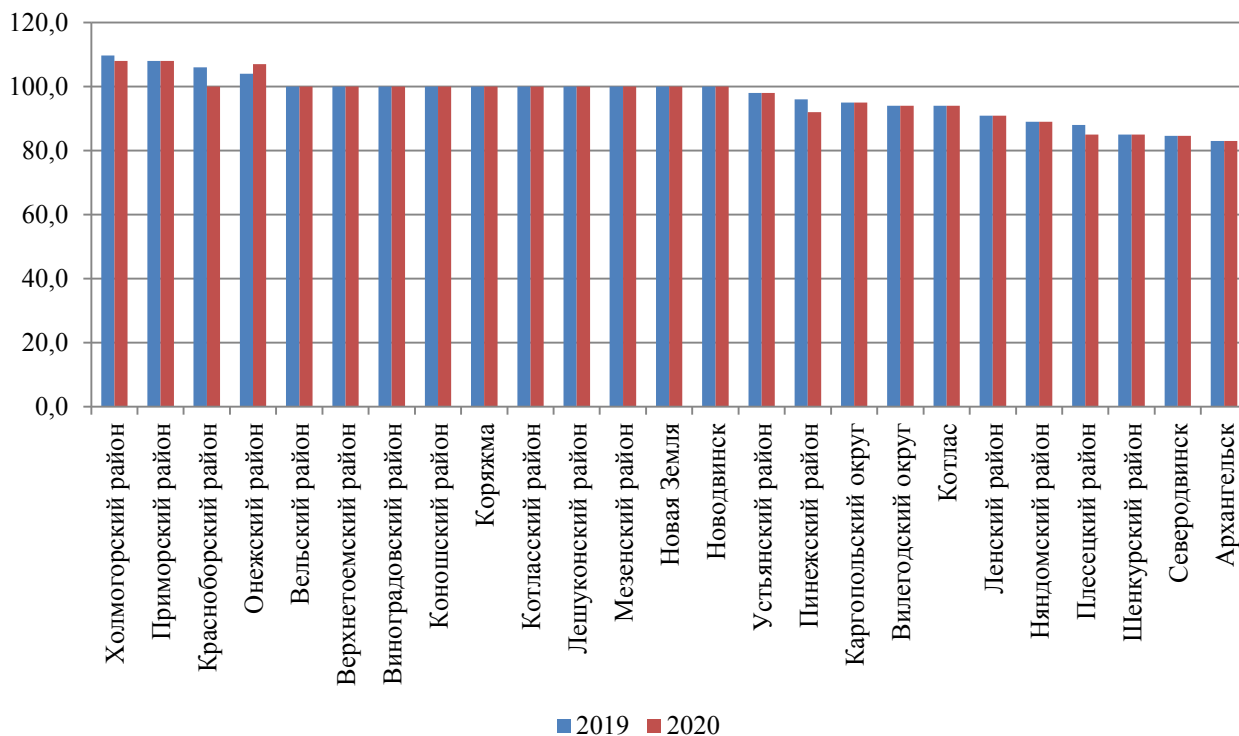


В соответствии с данными, представленными в Комплексной информационно-аналитической системе (КИАС), обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа составляет 100 и более процентов в 17 муниципальных образованиях Архангельской области.

Данный показатель в 8 муниципальных образованиях Архангельской области ниже 100 процентов: Вилегодский муниципальный округ, Виноградовский муниципальный район, Ленский муниципальный район, Няндомский муниципальный район, Плесецкий муниципальный район, Приморский муниципальный район, Шенкурский муниципальный район, а также Котлас.

Самый низкий показатель в Шенкурском районе – 5,9 процента. Это обусловлено тем, что все учреждения клубного типа заведены в централизованную библиотечную систему в качестве библиотечно-культурных центров, за исключением учреждения в г. Шенкурске. Данные изменения лишают учреждения, осуществляющие клубную деятельность, участвовать в конкурсах на получение субсидий из средств федерального и областного бюджетов муниципальных образований Архангельской области на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек. Кроме того, не учитываются посетители платных мероприятий, проводимых указанными учреждениями.

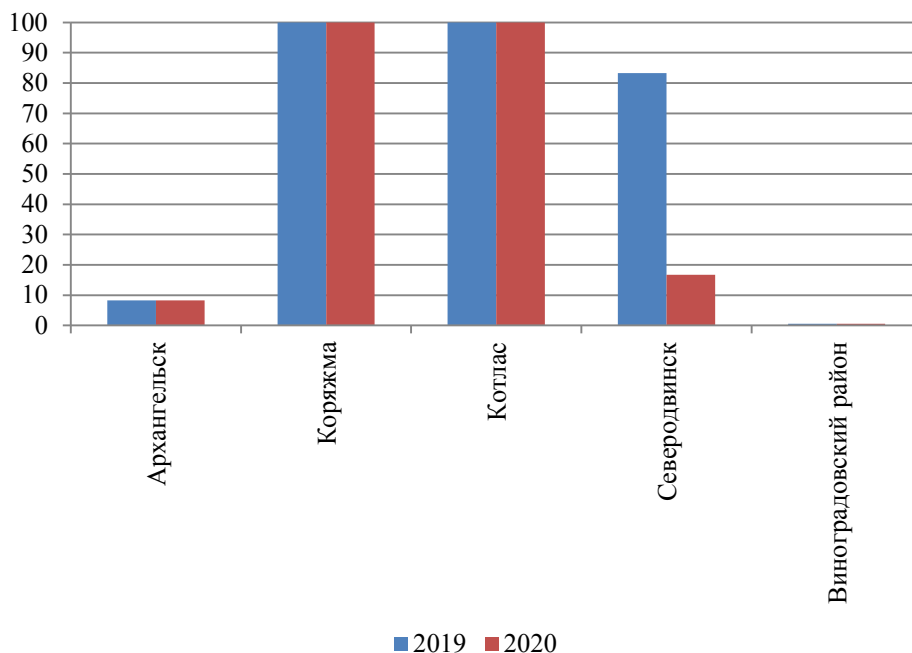
20.2 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %



Показатель обеспеченности общедоступными библиотеками муниципальных образований Архангельской области достигает 100 процентов в 14 муниципальных образованиях: г. Коряжма, г. Новодвинск, Вельский муниципальный район, Верхнетоемский муниципальный район, Виноградовский муниципальный район, Котласский муниципальный район, Коношский муниципальный район, Красноборский муниципальный район, Лешуконский муниципальный район, Мезенский район, Онежский муниципальный район, Приморский муниципальный район, Холмогорский муниципальный район и городской округ Новая земля.

В 11 муниципальных образованиях обеспеченность ниже нормы: Вилегодский муниципальный округ (94,0 процентов), Каргопольский муниципальный округ (95,0 процентов), Ленский муниципальный район (90,9 процентов), Няндомский муниципальный район (89,0 процентов), Пинежский муниципальный район (92,0 процентов), Плесецкий муниципальный район (85,0 процентов), Устьянский муниципальный район (98,0 процентов), Шенкурский муниципальный район (85,0 процентов), г. Архангельск (83,0 процентов), г. Северодвинск (84,6 процентов) и г. Котлас (94,0 процентов).

20.3 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %



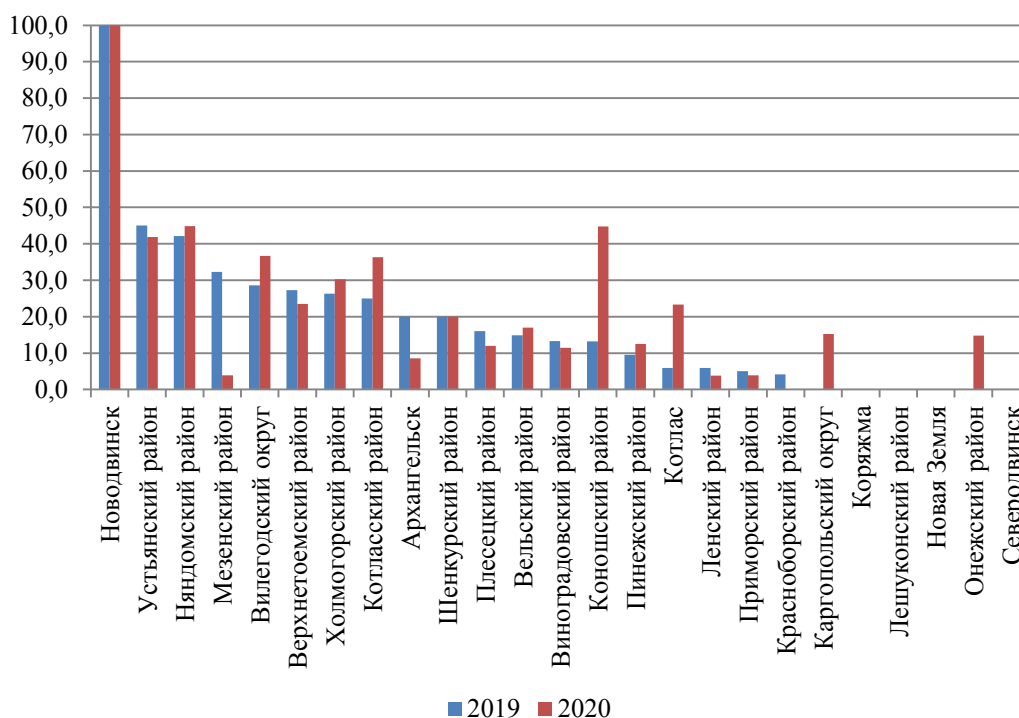
Обеспеченность парками культуры и отдыха в Архангельской области в 2020 году составила 26 процентов.

Парки культуры и отдыха есть в 5 муниципальных образованиях. В городском округе «Город Архангельск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха по отношению к 2019 году не изменился и составляет 8,3 процента, в муниципальном образовании «Город Северодвинск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 16,7 процентов данный показатель меньше показателя 2019 года (83,3 процента), так как учитывается 1 учреждение МАУ «Парк культуры и отдыха» (изъяты из оперативного управления МАУ «Парк культуры и отдыха» 4 территории парка).

В муниципальном образовании «Виноградовский муниципальный район» данный показатель не изменился и составляет 0,5 процента.

В г. Котлас и г. Коряжма уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100 процентов.

21 Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



В 2020 году в ряде муниципальных образований Архангельской области отмечается рост количества зданий, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта (по сравнению с 2019 годом): Вельский муниципальный район (на 2,1 процента), Вилегодский муниципальный округ (на 8,1 процента), Каргопольский муниципальный округ (на 15,2 процента), Котласский муниципальный район (на 11,4 процента), Коношский муниципальный район (на 31,5 процента), Няндомский муниципальный район (на 2,7 процента), Онежский муниципальный район (на 14,8 процента), Холмогорский муниципальный район (на 4,0 процента), г. Котлас (на 17,4 процента). Большой процент зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, отмечен в г. Новодвинске (100 процентов).

Положительная динамика (по сравнению с 2019 годом) – снижение доли муниципальных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта – отмечена:

в Верхнетоемском муниципальном районе (на 3,8 процентов), Красноборском муниципальном районе (на 4,2 процентов), Ленском муниципальном районе (на 2,0 процентов), Мезенском районе (на 28,4 процентов), Плесецком муниципальном районе (на 4,0 процентов), Приморском муниципальном районе (на 1,1 процентов), Устьянском муниципальном районе (на 3,1 процентов).

В Красноборском муниципальном районе, Лешуконском муниципальном районе, г. Северодвинске, Новой Земле и г. Коряжма доля учреждений

культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта в 2020 составляет 0 процентов.

Перечень проблем муниципальных образований в сфере компетенции министерства культуры Архангельской области:

- слабая материально-техническая база муниципальных учреждений культуры и образовательных организаций в сфере культуры: требуют капитального ремонта – 245 зданий (или 23 процента), аварийных – 18 зданий (или 1,7 процентов);
- несоответствие технического оснащения и специализированного оборудования современным требованиям предоставления услуг;
- низкая обновляемость библиотечных фондов;
- изношенность музыкальных инструментов в детских музыкальных школах и детских школах искусств;
- отсутствие средств в муниципальном бюджете на разработку проектно-сметной документации, положительного заключения государственной экспертизы о ее стоимости по реконструкции и капитальному ремонту зданий;
- отсутствие средств в муниципальном бюджете для проведения экспертизы зданий учреждений культурно-досугового типа на предмет отнесения их к аварийным;
- кадровый состав учреждений культурно-досугового типа и библиотек: специалисты не имеют профильного образования отсутствие или недостаточность квалифицированных работников сферы культуры;
- недостаточность финансовых средств для участия коллективов самодеятельного художественного творчества в конкурсных и фестивальных мероприятиях;
- необходимость проведения реконструкций здания Новодвинского городского культурного центра;
- необходимость строительства нового здания Котласского драматического театра;
- потребность в строительстве здания для районного культурного центра в г. Вельске со зрительным залом на 500 мест, в связи с тем, что имеется решение суда по передаче здания бывшего Преображенского Собора, где в настоящее время располагается районный культурный центр, Русской православной церкви до 09 июня 2023 г.;
- необходимость строительства здания фондохранилища Северодвинского городского краеведческого музея;
- отсутствие средств на переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту;
- морально и технически устаревшие постоянные экспозиции муниципальных музеев, 14,6 процентов фондов муниципальных музеев требуют реставрации, отсутствие современных технологий показа музейных предметов (виртуальных музеев, туров, аудиогидов, мультимедиа гидов

с дополненной реальностью и пр.), слабая ориентированность музеев на посетителя.

Предложения по совершенствованию муниципального управления, повышению качества и объема предоставляемых населению услуг, увеличения заработной платы работников бюджетной сферы:

- передача полномочий по созданию условий для организации досуга
- и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры
- на уровень муниципальных районов, создание единой централизованной клубной системы. Например, в Плесецком, Пинежском, Верхнетоемском муниципальных образованиях. Опыт показывает, что создание районных централизованных клубных систем способствует более эффективному распределению материальных ресурсов, сокращению административного персонала, организации методического сопровождения домов культуры/клубов в маленьких населенных пунктах и, как следствие, повышению качества предоставляемых услуг населению;

- привлечение инвесторов для проведения капитальных ремонтов, реконструкции и строительства учреждений культурно-досугового типа;

- переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту;

- в целях повышения обеспеченности населения услугами библиотек главам муниципальных образований Архангельской области предлагается развивать внестационарные формы обслуживания: традиционные передвижные пункты выдачи и/или современные мобильные комплексы информационно-библиотечного и культурного обслуживания (КИБКО), предоставляющие услуги выдачи книг, доступа к сети Интернет;

- обеспечение подготовки проектной документации на выполнение работ по капитальному ремонту и положительных заключений государственной экспертизы проектной документации, включающей проверку достоверности определения сметной стоимости работ по капитальному ремонту учреждений культурно-досугового типа, для участия в конкурсах на предоставление субсидий из областного бюджета на проведение капитальных ремонтов;

- реализация планов по устранению недостатков, выявленных в ходе независимой оценки качества условий оказания услуг организациями культуры в 2020 году;

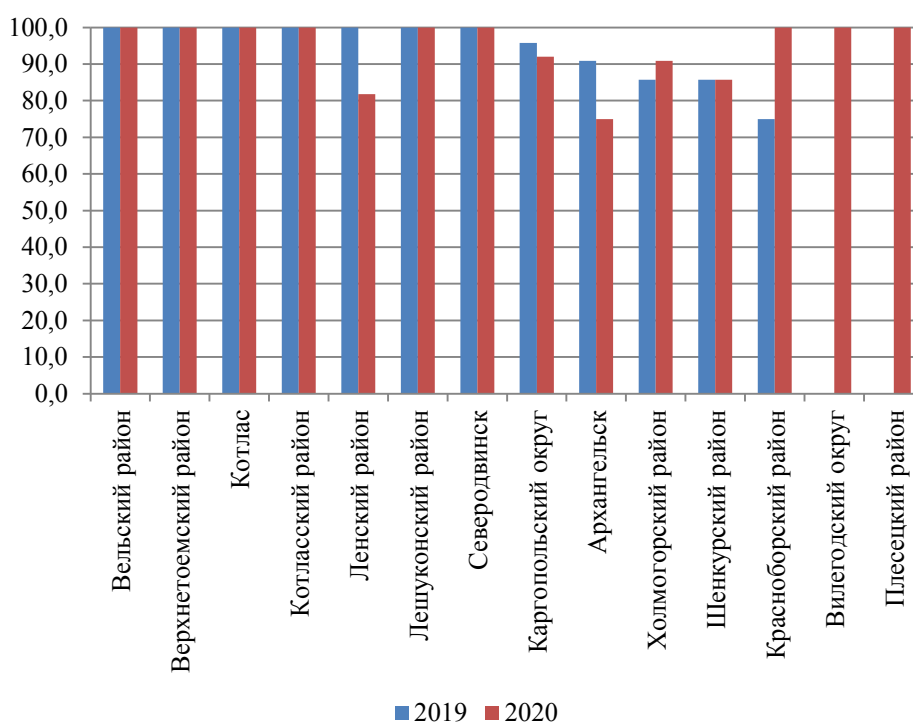
- комплексная реновация муниципальных музеев (проведение ремонтов зданий, модернизация постоянных экспозиций, внедрение аудиогидов для посетителей, создание виртуальных музеев и туров), переход на клиенто-ориентированный подход в обслуживании посетителей, в том числе туристов.

Меры, необходимые для принятия на уровне Архангельской области для повышения результативности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области:

- разработка типовых проектов строительства зданий учреждений культурно-досугового типа;

- софинансирование расходов по капитальному ремонту, реконструкции и строительству зданий учреждений культурно-досугового типа за счет средств областного бюджета;
- обязательное участие муниципальных образований в реализации национального проекта «Культура».

22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



По результатам анализа изменений значения показателя за период 2019-2020 гг. отмечается незначительная динамика в сторону снижения доли объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности (в отношении городского округа «Город Архангельск», Каргопольского муниципального округа и Ленского муниципального района Архангельской области).

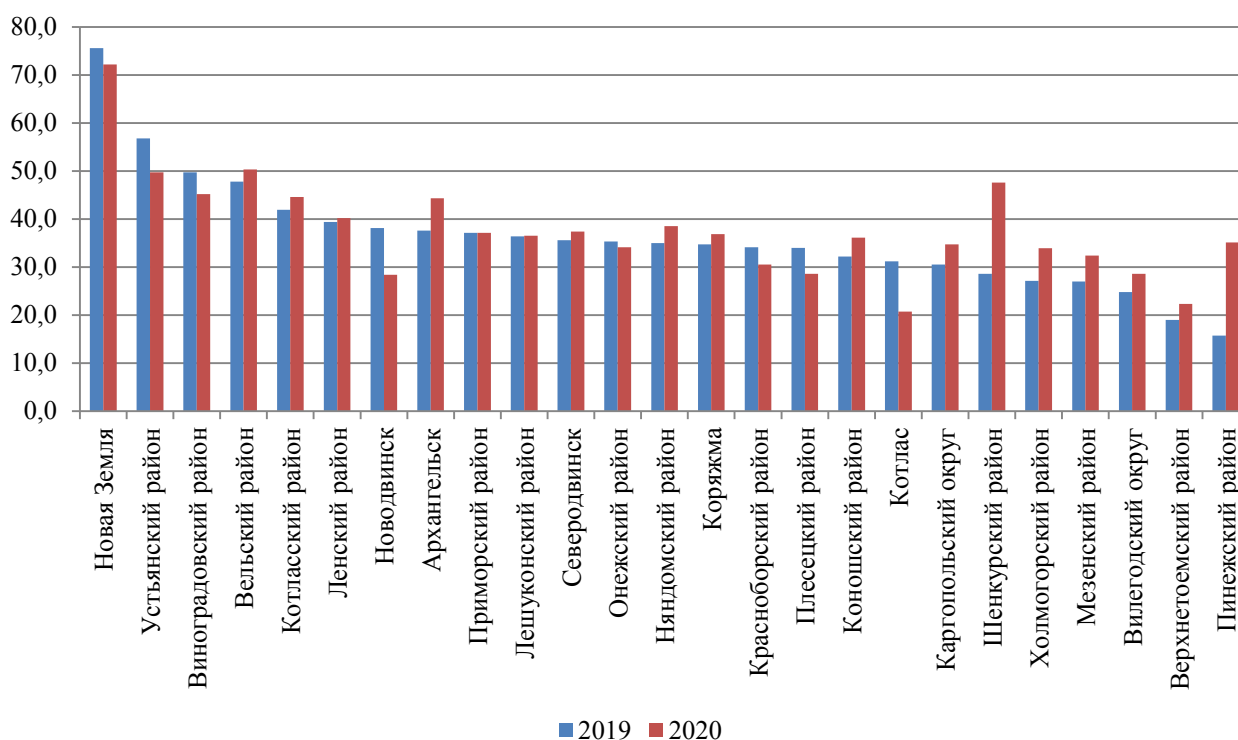
Вместе с тем, улучшение показателя не всегда свидетельствует об увеличении объема работ органов местного самоуправления, направленных на сохранение объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности. В частности, изменение показателя Ленского муниципального района обусловлено уточнением сведений об объектах культурного наследия, находящихся в собственности муниципалитета; а положительная динамика показателя городского округа «Город Архангельск» связана с передачей нескольких памятников из муниципальной собственности в собственность

Архангельской области (следовательно, и передачей финансовых обязательств по их сохранению).

В целом, стабильно неизменное значение данного показателя по большинству муниципальных образований Архангельской области отражает имеющуюся проблематику в сфере государственной охраны объектов культурного наследия и заключается в недостаточном финансировании, а также отсутствии муниципальных программ по сохранению памятников, что напрямую влияет на туристическую (и, соответственно, экономическую) привлекательность территорий.

1.5 Физическая культура и спорт

23. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %



По итогам 2020 года данный показатель в Российской Федерации достиг 45,4 %, в Архангельской области – 40,3 %. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет, на территории Архангельской области составил 411 015 человек.

Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта.

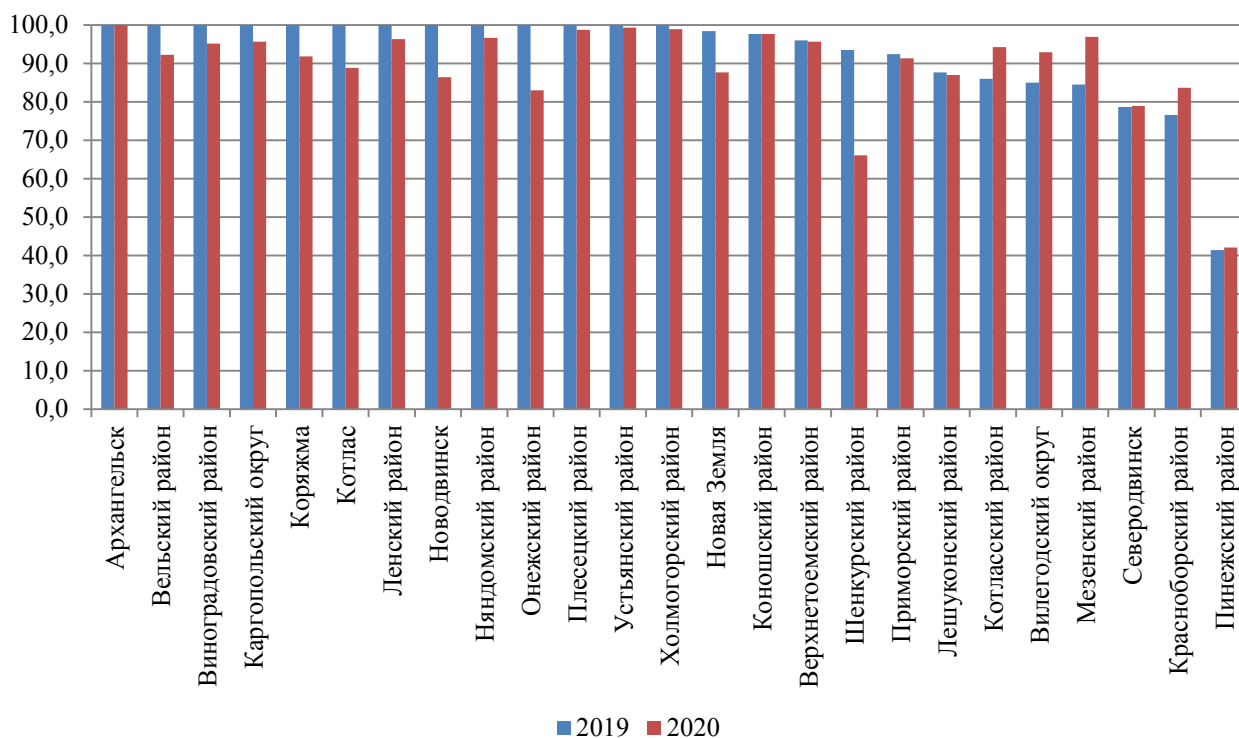
Отмечается ежегодное увеличение количества населения, регулярно занимающегося физической культурой и спортом. Так в 2018 году доля

населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, составляла – 34,2 %, в 2019 году – 37,2 %.

По итогам 2020 года, в сравнении с 2019 годом, рост показателя составил 1,6 %.

При расчете данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 79 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

23.1 Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



В 2020 году данный показатель в Архангельской области достиг 89,5%. Общий охват обучающихся, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 18 лет на территории Архангельской области составил 189 355 человек.

По сравнению с данными 2019 года показатель уменьшился на 3,2 %.

Снижение показателя связано с введением на территории Архангельской области и Российской Федерации ограничительных мер для предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019).

В образовательных учреждениях были ограничены посещения кружков и секций спортивной направленности, что привело к снижению охвата занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 18 лет.

Снижение данного показателя по итогам 2020 года, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксировано в 17 муниципальных образованиях.

При расчете данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 18 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

Основные мероприятия 2020 года, которые позволили сохранить и увеличить численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом:

- оказание информационно-методической поддержки специалистам сферы физической культуры и спорта муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций;
- эффективная реализация принятых муниципальных программ, направленных на развитие массовой физической культуры и спорта, увеличение финансирования из местных бюджетов на реализацию мероприятий подпрограммы «Спорт Беломорья» государственной программы Архангельской области «Патриотическое воспитание, развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики в Архангельской области годы»;
- проведение мероприятий в онлайн-формате, что позволило охватить большее количество различных категорий населения;
- развитие инфраструктуры физической культуры и спорта, строительство и реконструкция спортивных объектов, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;
- активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации;
- рост популярности у населения к систематическим занятиям физической культурой и спортом;
- повышение активности населения к сдаче нормативов Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне» (далее – ВФСК ГТО).

В настоящее время основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

- влияние демографии, приводящее к уменьшению численности дееспособного населения в муниципальных образованиях;
- недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию массовой физической культуры и спорта;
- недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта;

– недостаточный уровень обеспеченности населения современными спортивными объектами и сооружениями.

Анализируя динамику достижения показателя муниципальными образованиями, отмечаются позитивные изменения. Однако для достижения плановых показателей исполнительным органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области необходимо:

– увеличить финансирование муниципальных программ муниципальных образований Архангельской области по спорту;

– продолжить работу по укомплектованию штатными работниками центров тестирования ВФСК ГТО с внесением соответствующих изменений в должностные инструкции работников и по подключению центров тестирования ВФСК ГТО к автоматизированной информационной системе «Готов к труду и обороне» (АИС ГТО);

– продолжить работу по развитию спортивной инфраструктуры;

– обеспечить целостность системы управления отраслью физической культуры и спорта, определить основные направления деятельности для межведомственного взаимодействия по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения;

– активизировать привлечение дополнительных специалистов к работе в сфере физической культуры и спорта за счет повышения заработной платы, улучшения социально-бытовых условий;

– развивать физическую культуру и спорт среди лиц средних и старших возрастных категорий;

– усилить работу с аккредитованными региональными спортивными федерациями по созданию спортивных клубов по месту жительства;

– расширить количество отделений по видам спорта в муниципальных спортивных школах, детско-юношеских спортивных школах.

В свою очередь Правительством Архангельской области в рамках государственной программы Архангельской области «Развитие физической культуры и спорта в Архангельской области» предусмотрено выделение средств областного бюджета на реализацию следующих мероприятий:

– строительство муниципальных физкультурно-оздоровительных и спортивных комплексов;

– устройство и оснащение спортивных плоскостных сооружений, обеспечение спортивным оборудованием и инвентарем объектов муниципальной собственности;

– поддержка муниципальных учреждений, организаций физкультурно-спортивной направленности, спортивных клубов, общественных объединений, социально ориентированных некоммерческих организаций за лучшую организацию физкультурно-спортивной работы в Архангельской области;

– поддержка организаций, осуществляющих физкультурно-спортивную деятельность, при реализации проектов «Активное долголетие» в Архангельской области;

- поддержка физкультурно-спортивных организаций, спортсменов, тренеров и руководителей физкультурно-спортивных организаций в Архангельской области, осуществляющих развитие вида спорта «лыжные гонки»;
- поддержка муниципальных спортивных организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва для спортивных сборных команд, в том числе спортивных сборных команд Российской Федерации;
- приобретение спортивного оборудования и инвентаря для приведения муниципальных организаций спортивной подготовки в нормативное состояние;
- частичное возмещение расходов спортсменам сборных команд муниципальных образований районов для участия в финальных комплексных областных спортивных соревнованиях среди муниципальных образований и городских округов Архангельской области.

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014 – 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 11 октября 2013 г. № 475-пп (далее – государственная программа), целевой показатель по вводу жилья на 2020 год составил 329,0 тыс. кв. метров.

По данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в 2020 году за счет всех источников финансирования ввод жилья на территории Архангельской области составил 351,8 тыс. кв. метров (на 9,2 процента выше уровня 2019 года), в том числе:

- введено населением за счет собственных и заемных средств (индивидуальное жилищное строительство) – 142,8 тыс. кв. метров (на 19,5 процентов ниже уровня 2019 года);
- введено многоквартирных жилых домов – 209,0 тыс. кв. метров (на 3,2 процента выше уровня 2019 года), в том числе за счет средств бюджетов бюджетной системы – 36,8 тыс. кв. метров (в 2,5 раза больше уровня 2019 года).

Таким образом, увеличение ввода жилья на территории региона связано с увеличением ввода построенных жилых домов за счет средств бюджетов бюджетной системы, а также за счет увеличения объема ввода жилья, построенного населением за счет собственных и земельных средств.

В 2020 году уровень предыдущего года по жилищному строительству превышен в 15 городах, округах и районах области. Наибольшие объемы ввода жилья осуществлялись на территории городов:

Архангельск – 28,6 процентов от сданной в эксплуатацию общей площади жилья по региону (100,7 тыс. кв. метров);

Северодвинск – 23,7 процента (83,2 тыс. кв. метров);

Котлас – 8,9 процентов (31,5 тыс. кв. метров).

В совокупности в вышеназванных городах построено более половины от общего ввода жилья по региону – 61,2 процента.

Также рост темпов жилищного строительства наблюдается в Вилегодском округе (в 1,2 раза), а также в Красноборском (в 1,2 раза), Лешуконском (в 1,6 раза), Мезенском (в 1,7 раза), Няндомском (в 1,2 раза), Пинежском (в 1,5 раза), Приморском (в 1,6 раза), Устьянском (в 2,0 раза), Холмогорском (в 1,3 раза), Шенкурском (в 1,4 раза) районах.

Значительное сокращение объемов сданного в эксплуатацию жилья произошло в Коношском районе – на 49,6 процентов. Вместе с тем наблюдается снижение темпов ввода жилья на территории г. Новодвинск – на 76,4 процентов.

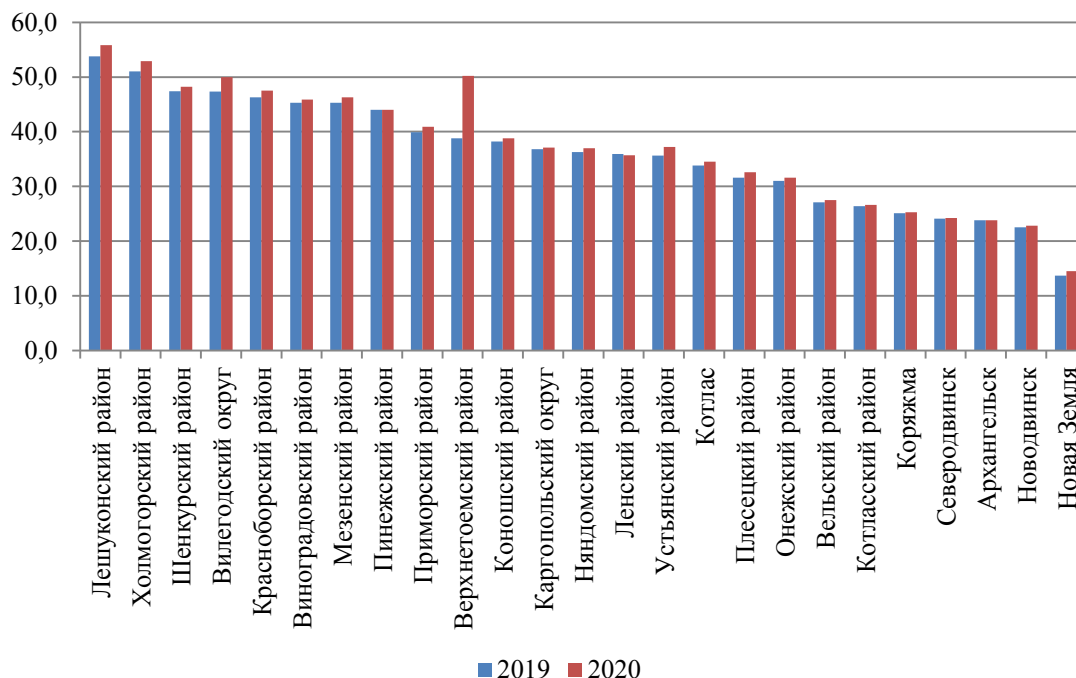
В ближайшие три года в соответствии с установленными федеральным проектом «Жилье» на территории Архангельской области планируется ввести в эксплуатацию:

в 2021 году – 331,0 тыс. кв. метров жилья;

в 2022 году – 335,0 тыс. кв. метров жилья;

в 2023 году – 367,0 тыс. кв. метров жилья;

24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Жилищный фонд по Архангельской области без Ненецкого автономного округа в 2020 году составил 31 368,2 тыс. кв. метров (в 2019 году – 31 155,0 тыс. кв. метров).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2020 году составила 29,0 кв. метра на человека. Площадь жилых

помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя по Российской Федерации – 26,9 кв. метра

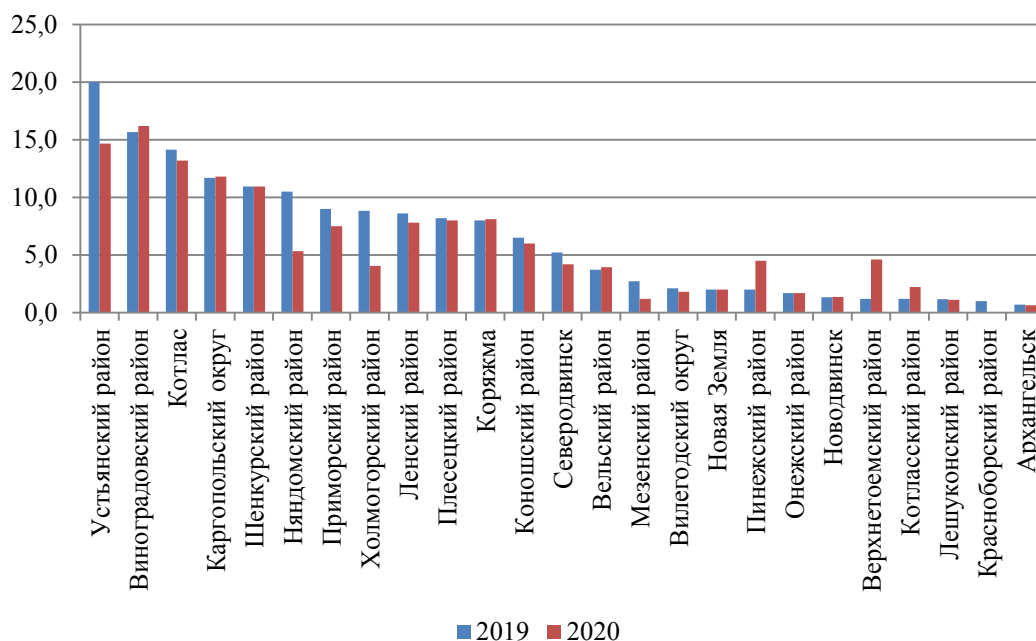
Обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за 2020 год, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 0,32 кв. метра.

24.1 Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

	2019	2020
Приморский район	1,1	1,8
Холмогорский район	0,4	0,5
Красноборский район	0,4	0,5
Устьянский район	0,3	0,5
Котлас	0,5	0,5
Северодвинск	0,4	0,5
Котласский район	0,3	0,4
Архангельск	0,3	0,3
Вилегодский округ	0,2	0,3
Шенкурский район	0,2	0,3
Каргопольский округ	0,3	0,3
Ленский район	0,3	0,3
Виноградовский район	0,3	0,2
Коряжма	0,2	0,2
Плесецкий район	0,3	0,2
Лешуконский район	0,1	0,2
Вельский район	0,2	0,2
Пинежский район	0,1	0,2
Мезенский район	0,1	0,2
Верхнетоемский район	0,1	0,1
Няндомский район	0,1	0,1
Онежский район	0,1	0,1
Коношский район	0,2	0,1
Новодвинск	0,1	0,0
Новая Земля	0,0	0,0

25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения - всего, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 8 МО Архангельской области.

Так, увеличение данного показателя в Пинежском районе обусловлено увеличением потребности и производственной необходимостью предприятий лесного комплекса.

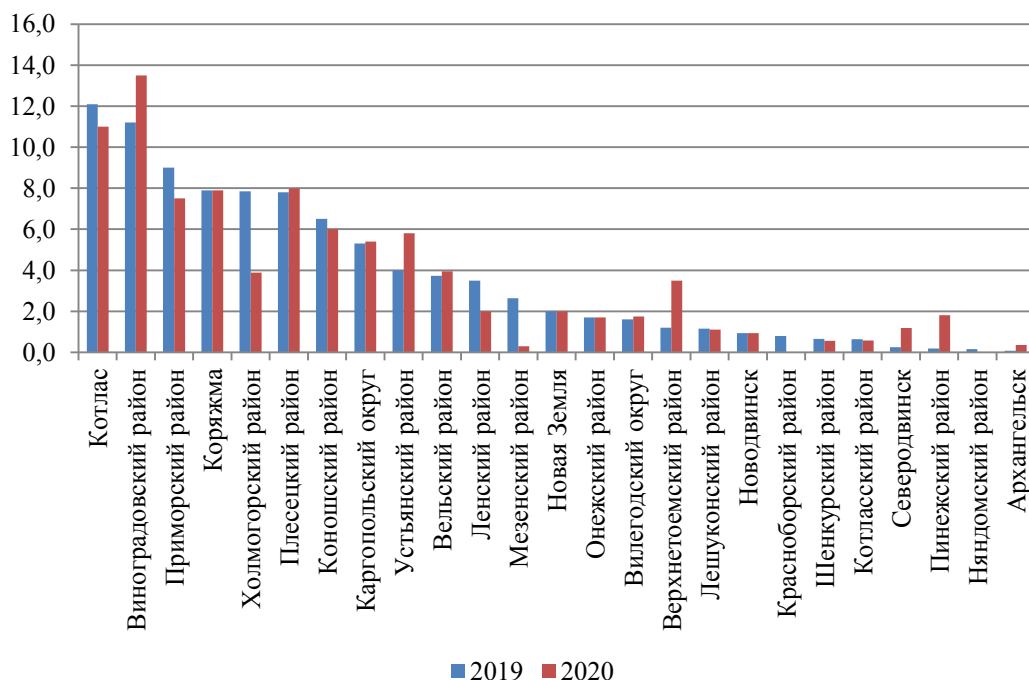
В Вельском районе увеличение показателя реализовано за счет предоставления земельных участков для строительства на территории муниципального района путем проведения аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков, а также без проведения торгов (основание: ст. 39.18 Земельного кодекса РФ). За отчетный период (2020 год) земельные участки предоставлялись для индивидуального жилищного строительства. Земельные участки для комплексного освоения в целях жилищного строительства на территории муниципального района не предоставлялись.

Снижение показателя в 2020 году произошло в 14 МО области.

К основным причинам уменьшения площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, можно отнести:

- ограничения, предусмотренные указом Губернатора Архангельской области от 12 марта 2020 г. №28-у в связи с угрозой распространения COVID-19;
- уменьшение заявлений физических лиц о предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства.

25.1 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



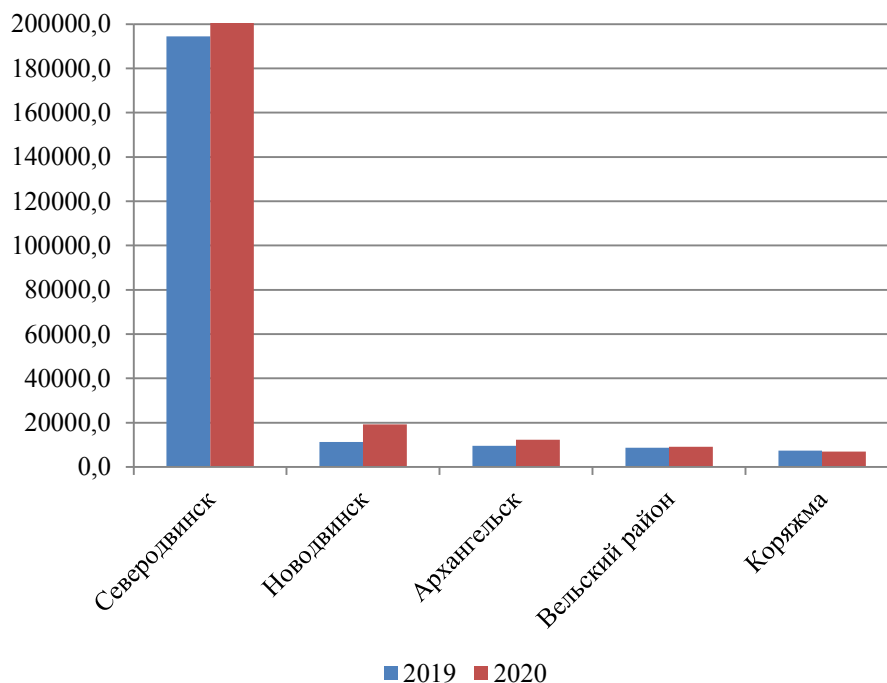
Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства наблюдалось в 10 МО Архангельской области.

Снижение показателя в 2020 году произошло в 11 МО области. Значительное сокращение показателя в Холмогорском районе связано с тем, что многодетные семьи получают денежную компенсацию вместо земельного участка для ИЖС, а также в связи с отсутствием свободных участков на территориях пользующихся спросом – МО «Холмогорское», МО «Матигорское», МО «Кехотское», МО «Емецкое».

В Шенкурском районе наблюдается незначительное уменьшение показателя с 0,7 до 0,6. Сохранение показателя примерно на уровне 2019 года произошло в связи с отсутствием свободных от застройки земельных участков в г. Шенкурске. Для комплексного освоения в целях жилищного строительства земельные участки не предоставлялись.

В Северодвинске увеличение показателя обусловлено масштабного инвестиционного проекта. Под строительство жилья, детского дошкольного учреждения и парковой зоны предоставлен земельный участок в кв. 100 площадью 9,94 га.

26.1 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для объектов жилищного строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, в МО составило:

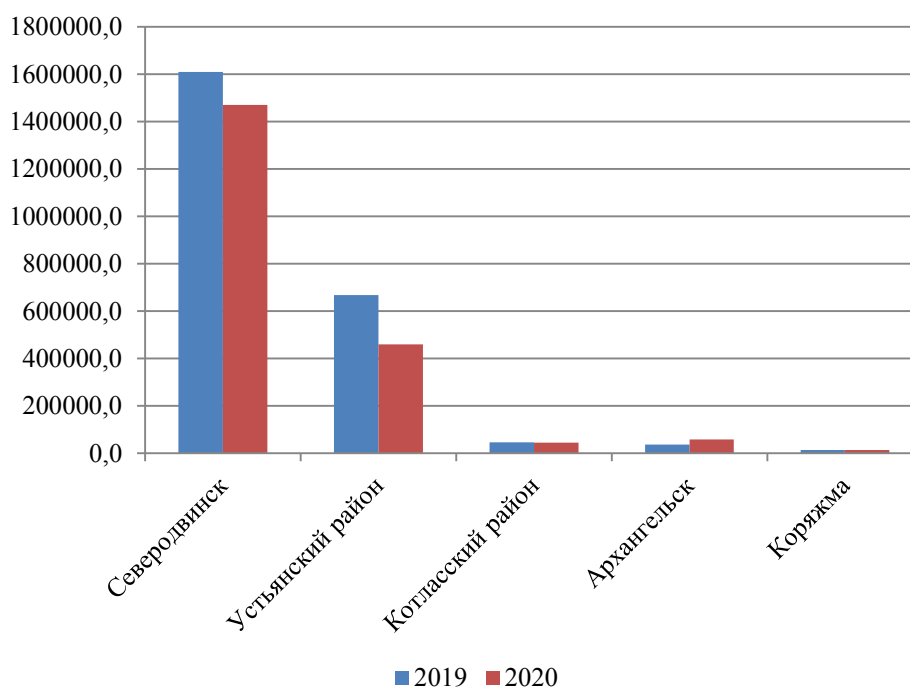
- в Северодвинске – 307 703 кв. м. (увеличение к уровню 2019 года на 58,2%);
- в Новодвинске – 19 186 кв. м. (увеличение к уровню 2019 года на 70,7%);
- в Архангельске – 12 290 кв. м. (увеличение к уровню 2019 года на 28,1%);
- в Вельском районе – 9 114 кв. м. (увеличение к уровню 2019 года на 5,0%);
- в Коряжме – 7 000 кв. м. (снижение к уровню 2019 года на 5,1%).

Так, в Новодвинске в 2020 году не введены в эксплуатацию 4 многоквартирных дома частными инвесторами, 5 индивидуальных жилых домов, а на территории Северодвинска увеличение показателя обусловлено наличием большого количества объемов в стадии строительства.

В Архангельске рост показателя обусловлен выдачей разрешением на строительство в отношении ряда крупных территорий: ЗАО «Лесозавод 25», «Трактордеталь» и другие.

В Вельском районе принимаются меры для побуждения индивидуальных застройщиков к регистрации домов, ведется информирование населения, агитация и рейдовые осмотры. Увеличение показателя в 2020 году связано с удорожанием строительных материалов, а также увеличением сроков строительства в связи с эпидемиологической ситуацией в стране и введением локдауна.

26.2 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в МО составило:

- в Северодвинске – 1 469,3 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2019 года на 8,7%);
- в Устьянском районе – 459,5 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2019 года на 31,2%);
- в Котласском районе – 42,5 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2019 года на 3,4%);
- в Архангельске – 57,9 тыс. кв. м. (увеличение к уровню 2019 года на 59,8%);
- в Коряжме – 13,0 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2019 года на 3,0%).

В Северодвинске уменьшение показателя обусловлено снижением заинтересованности застройщиков в строительстве объектов нежилого фонда.

В Архангельске же рост связан выдачей разрешением на строительство в отношении ряда крупных территорий.

В целях развития жилищного строительства на территории Архангельской области реализуются:

- региональный проект «Жилье» (в рамках национального проекта «Жилье и городская среда»);
- государственная программа «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014 – 2024 годы)».

Несмотря на то, что повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач экономического развития, анализ состояния дел в строительной сфере региона выявил следующие ключевые проблемы, не позволяющие в должной мере активизировать жилищное строительство:

- сложная ситуация по обеспечению территорий под жилищное строительство объектами инженерной инфраструктуры;
- нехватка «свободных» электрических мощностей для технологического присоединения объектов жилищного строительства;
- отсутствие производства на территории Архангельской области большой номенклатуры строительных материалов и инженерных конструкций, как следствие увеличение общей стоимости строительных работ и себестоимость квадратного метра за счет транспортных расходов по доставке стройматериалов из-за пределов региона;
- значительный дефицит бюджетных средств на реализацию областных программ и мероприятий по строительству жилья и инженерной инфраструктуры;
- климатические особенности региона и сложная транспортная доступность районов (отсутствие круглогодичного сообщения с некоторыми районами), что существенно влияет на себестоимость строительства жилья.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, для повышения доступности и качества жилья:

- содействие внедрению эффективных методов строительства;
- обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;
- вовлечение в оборот земельных участков в целях развития жилищного строительства;
- в целях методической помощи органам местного самоуправления и недопущения представления под строительство земельных участков с обременениями (ограничениями) министерством строительства и архитектуры Архангельской области разработан проект Порядка определения земельных участков органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области для строительства объектов жилищной

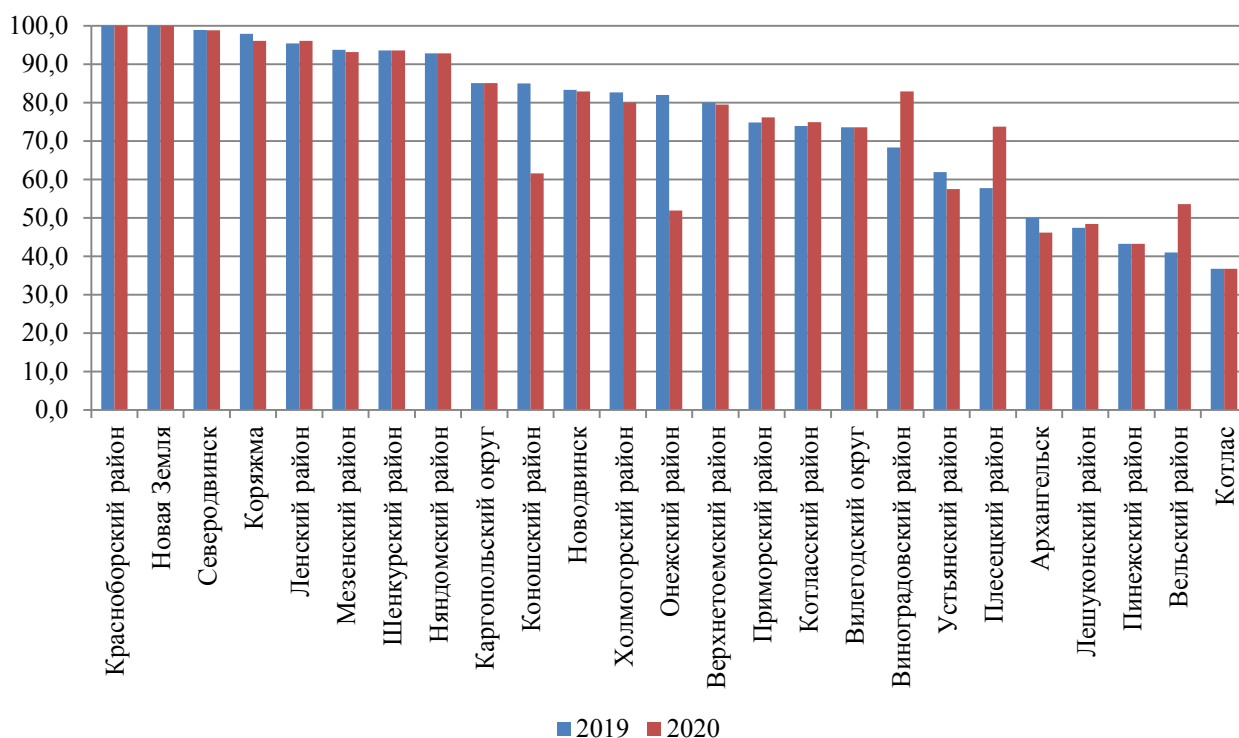
и социальной инфраструктуры в рамках национальных проектов, государственных и иных программ.

Проект Порядка предусматривает требования к земельному участку, отсутствие ограничений и порядок согласования определения участка с отраслевыми исполнительными органами государственной власти Архангельской области;

- развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;
- улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области;
- участие в мероприятиях по стимулированию программа развития жилищного строительства федерального проекта «Жилье» в рамках заявочных компаний Минстроя России.

1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство

27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



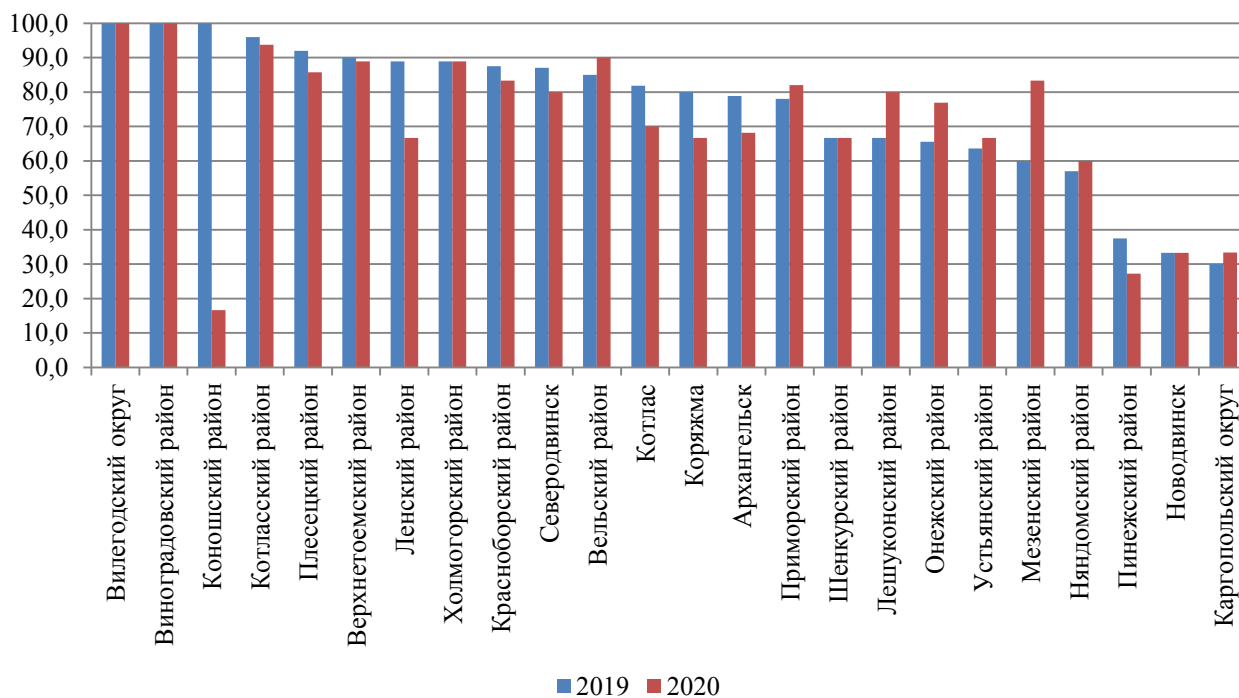
В 2020 году по сравнению с 2019 годом данный показатель в целом по Архангельской области увеличился незначительно, на три процентных пункта, за счет увеличения непосредственного способа управления, по результату управления через управляющие организации и выбора управляющих организаций путем проведения торгов.

При этом снижение данного показателя в 2020 году по сравнению с 2019 годом отмечается в следующих муниципальных: ГО «Город Архангельск», ГО «Город Северодвинск», ГО «Город Новодвинск» и ГО «Город Коряжма», а также Коношский, Мезенский, Устьянский, Холмогорский, Онежский и Верхнетоемские районы. Основной причиной снижения данного показателя является увеличение количества многоквартирных домов, способ управления которыми выбран по результатам открытого конкурса.

Причинами отсутствия самостоятельного выбора собственниками способа управления многоквартирными домами продолжает оставаться неудовлетворительное состояние многоквартирных домов, наличие деревянных домов с большим процентом износа, пассивность и низкая грамотность населения по вопросам управления многоквартирными домами.

В целом по области на среднесрочную перспективу планируется увеличение данного показателя за счет увеличения частного жилищного фонда, проведения капитального ремонта многоквартирных домов, а также повышения грамотности населения в вопросах жилищно-коммунального хозяйства.

28. Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



За анализируемый период 2020 года по данным отчета 22-ЖКХ (реформа) в целом по Архангельской области данный показатель по сравнению с 2019 годом остался на том же уровне и составил 75 процентных пунктов.

Для обеспечения создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства, в целях решения задач модернизации и повышения энергоэффективности объектов коммунального хозяйства реализуются мероприятия, направленные на:

- утверждение органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;
- регистрацию органами местного самоуправления прав муниципальной собственности на объекты коммунальной сферы, в том числе бесхозные объекты;
- передачу органами местного самоуправления в концессию или долгосрочную аренду (более 1 года) объектов коммунальной сферы;
- утверждение органами местного самоуправления схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;
- утверждение долгосрочных (не менее чем на три года) тарифов на коммунальные ресурсы, а также определение величины тарифов в зависимости от качества и надежности предоставляемых ресурсов.

Данные мероприятия реализуются муниципальными образованиями, но недостаточными темпами.

Основными причинами низких темпов реализации мероприятий, в том числе передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства, являются:

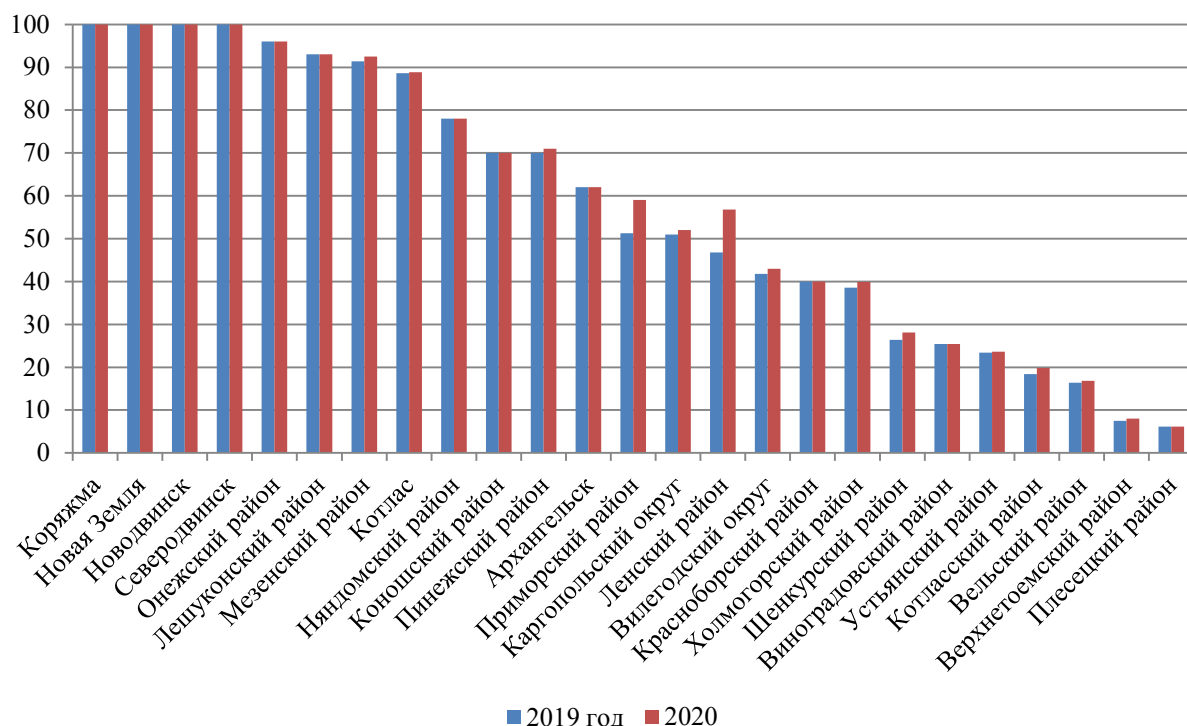
- отсутствие необходимых финансовых средств в бюджетах муниципальных образований Архангельской области на выполнение мероприятий по регистрации прав муниципальной собственности на объекты жилищно-коммунального хозяйства;
- необходимость продолжения бесперебойного оказания коммунальных услуг потребителям муниципальными предприятиями в Архангельской области в условиях отсутствия потенциальных концессионеров, готовых участвовать в конкурсных процедурах на право заключения концессионных соглашений.

Муниципальными образованиями должна быть продолжена работа по исполнению мероприятий, предусмотренных Планом действий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций.

Все проводимые мероприятия способствуют привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Поэтому на среднесрочную перспективу муниципальными образованиями Архангельской области планируется увеличение данного показателя.

29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %

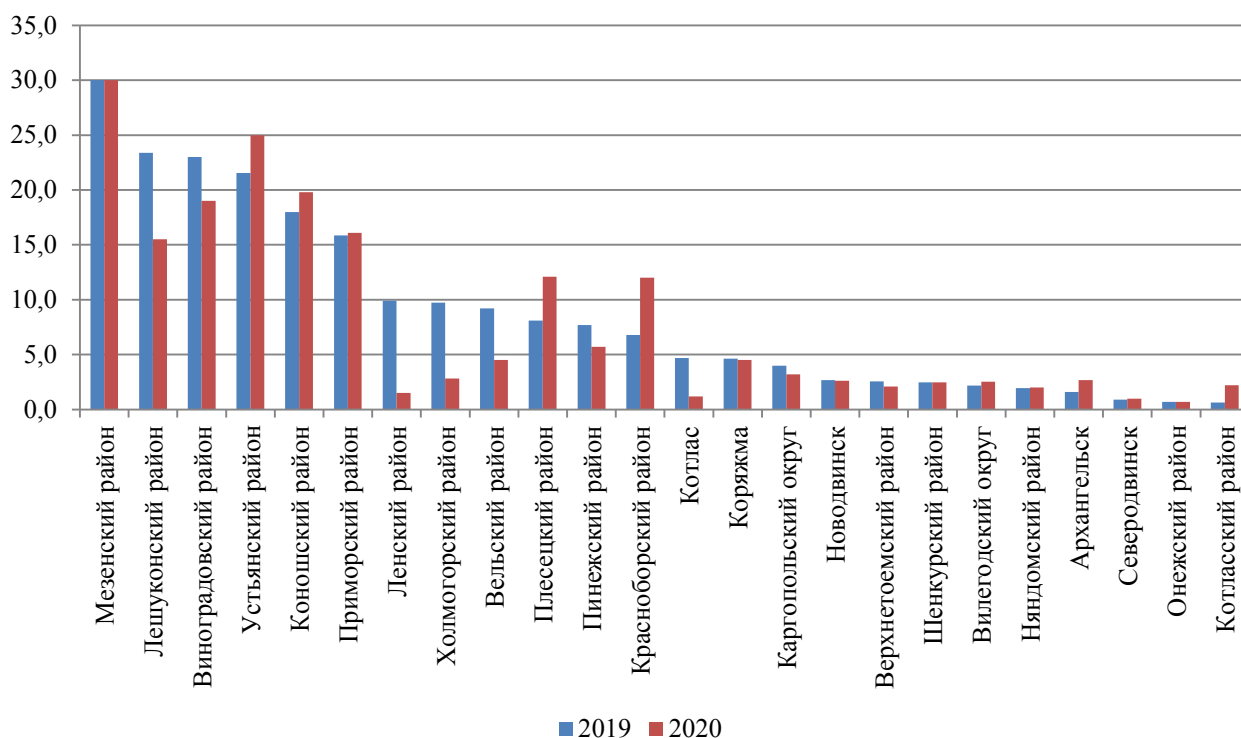


Проблемой в ряде муниципальных образований указывается недостаточность денежных средств, требуемых для формирования земельных участков под многоквартирными домами.

Решение данной проблемы возможно путем участия органов местного самоуправления в соответствующих государственных программах на условиях софинансирования.

Лидерами среди муниципальных образований, которые достигли 100% выполнения, являются следующие: «Город Коряжма», «Город Новодвинск», «Северодвинск», а также Новая Земля. Близки к достижению показателя муниципальные образования «Онежский муниципальный район» (96,0 %), «Лешуконский муниципальный район» (93,0 %), «Мезенский район» (92,5%).

30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



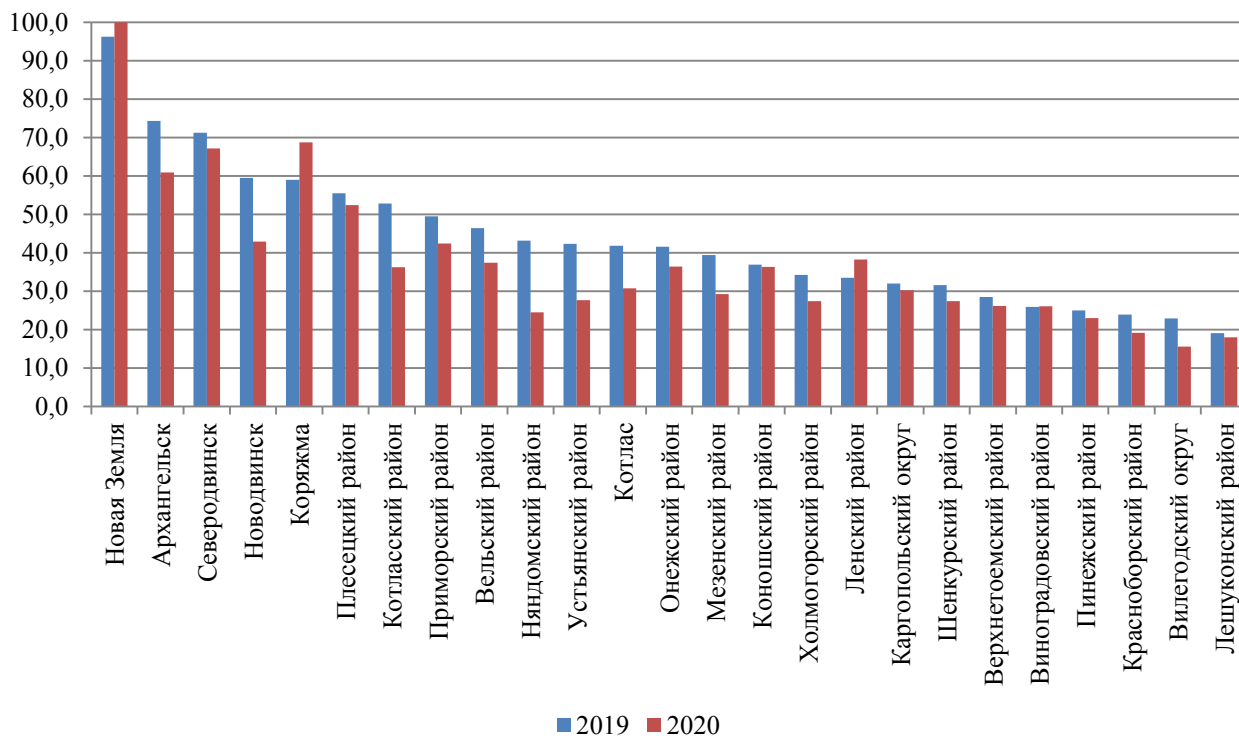
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2020 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 2,7 процента.

Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по Российской Федерации составил 4,0 процента.

1.8 Организация муниципального управления

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание ОМСУ, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.

31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Среди городских округов максимальный показатель сложился на Новой Земле, минимальный – в Котласе. Среди муниципальных районов наибольшие показатели в Плесецком, Приморском и Ленском муниципальных районах. Наименьшие показатели в Вилегодском округе, а также в Лешуконском и Красноборском районах.

По сравнению с 2019 годом данный показатель вырос в городских округах Город Коряжма (на 9,7 %) и Новая Земля (на 3,8 %), Ленском (на 4,7 %) и Виноградовском (на 0,1 %) муниципальных районах.

В остальных муниципальных образованиях снижение составило от 0,6 % (Коношский муниципальный район) до 18,7 % (Няндомский муниципальный район).

32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

Муниципальное образование	2019	2020	
Вельский район	0,0	0,0	0%
Верхнетоемский район	0,0	0,0	

Муниципальное образование	2019	2020	
Вилегодский район	0,0	0,0	
Виноградовский район	0,0	0,0	
Каргопольский район	0,0	0,0	
Коношский район	0,0	0,0	
Коряжма	0,0	0,0	
Котлас	0,0	0,0	
Котласский район	0,0	0,0	
Красноборский район	0,1	0,0	
Ленский район	0,0	0,0	
Лешуконский район	0,0	0,0	
Мезенский район	0,0	0,0	
Новая Земля	0,0	0,0	
Новодвинск	0,0	0,0	
Няндомский район	0,0	0,0	
Онежский район	0,0	0,0	
Пинежский район	0,0	0,0	
Плесецкий район	0,0	0,0	
Приморский район	0,0	0,0	
Северодвинск	0,0	0,0	
Устьянский район	0,0	0,0	
Шенкурский район	0,0	0,0	
Архангельск	0,0	0,1	от 0%
Холмогорский район	0,0	4,6	

В 2020 году во всех муниципальных образованиях, кроме городского округа «Город Архангельск» Холмогорского муниципального района, отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Холмогорском муниципальном районе составила 4,62 процента, в городском округе «Город Архангельск» 0,05 процента.

33. Темп прироста не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %

Муниципальное образование	2019	2020	
Новая Земля	0,0	0,0	Нет незавершенного строительства
Новодвинск	0,0	0,0	
Ленский район	1 142,0	0,0	
Лешуконский район	1 912,2	1 912,2	от 0 до 100 млн. руб. (12 МО)
Устьянский район	0,0	2 249,7	
Онежский район	0,0	5 854,8	
Коношский район	0,0	11 684,7	
Верхнетоемский район	114 726,3	12 028,5	

Красноборский район	10 809,0	12 198,6	
Коряжма	14 823,9	14 823,9	
Пинежский район	51 052,5	22 973,8	
Плесецкий район	27 077,3	27 117,5	
Холмогорский район	14 884,3	88 650,0	
Приморский район	0,0	94 910,0	
Виноградовский район	40 865,4	99 485,2	
Котлас	78 936,3	128 820,0	
Няндомский район	17 086,5	131 166,5	
Мезенский район	138 362,7	146 792,1	
Вилегодский округ	0,0	193 023,4	свыше 100 млн. руб. (10 МО)
Каргопольский округ	249 155,0	223 894,7	
Вельский район	102 206,7	330 031,1	
Северодвинск	469 713,3	551 078,7	
Котласский район	332 439,7	724 782,2	
Архангельск	2 270 718,5	2 592 712,9	
Шенкурский район	136 899,0	177 513 077,3	

Динамика изменения значений показателя в среднесрочной перспективе (до 2022 года) предполагает его рост за счет увеличения количества вновь начинаемых объектов муниципальной собственности.

В качестве мероприятий по улучшению значений данного показателя органам местного самоуправления необходимо в приоритетном порядке направлять бюджетные ассигнования на завершение ранее начатых объектов муниципальной собственности, в связи с чем разработать и утвердить на муниципальном уровне Планы снижения объемов и количества объектов незавершенного строительства, находящихся в муниципальной собственности.

Также администрациям муниципальных образований необходимо провести инвентаризацию расположенных на территории районов объектов незавершенного строительства с целью выявления неучтенных объектов и принятия соответствующих решений по дальнейшему использованию незавершенных строительством объектов.

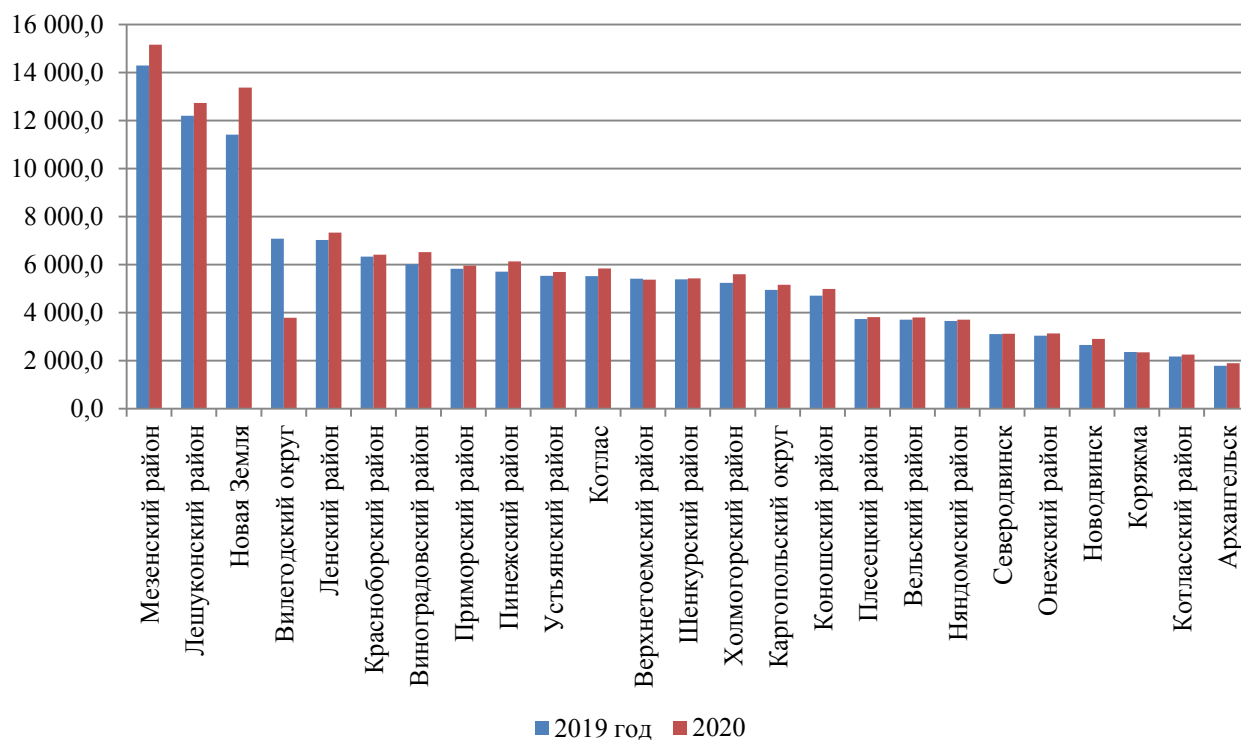
34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

Муниципальное образование	2019 год	2020 год	
Архангельск	0,03	0	0%
Вельский район	0	0	
Верхнетоемский район	0	0	
Вилегодский округ	0	0	
Виноградовский район	0	0	
Каргопольский округ	0	0	

Коношский район	0	0	
Коряжма	0	0	
Котлас	0	0	
Котласский район	0	0	
Красноборский район	0	0	
Ленский район	0	0	
Лешуконский район	0	0	
Мезенский район	0	0	
Новая Земля	0	0	
Новодвинск	0	0	
Няндомский район	0	0	
Онежский район	0	0	
Пинежский район	0	0	
Плесецкий район	0	0	
Приморский район	0	0	
Северодвинск	0	0	
Устьянский район	0	0	
Холмогорский район	0	0	
Шенкурский район	0	0	

Во всех муниципальных образованиях, участвующих в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2020 год имеет нулевые значения (0,00 процента в предусмотренной комплексной информационно-аналитической системой Архангельской области разрядности).

35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников ОМСУ в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



В большинстве муниципальных образований по данному показателю наблюдается незначительный рост в отчетном году, который обусловлен индексацией размера заработной платы работникам органов местного самоуправления с 1 октября 2020 г. на 3,0 процента, а также снижением численности населения.

36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

В соответствии с областным законом от 19 ноября 2018 г. № 30-3-ОЗ «О внесении изменения в областной закон «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления» с 1 января 2019 г. министерству строительства и архитектуры Архангельской области переданы полномочия органов местного самоуправления городских поселений, сельских поселений, муниципальных районов, муниципальных, городских округов (за исключением городских округов «Мирный» и «Новая Земля») в сфере градостроительной деятельности сроком до 31 декабря 2023 г. В связи с чем проблемы муниципальных образований по достижению значений данного показателя отсутствуют.

37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных

Название муниципального района (муниципального, городского округа)	2017	2018	2019	2020
Архангельск	39,3	31,7	26,9	32,70
Вельский район	37,6	37,6	26,3	38,70
Верхнетоемский район	44,4	37,5	12,0	43,46
Вилегодский округ	56,7	44,8	32,7	39,20
Виноградовский район	62,1	67,7	51,1	53,30
Каргопольский округ	27,3	37,5	40,5	32,90
Коношский район	37,5	28,9	28,0	43,20
Коряжма	54,8	50,6	42,2	70,00
Котласский район	57,5	35,5	39,5	51,70
Котлас	57,5	35,5	34,6	46,43
Красноборский район	54,8	60,0	50,0	35,00
Ленский район	37,5	40,0	42,1	53,70
Лешуконский район	40,0	59,3	37,7	32,20
Мезенский район	66,7	45,2	43,8	32,30
Новая Земля	54,5	36,8	17,5	28,70
Новодвинск	53,6	34,6	40,5	39,10
Няндомский район	38,0	33,3	45,2	42,10
Онежский район	33,3	31,1	35,6	22,40
Пинежский район	48,8	52,0	22,2	57,00
Плесецкий район	38,6	45,1	27,4	54,90
Приморский район	48,0	45,0	47,2	42,00
Северодвинск	63,8	29,3	36,9	41,30
Устьянский район	43,8	41,2	32,2	60,00
Холмогорский район	53,8	54,0	35,9	61,50
Шенкурский район	40,6	52,5	24,2	22,40

Значения данного показателя складываются из результатов ежегодно проводимых социологического опроса населения и интернет опроса на сайте Правительства Архангельской области. Социологический опрос населения составляет 70% от общего уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, интернет опрос – 30%. Подробнее с результатами опросов можно ознакомиться в разделе II и III данного доклада.

38. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек

Название муниципального района (муниципального, городского округа)	2017	2018	2019	2020
Архангельск	357,7	356,2	354,8	353,1
Вельский район	49,6	49,0	48,5	48,1
Верхнетоемский район	13,4	13,0	12,6	12,2
Вилегодский округ	9,7	9,5	9,3	9,1
Виноградовский район	14,1	13,8	13,6	13,4
Каргопольский округ	17,1	16,9	16,7	16,6
Коношский район	21,8	21,3	20,9	20,6
Коряжма	36,9	36,5	36,0	35,5
Котласский район	74,5	74,3	74,3	74,5
Котлас	19,3	19,0	18,7	18,4
Красноборский район	11,9	11,7	11,5	11,3
Ленский район	11,3	11,1	10,9	10,7
Лешуконский район	6,5	6,3	6,1	5,9
Мезенский район	8,9	8,6	8,4	8,2
Новая Земля	3,0	3,1	3,5	3,5
Новодвинск	38,6	38,3	37,9	37,5
Няндомский район	26,3	25,7	25,2	24,8
Онежский район	30,4	29,8	29,3	28,7
Пинежский район	22,2	21,7	21,2	20,7
Плесецкий район	40,9	40,0	38,8	37,8
Приморский район	25,5	25,3	25,1	25,1
Северодвинск	184,7	183,8	183,1	182,4
Устьянский район	26,8	26,4	25,9	25,5
Холмогорский район	20,7	20,0	19,4	18,8
Шенкурский район	12,7	12,5	12,3	12,1

Численность населения Архангельской области на 1 января 2021 года, по оценке органов статистики, составила 1 082 662 человека. За год численность населения сократилась на 9,8 тыс. человек.

Как и в предшествующие годы, сохранилась тенденция изменения структуры причин убыли. Миграционная убыль в настоящее время уже не оказывает доминирующего влияния на сокращение численности населения, доля миграционного оттока в структуре общей убыли населения сократилась до 25,3%. В 2017 году доля миграционной убыли составляла 72,5%, в 2018 году – 62,4%, а в 2019 году – 39%.

На сокращение миграционной мобильности и снижение оттока населения в 2020 году повлияла эпидемиологическая обстановка в крупных городах Российской Федерации, традиционно являющихся привлекательными для жителей Архангельской области.

Таким образом, при снижении убыли от миграционных перемещений, основными причинами сокращения численности жителей становятся естественные потери.

При этом коэффициент естественной убыли по итогам 2020 года составил 6,7 чел. на 1000 населения, что существенно хуже, чем показатель, сложившийся в 2019 году (4,4 чел. на 1000 населения).

К негативным тенденциям, отмеченным по итогам 2020 года также следует отнести снижение показателя «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении». Вместе с тем, отрицательная динамика наблюдалась практически во всех субъектах РФ (кроме г. Севастополь, где отмечен незначительный прирост показателя).

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- 39.1 электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;
- 39.2 тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;
- 39.3 горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;
- 39.4 холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;
- 39.5 природный газ, куб. метров на 1 проживающего.

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2020 году отмечена в Красноборском районе – 5 133,8 кВт на 1 проживающего. Также высокое значение показателя отмечено на Новой Земле, в Вилегодском и Каргопольском муниципальных округах, а также в Коношском, Красноборском, Лешуконском, Няндомском, Онежском, Плесецком и Холмогорском районах (более 1000 кВт на 1 проживающего).

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,03 Гкал на 1 кв. метр общей площади (Новая Земля) до 0,33 (Виноградовский район).

Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются на Новой Земле, в Архангельске и Котласе, а также в Котласском районе.

Природный газ используется только в 7 муниципальных образованиях Архангельской области - Вельский, Котласский, Ленский, Плесецкий и Приморский районы, а также Коряжма и Котлас.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- 40.1 электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;
- 40.2 тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;
- 40.3 горячая вода, куб. метров на 1 чел.;
- 40.4 холодная вода, куб. метров на 1 чел.;
- 40.5 природный газ, куб. метров на 1 чел.

Общий анализ показал наличие основных факторов, повлиявших на увеличение потребления энергетических ресурсов в муниципальных районах и городских округах Архангельской области:

- сложная демографическая ситуация, связанная с ежегодным снижением численности населения;
- использование в качестве источников отопления электрических приборов;
- ввод в эксплуатацию новых объектов, что в сопоставимых условиях не повлияет на удельный показатель потребления ресурсов;
- увеличение продолжительности отопительного периода;
- расчет за потребленные энергетические ресурсы по договорам снабжения при отсутствии приборов учета энергетических ресурсов.

Вместе с тем отмечается продолжение работы по замене источников освещения на энергоэффективные и работы по проектированию и монтажу индивидуальных тепловых пунктов с погодным регулированием теплоносителя. Анализ результатов будет возможен только через год эксплуатации введенных в эксплуатацию объектов.

В целях энергосбережения и повышения энергетической эффективности органам местного самоуправления, в соответствии с требованиями федерального закона № 261-ФЗ, необходимо:

- обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях муниципальных образований Архангельской области;
- обеспечить замену устаревшего осветительного оборудования на энергоэффективные светильники;
- обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;
- обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности путем заключения энергосервисных договоров (контрактов);
- предоставлять достоверную в комплексную информационно-аналитическую систему Архангельской области (КИАС).
- планировать при проведении капитального ремонта многоквартирных домов и зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов.

1.10 Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 953 в оценку эффективности деятельности ОМСУ внесены изменения, согласно которым добавлен новый показатель «Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания».

В соответствии с Федеральным законом от 5 декабря 2017 г. № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы» сбор и обобщение информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы для проведения независимой оценки качества условий оказания услуг такими организациями (далее также - независимая оценка качества) осуществляются организациями, с которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключены государственные (муниципальные) контракты на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению указанной информации (далее - операторы).

Сбор информации проводится в соответствии с порядком сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, утверждаемым Правительством Российской Федерации, а также показателями, характеризующими общие критерии оценки качества условий оказания услуг такими организациями.

Оператор представляет отчет о выполненных работах по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (далее - отчет оператора) в органы государственной власти, органы местного самоуправления, с которыми заключен государственный, муниципальный контракт на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы.

Общественные советы по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы на основе отчета оператора формируют результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, разрабатывают предложения по улучшению их.

II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью ОМСУ. Для проведения оценки по итогам 2019 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности ОМСУ в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность ОМСУ городских округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

Исследование проводилось методом массового телефонного опроса жителей Архангельской области в возрасте от 18 лет и старше по утвержденной анкете. Суммарная численность выборки составила 1 960 респондентов, проживающих в 25 муниципальных образованиях региона. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 2,5%. Телефонный опрос проводился в период с 24 января по 6 февраля 2020 года.

Объем выборочной совокупности с распределением по городским округам и муниципальным районам Архангельской области

Муниципальное образование	Количество опрошенных
г. Архангельск	604
г. Северодвинск	304
г. Новодвинск	73
г. Коряжма	58
г. Котлас	98
Вилегодский округ	30
Каргопольский округ	36
Вельский район	79
Верхнетоемский район	28
Виноградовский район	32
Коношский район	37
Котласский район	45
Красноборский район	30

Муниципальное образование	Количество опрошенных
Ленский район	29
Лешуконский район	30
Мезенский район	28
Няндомский район	50
Онежский район	50
Пинежский район	40
Плесецкий район	71
Приморский район	49
Устьянский район	47
Холмогорский район	42
Шенкурский район	31
Новая Земля	39
Итого	1 960

Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью ОМСУ и качеством услуг социальной сферы



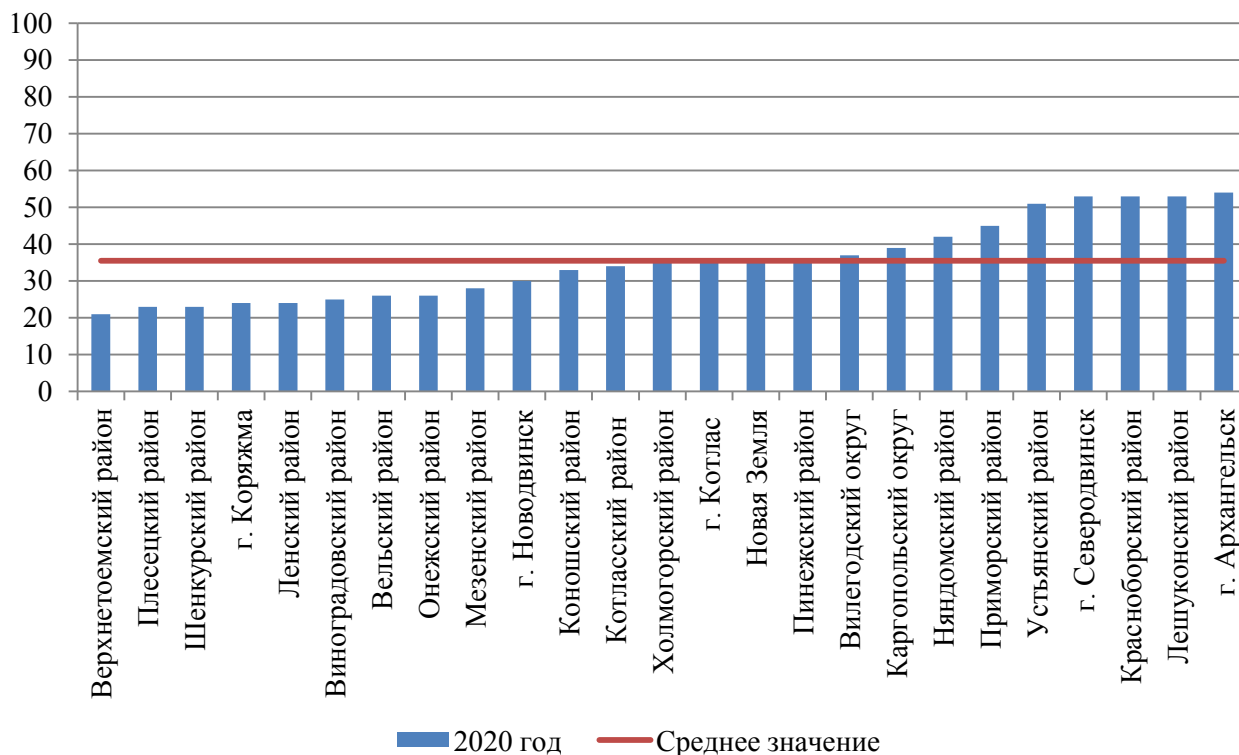
В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям по убывающей:

- качеством услуг в сфере культуры – 65,4 % (в 2019 году - 69,5 %);
- качеством услуг дошкольного образования – 68,4 % (в 2019 году - 69,5 %);
- качеством общего образования – 61,3 % (в 2019 году – 63,2 %);
- качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 59,8 % (в 2019 году – 61,0 %);
- качеством услуг дополнительного образования – 60,0 % (в 2019 году – 59,5 %);
- молодежной политикой – 37,4 % (в 2019 году – 40,3 %);
- качеством услуг медицинской сферы – 42,8 % (в 2019 году – 38,6 %);
- информационной открытостью ОМСУ – 43,1 % (в 2019 году – 38,0 %);

деятельностью ОМСУ – 44,7 % (в 2019 году 37,0%);
 качеством услуг ЖКХ – 39,8 % (в 2019 году – 36,2%).

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 52,0% (в 2019 году – 51,3%).

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных

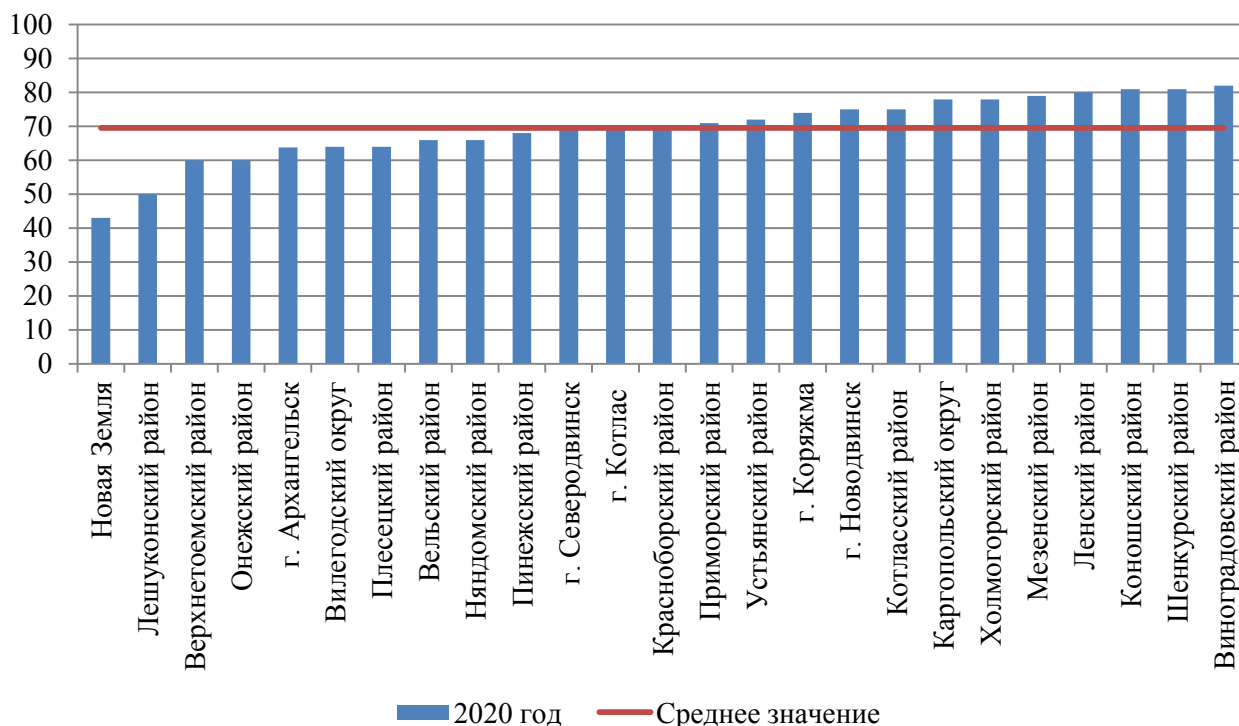


Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 35 %. Этот показатель сократился на 3,6 % в сравнении с предшествующим годом.

Максимальный индекс удовлетворенности принадлежит крупным городам – г. Архангельску и г. Северодвинску. Положительный индекс отмечен также в Красноборском, Лешуконском и Устьянском районах. Остальные муниципальные образования отличает преобладание негативных оценок.

Нижние позиции рейтинга занимают следующие районы: Верхнетоемский (-54), Плесецкий (-54); Виноградовский (-50); Шенкурский (-48) районы, г. Коряжма (-49). Эти районы были неудовлетворены качеством медицинской помощи и в прошлом году в большой степени.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования,
% от числа опрошенных



Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Виноградовский, Коношский, Шенкурский, Ленский районы (82-80 %) и др.

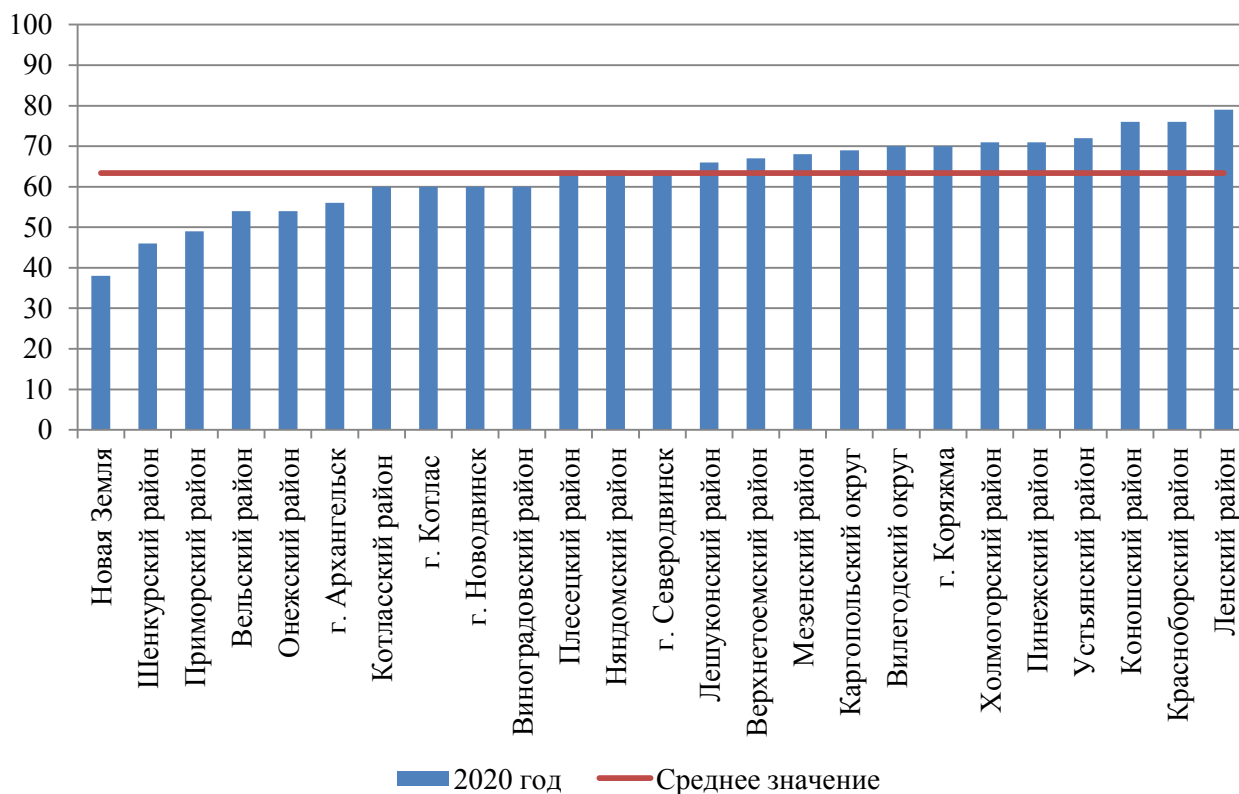
На нижних строках таблицы расположились Новая Земля, Лешуконский, Онежский, Верхнетоемский, Плесецкий районы, г. Архангельск (64 – 43 %).

Таким образом, по результатам опроса респондентов можно сделать вывод о высоком уровне качества дошкольного образования в регионе

В целом по области большинство респондентов придерживаются мнения о неизменности ситуации в сфере дошкольного образования (40,4 %), что было зафиксировано и в предыдущие годы. За прошедший год показатели не претерпели значительных изменений.

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, – это низкий уровень зарплат у персонала (26,4 %), нехватка детских садов (21,4 %), нехватка финансов у детских садов (15,4 %), недостаточная материальная оснащенность (13,9 %). Проблемные сферы в основном одинаковы как для области в целом, так и для территориальных кластеров. В то же время для каждого территориального кластера те или иные сложности в исследуемой сфере более актуальны.

Удовлетворенность населения качеством общего образования,
% от числа опрошенных

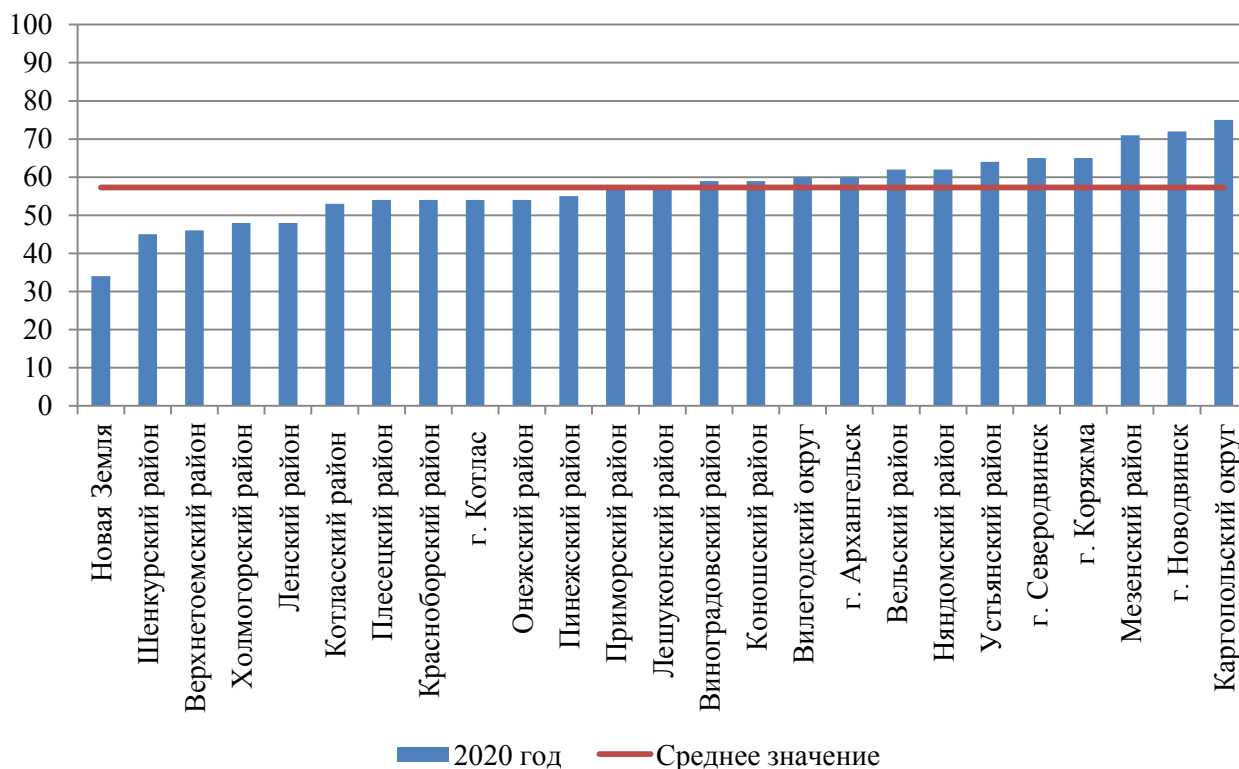


Максимальная доля удовлетворенных принадлежит Ленский (79%), Коношский (76%) и Красноборский (76%) районам.

В аутсайдерах оказались Новая Земля (38%), а также Шенкурский (46%) и Приморский (49%) районы. Но удовлетворенность в данных районах может быть обозначена как средняя. В оценках респондентов Новой Земли много затруднившихся с ответом.

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: низкий уровень оплаты труда педагогов (21%); недостаточное материально-техническое оснащение школ (19,9%); дефицит кадров (19,7%); незаинтересованность педагогов (18,2%). Эти проблемы занимают первые места вне зависимости от типа населенного пункта. Однако, проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах. Качество образования – качество преподавания (10,9%) и неактуальность методов преподавания (11,3%) – в большей степени волнует жителей г. Архангельска.

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования,
% от числа опрошенных



Большинство респондентов (57 %) выражает удовлетворение качеством услуг дополнительного образования по месту своего проживания. Важно отметить, что в сравнении с прошлым годом показатель изменился незначительно.

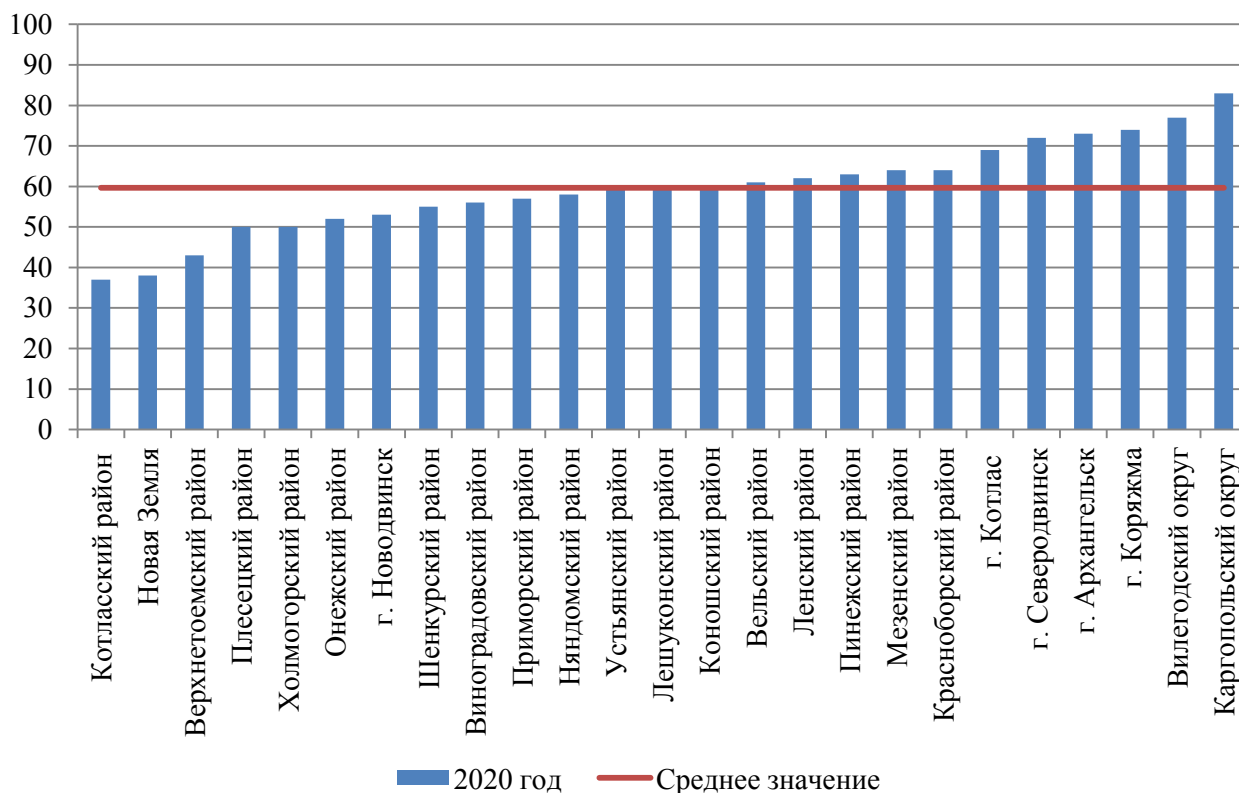
Максимальное значение удовлетворенности принадлежит следующим территориям: Каргопольский округ (75 %), г. Новодвинск (72 %), Мезенский район (71 %).

Нижние строки таблицы занимают Новая Земля (34 %), Шенкурский район (45 %), Верхнетоемский район (46 %), Холмогорский район (48 %), Ленский район (48 %). В этих точках опроса доля удовлетворенных менее 50 %. Уровень удовлетворенности представителей Новой Земли остался низким, как и в прошлом году, а в Ленском, Верхнетоемском и Холмогорском районах заметно снизился, на 8-15%.

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков (29,1 %); высокая стоимость услуг (24,6 %); недостаточное материально-техническое оснащение системы доп.образования (15,7 %), низкий уровень зарплат у педагогов (15,2%). Эти сложности характерны для всех территориальных кластеров, кроме сельских районов, где второе место занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение» (19,2 %). При этом в сельских районах гораздо реже указывали на высокую стоимость услуг

сферы дополнительного образования (9 %). Жители областного центра также чаще фиксируют проблему территориальной удаленности учреждений (15,1 %).

Удовлетворенность населения качеством услуг,
предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



Максимальные показатели удовлетворенности принадлежат следующим точкам опроса: Каргопольский округ (83%); Вилегодский округ (77%), г. Коряжма (74%), г. Архангельск (73%); г. Северодвинск (72%).

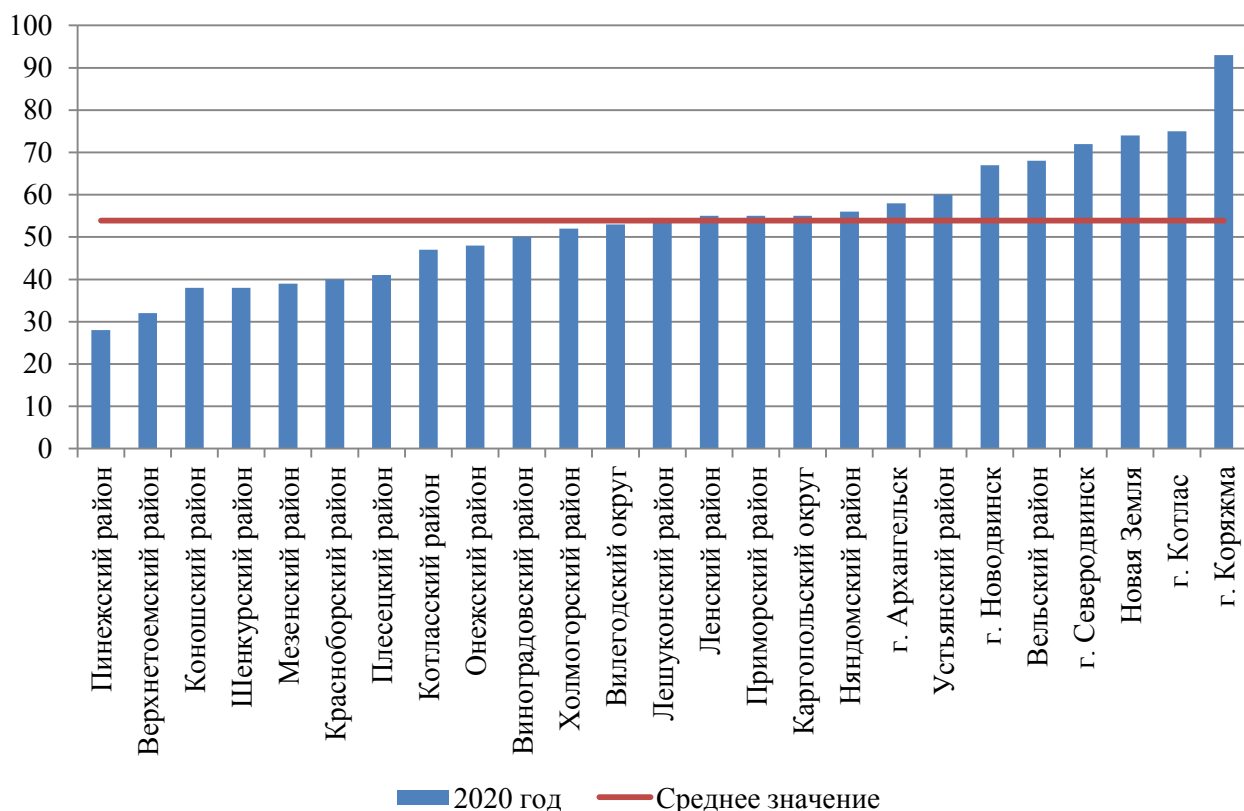
В связи с ограничительными мероприятиями по профилактике коронавирусной инфекции в 2020 году регулярность посещения учреждений культуры за последний год заметно снизилась. 61,5% населения Поморья посещали учреждения культуры, только 8,9% из них - постоянно. Доля посещавших учреждения культуры, таким образом, снизилась за год почти на 10 %.

В текущем периоде уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры составил 65,4 %, динамика показателя за прошедшие три года имеет тенденцию к снижению. Каждый четвертый респондент отрицательно высказывается о качестве услуг в сфере культуры – 25 %.

Жители больших городов отмечают в качестве проблем сферы культуры высокие цены (29 %), нехватку времени (27,5 %) и отсутствие информации о проводимых мероприятиях (18,7%). Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (21,9%) и нехватку культурно-массовых мероприятий (25,6 %). Более

остро для сельских территорий стоит и проблема кадров (15,9 %). Стоит отметить, что проблема высокой стоимости услуг актуальна в основном для жителей крупных, реже – малых, городов (17/18 – 29%), тогда как в сельских районах только 4,6% отметили этот вариант.

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных



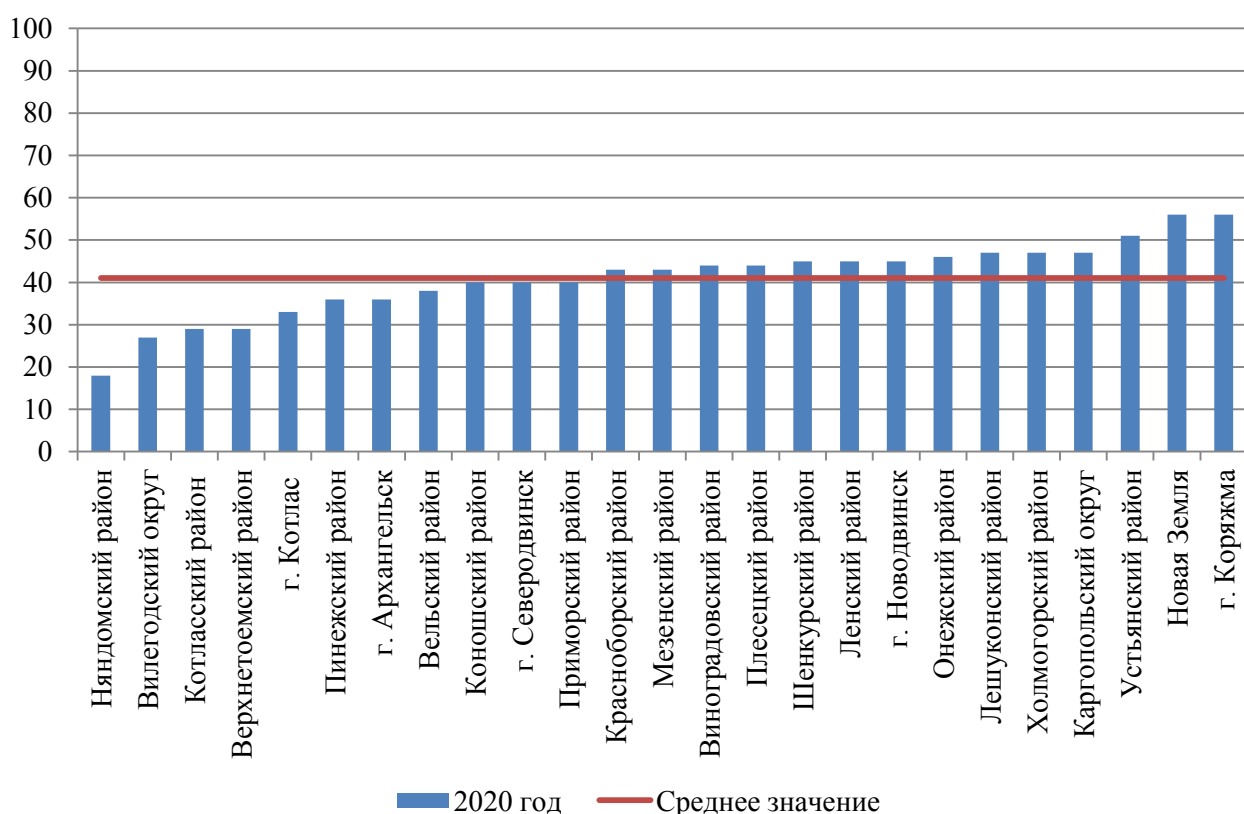
С максимальной долей удовлетворенности – это г. Коржма (93 %); г. Котлас (75 %), Новая Земля (74%), г. Северодвинск (72 %). Нижние строки таблицы занимают Пинежский район (28 %), Верхнетоемский район (32 %), Шенкурский и Коношский районы (по 38 %), Мезенский район (39 %).

Для всех респондентов наиболее остро стоит проблема дефицита уличных спортивных площадок (39,1 %), нехватки спортивных учреждений (18,9%), а также высокая стоимость услуг данного сектора (22,5 %). Однако, данные проблемы в большей степени характерны для крупных и малых городов, в сельской местности они значимо меньше актуальны. В сельских районах острее стоят проблемы дефицита спортивных учреждений (25 %), устаревшей материально-технической базы (14,7 %); дефицита кадров (15,3 %). Жители городов также отмечают нехватку времени на спорт.

Таким образом, ситуация в сфере физической культуры и спорта остается стабильной, выраженной положительной динамики не наблюдается. Стоит подчеркнуть, что в регионе достаточно высокий уровень граждан, занимающихся спортом и физической культурой – 66,8 %. В то же время

жители области, особенно в сельской местности, отмечают наличие существенных барьеров таких, как: недостаточное количество уличных спортивных площадок, устаревшая материально-техническая база, дефицит профессиональных кадров в данной сфере.

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг,
% от числа опрошенных



Положительный индекс удовлетворенности отмечен в следующих точках опроса: г. Коряжма, Новая Земля, Устьянский, Лешуконский районы, а также в Каргопольском округе (доля удовлетворенных 71-47 %).

Во всех остальных точках опроса доля отрицательных оценок превалирует. Хуже всего дела обстоят в Няндомском и Котласском районах, а также в Вилегодском округе (более 70 % недовольных качеством предоставляемых услуг).

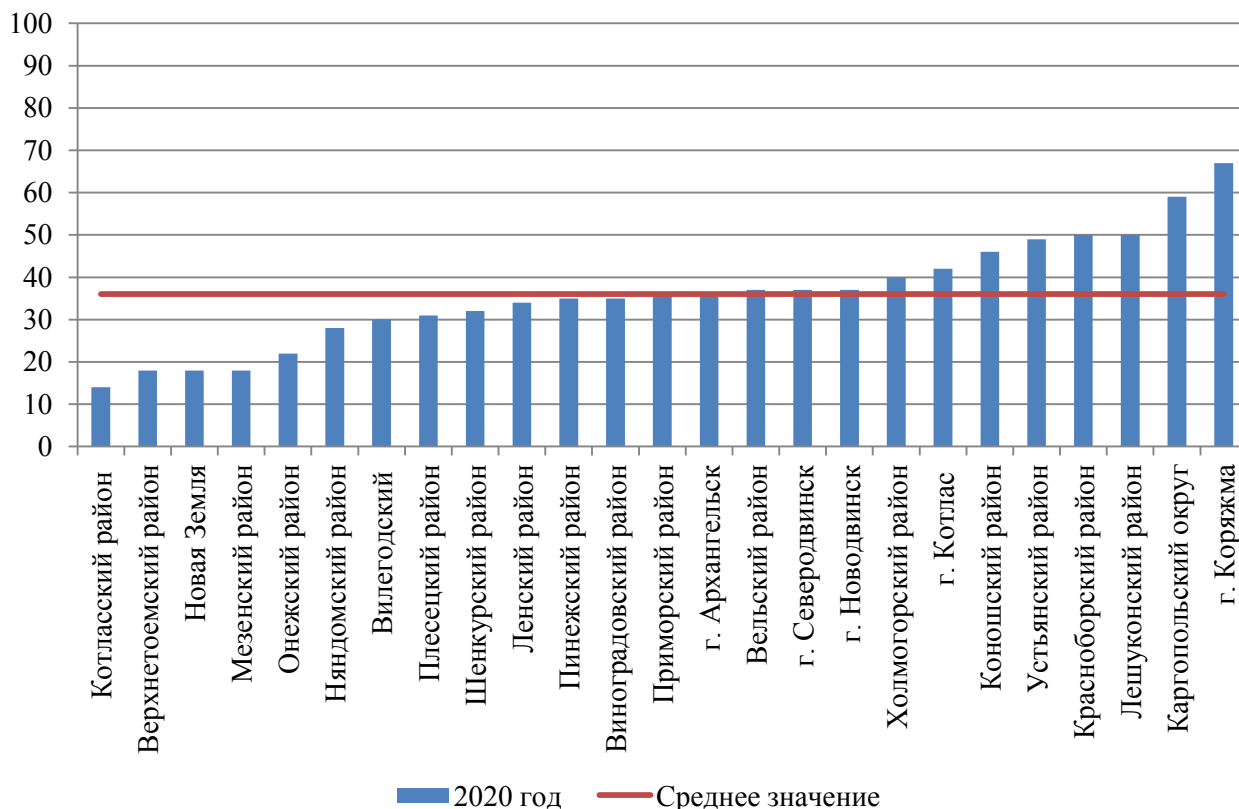
Проблема высоких тарифов за коммунальные услуги является актуальной для всей области – 53,8 %, но чаще на нее указывали опрошенные из малых городов – 69,4 %. На второе место жители Поморья поставили вариант «высокие тарифы за жилищные услуги» - 26,3 %. Проблемы с вывозом мусора опустились в рейтинге на 7 место, по сравнению с прошлогодним третьим местом.

Архангелогородцы чаще других отмечают недобросовестность управляющих компаний – 16,9 %, низкое качество предоставляемых жилищных

и коммунальных услуг – 14,6 %. Для жителей Северодвинска остро стоит проблема парковочных мест - 24,7 %.

Респонденты из сельских районов чаще сталкиваются с обветшанием жилого фонда (20%), проблемой вывоза мусора (18,6%), низкого качества воды (15,3%), перебоями в электроснабжении (6,1%).

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) по реализации молодежной политики



В большинстве точек опроса индекс удовлетворенности является отрицательным (в 18 муниципальных образованиях из 26).

Максимальная доля положительных оценок зафиксирована в г. Коряжме (67 %). Далее следует Каргопольский округ – 59 %. Высокий уровень удовлетворенности отмечен также у респондентов из Красноборского и Лешуконского районов (50 %). В остальных муниципальных образованиях уровень удовлетворенности ниже 50 %.

Минимальные значения показателя в следующих точках опроса - Котласский район (14 %), Новая Земля, Мезенский и Верхнетоемский районы (по 18 %), Онежский район (22 %).

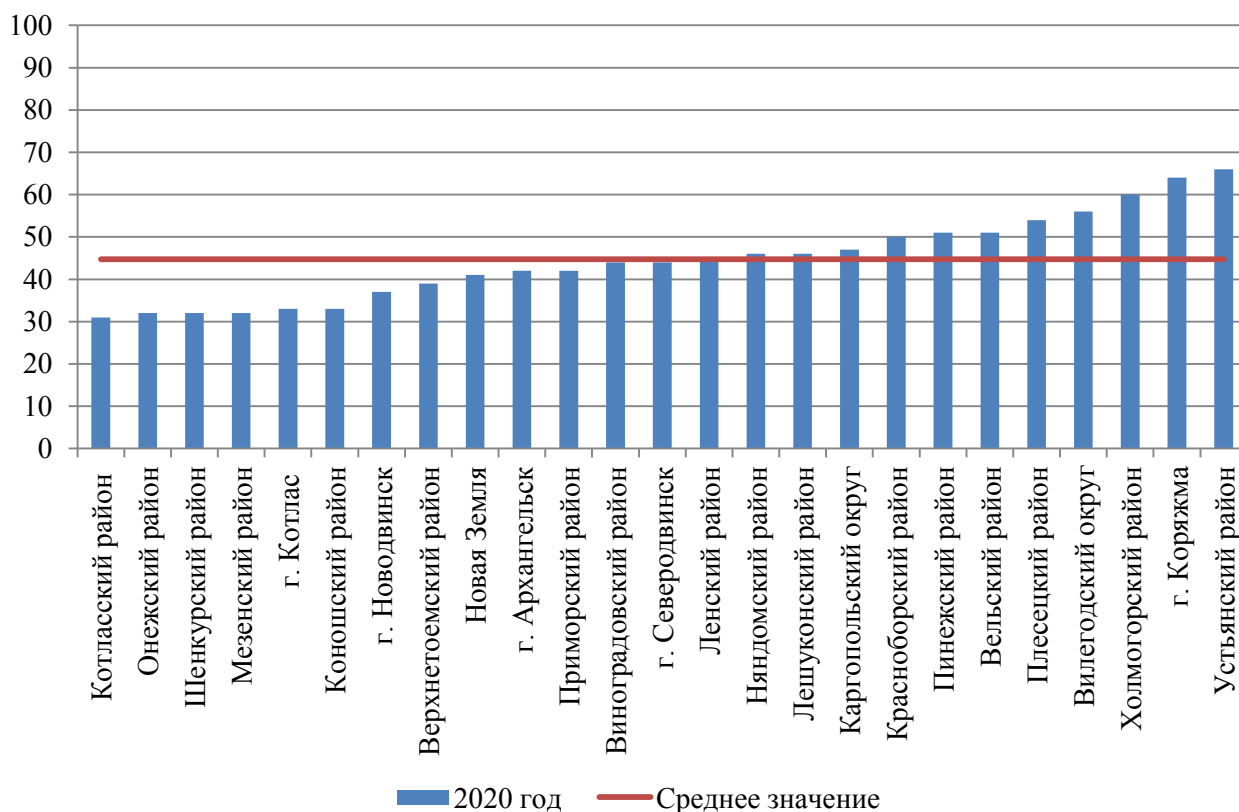
Основной проблемой молодежной политики, требующей дополнительного регулирования и внимания со стороны органов местного самоуправления, по мнению респондентов, является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (59,9 % по области).

Далее в рейтинге проблем молодежи следуют:

- распространение наркомании и алкоголизма – 35,1 %;
- доступность жилья – 32,7 %;
- недостаток мест для досуга – 31,5 %.

Эти основные проблемы считают значимыми респонденты из всех территориальных кластеров.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа
(муниципального района), % от числа опрошенных



С положительным индексом и высоким уровнем удовлетворенности находятся: Устьянский район (66 %), г. Коряжма (64 %), Холмогорский район (60 %), Вилегодский округ (56 %), Плесецкий район (54 %), Вельский и Пинежский район (по 51 %), Красноборский округ (50 %).

На нижних строках таблицы оказались Шенкурский район (68 % неудовлетворенных), Онежский район (66 %), Коношский район (65 %), Мезенский район (61 %), Котласский район и г. Котлас (60 %).

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, которую отметила треть респондентов (31,6 %), является незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения. Вторую позицию занял вариант «нехватка финансирования» - 29,9 %. Еще 20,6 % жителей области полагают, что проблемой является низкая мотивация чиновников к работе. Значимыми препятствиями для решения задач местного самоуправления респонденты

также считают профессиональную некомпетентность чиновников (15,8 %) и неуважительное отношение к гражданам (15,4 %).

III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2020 года

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317).

На основании изменений от 09 июля 2016 г. № 654, внесенных в постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1317), опросы населения с применением IT-технологий проводятся в течение всего (отчетного) календарного года с 01 января по 31 декабря включительно с подведением итогов в срок:

промежуточные итоги за первое полугодие отчетного года: до 15 июля отчетного года;

годовые итоги: в срок до 01 февраля года, следующего за отчетным.

На основании измененных Правил проведения оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов российской федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317, на территории Архангельской области была актуализирована региональная нормативно-правовая база.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 24 августа 2016 г. № 113-у были внесены изменения в отдельные положения указа Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 г. № 128-у «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области» в части соответствия с федеральной нормативно-правовой базой сроков и регламента проведения.

На территории Архангельской области в соответствии с изменившимся порядком опрос населения по оценке эффективности деятельности глав муниципальных образований, а также руководителей государственных организаций, осуществляющих услуги транспортного обслуживания и обслуживания автомобильных дорог, жилищно-коммунальные услуги (организация теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения), проводится в течение всего (отчетного) календарного года с 01 января по 31 декабря включительно в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

Информация о динамике участников опроса в разрезе муниципальных образований предоставлена в таблице:

Муниципальное образование	Численность участников опроса, человек				
	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Город Архангельск	56	130	170	42	36
Город Коряжма	0	1	23	3	58
Котлас	4	23	49	8	27
Мирный	0	1	9	17	17
Новая Земля	0	2	2	0	0
Город Новодвинск	12	22	81	31	18
Северодвинск	4	62	132	494	181
Вельский муниципальный район	228	236	283	14	154
Верхнетоемский муниципальный район	115	121	130	4	52
Вилегодский муниципальный округ	1	11	12	2	2
Виноградовский муниципальный район	2	8	64	13	4
Каргопольский муниципальный округ	5	11	12	19	3
Коношский муниципальный район	2	4	6	0	3
Котласский муниципальный район	1	9	11	9	9
Красноборский муниципальный район	6	11	11	10	2
Ленский муниципальный район	6	10	23	9	19
Лешуконский муниципальный район	0	1	2	0	0
Мезенский муниципальный район	0	2	26	3	3
Няндомский муниципальный район	8	42	56	29	3
Онежский муниципальный район	33	48	68	14	1
Пинежский муниципальный район	35	36	38	0	7
Плесецкий муниципальный район	52	58	65	0	14
Приморский муниципальный район	1	225	327	38	50
Устьянский муниципальный район	5	7	8	1	13
Холмогорский муниципальный район	0	6	26	0	103
Шенкурский муниципальный район	0	3	3	2	7
Всего	576	1 090	1 637	762	786

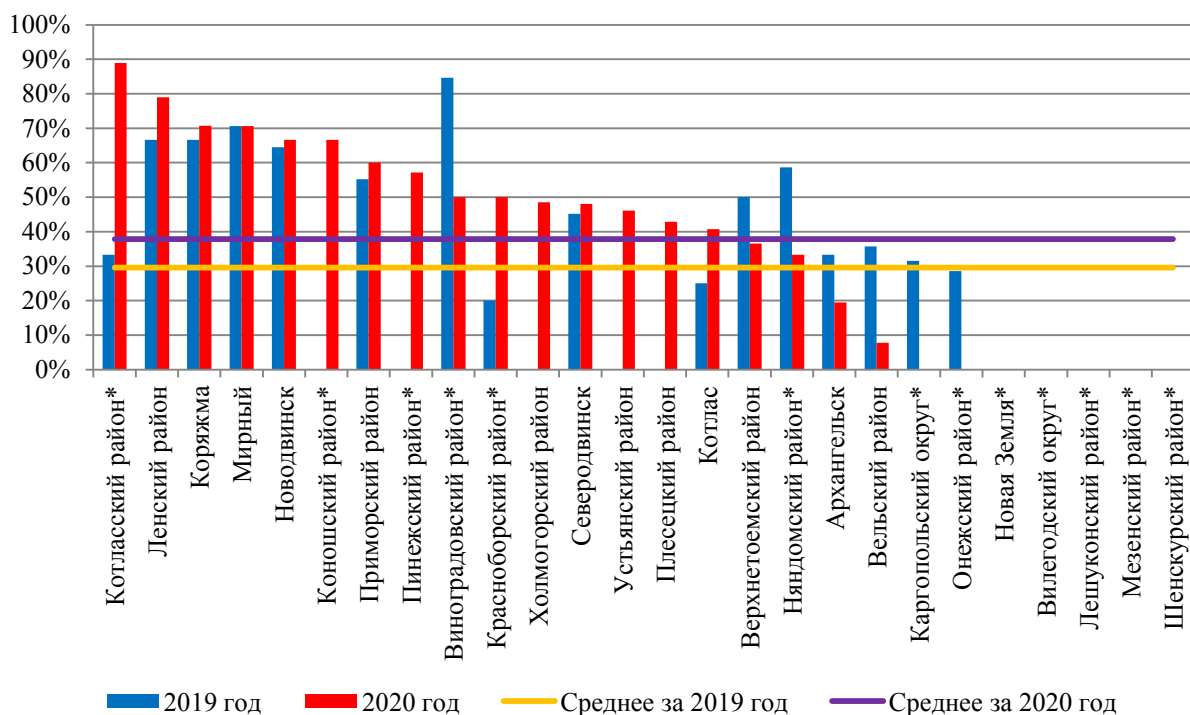
По итогам 2020 года наблюдается все также низкое число респондентов по сравнению с 2018 годом.

На 1 января 2021 года в гор. Северодвинск приняло участие в голосовании 181 человек, что составляет 23% от числа всех респондентов по области. Администрацией муниципального образования гор. Северодвинск была проведена качественная информационная кампания для увеличения числа опрошенных в течение всего 2020 года.

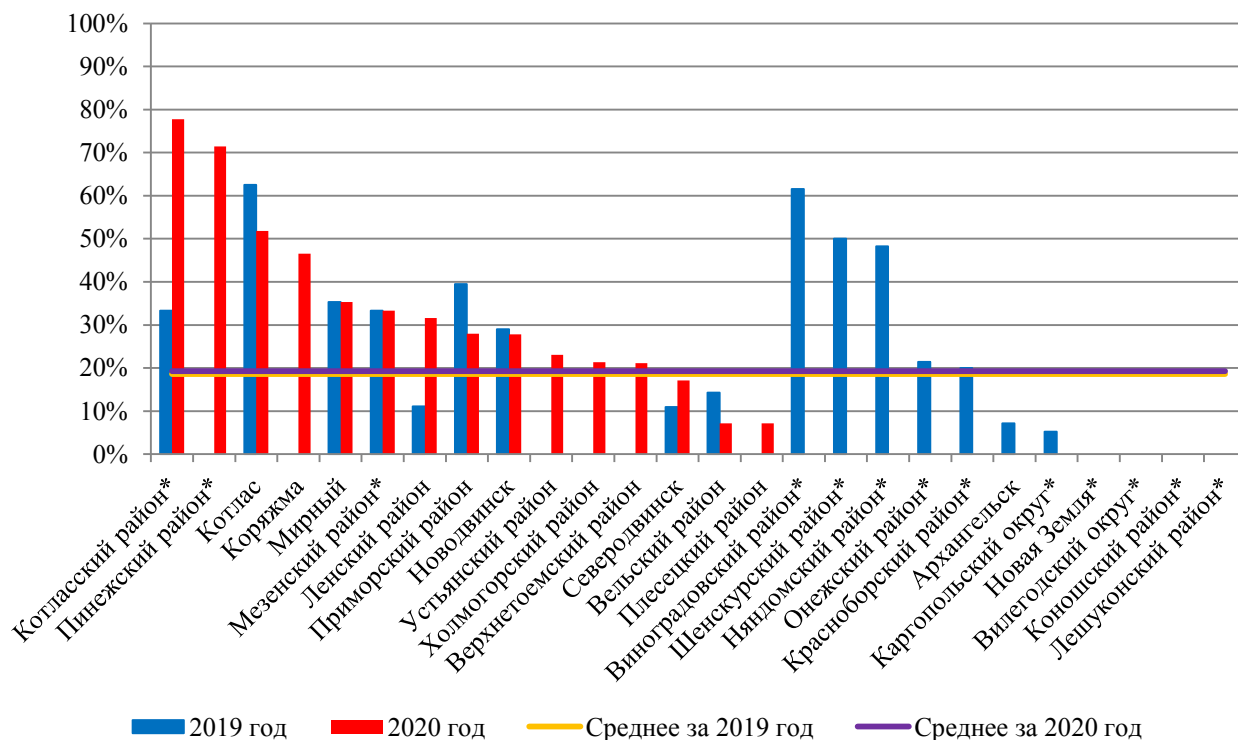
В 13 муниципальных образованиях приняло участие не более 10 человек, что говорит о нерепрезентативности выборки. Из них в 2 муниципальных образованиях вообще нет респондентов.

Предварительные результаты опроса по каждому направлению оценки приведены ниже. «Звездочкой» отмечены те муниципальные районы, в которых выборка является нерепрезентативной.

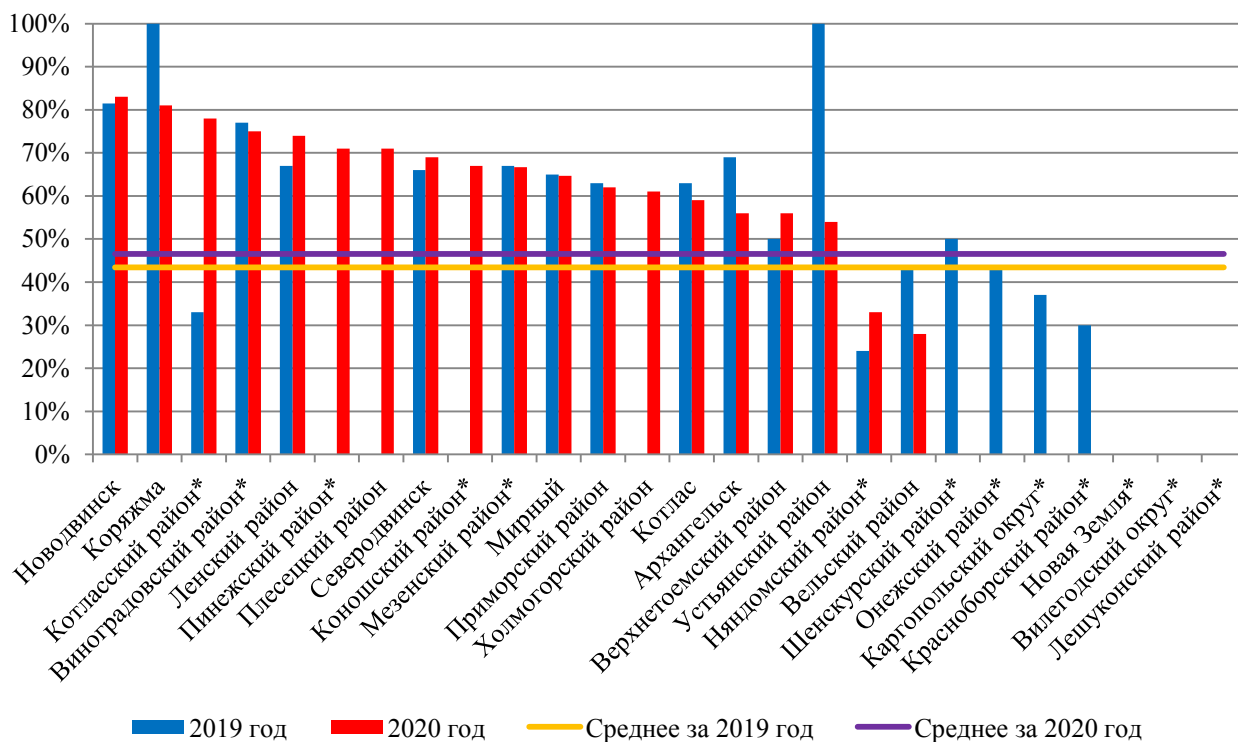
1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, процент от числа опрошенных.



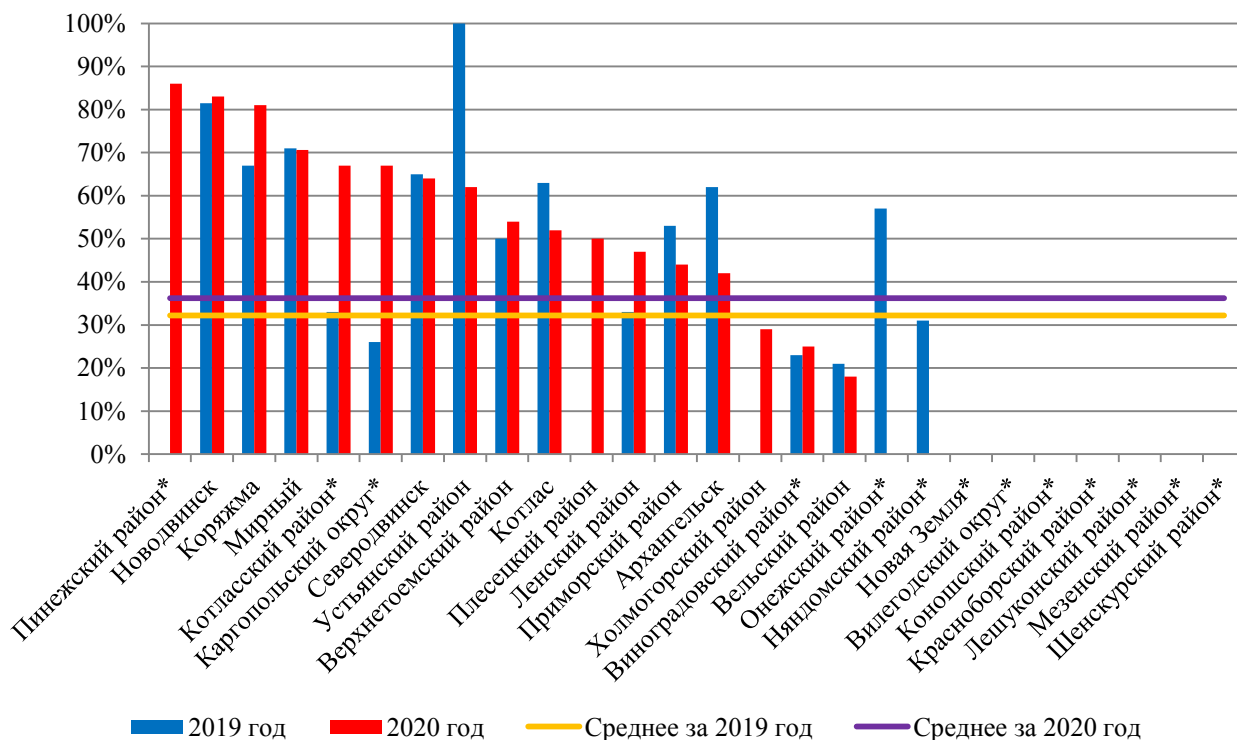
2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, процент от числа опрошенных.



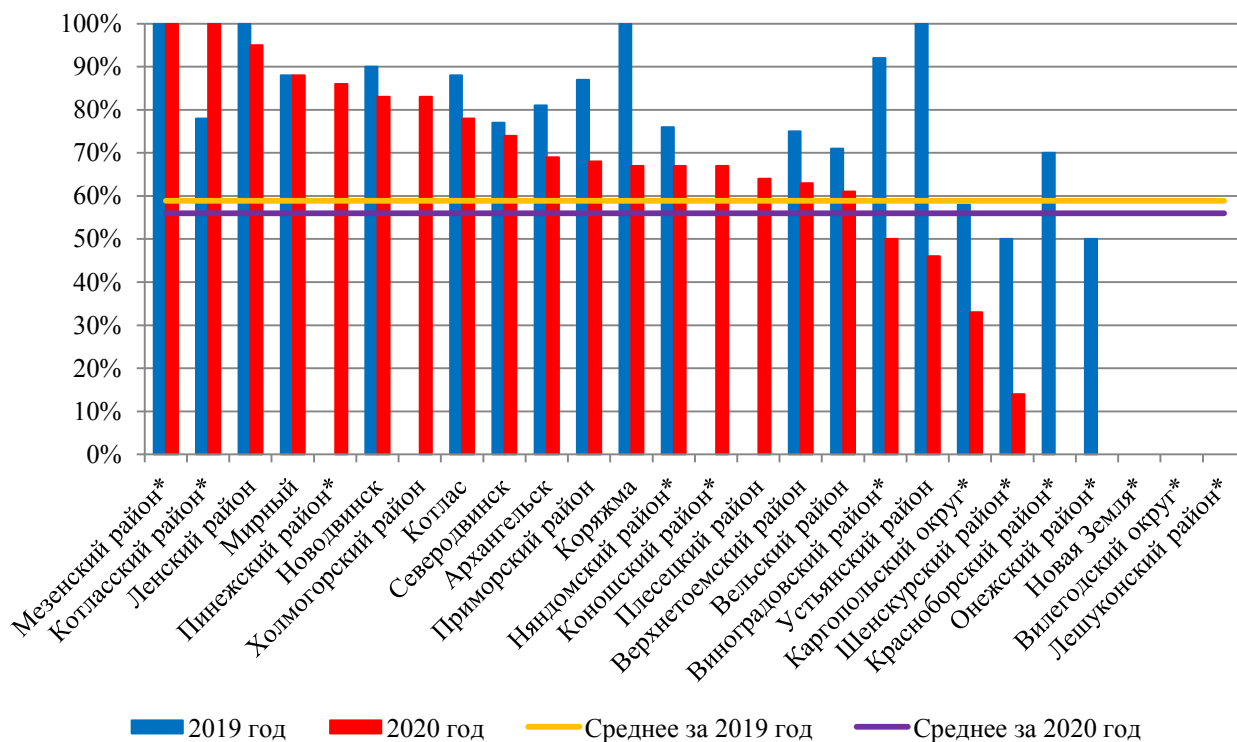
3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, процент от числа опрошенных.



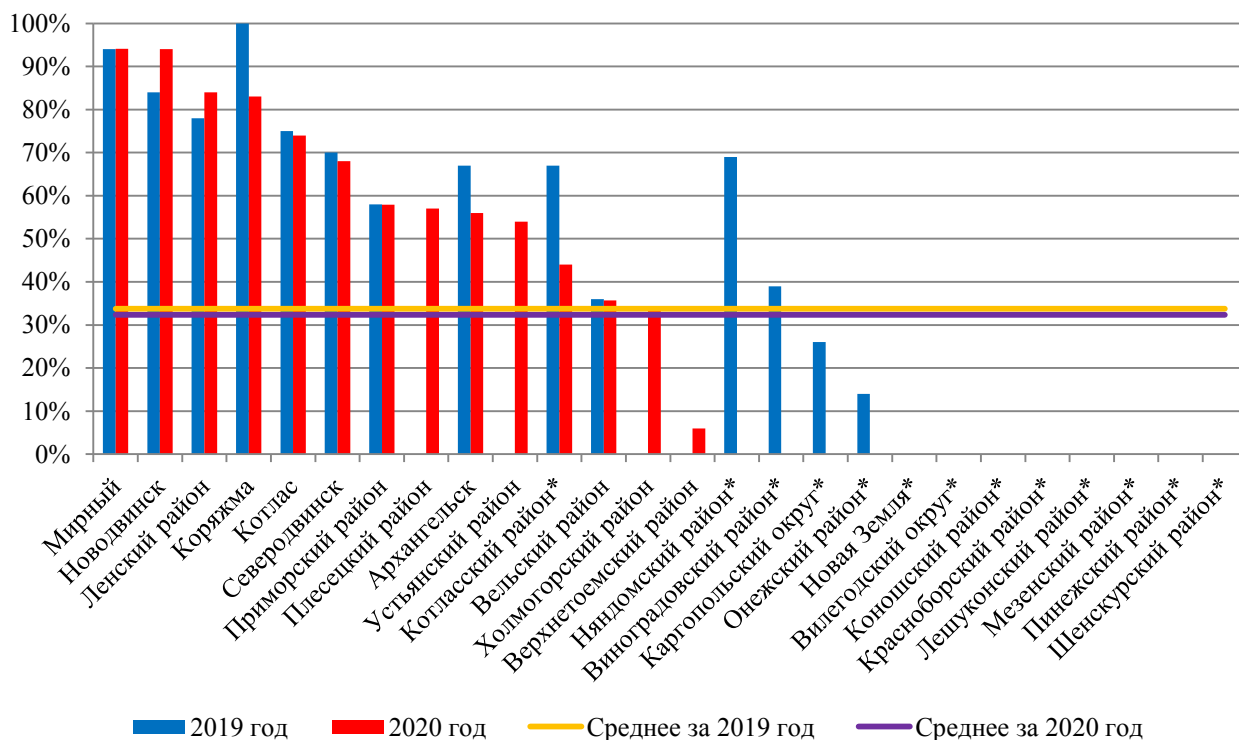
4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), процент от числа опрошенных.



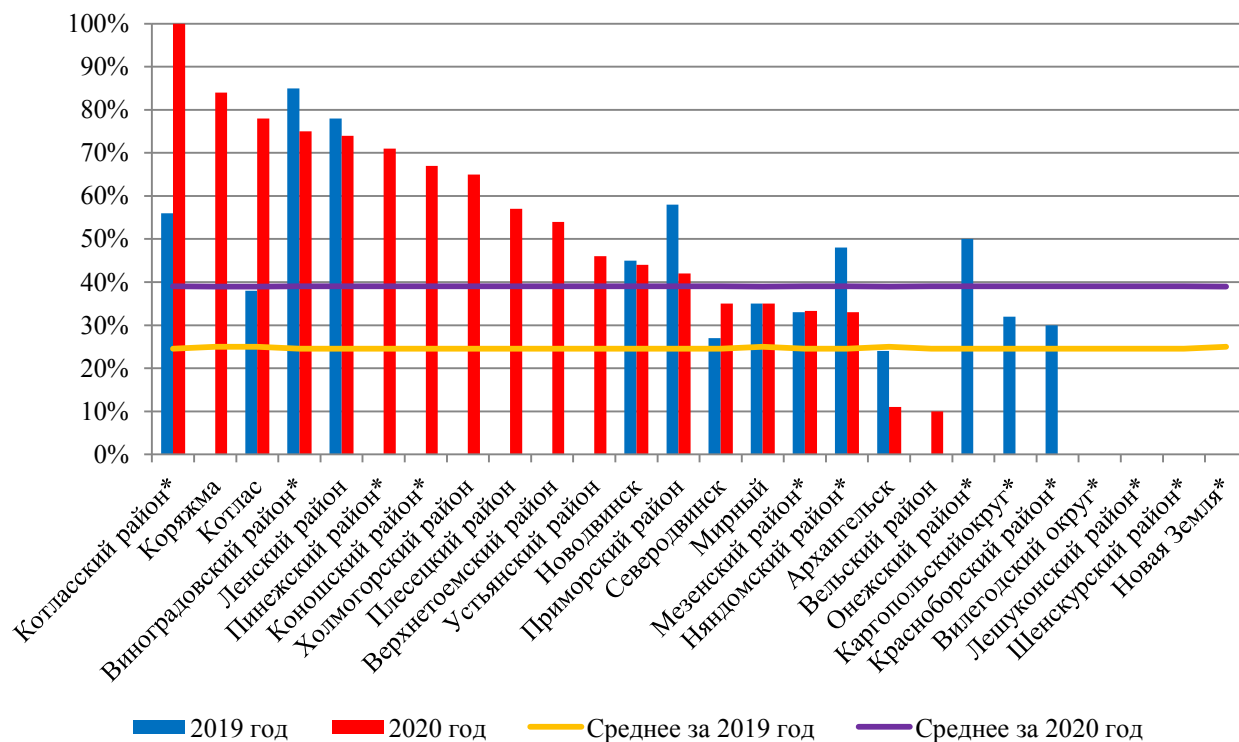
5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, процент от числа опрошенных.



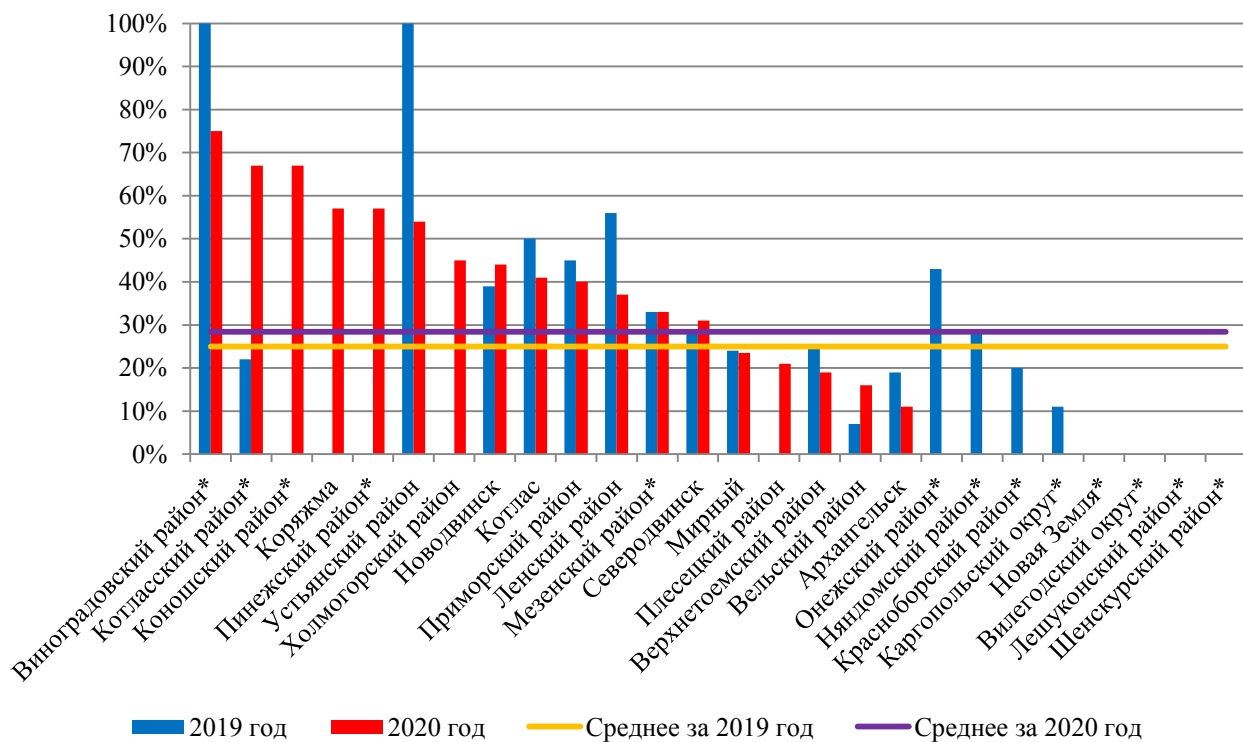
6. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, процент от числа опрошенных.



7. Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, процент от числа опрошенных.



8. Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), процент от числа опрошенных.



IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в соответствии с измененным Порядком выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

оценка темпа роста показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (48%);

оценка объема показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (32%);

оценка населением деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области (20%).

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2020 года

Муниципальные, городские округа	Место
Коряжма	1
Каргопольский округ	2
Новодвинск	3
Северодвинск	4
Котлас	5
Архангельск	6
Новая Земля	7
Вилегодский округ	8

Муниципальные районы	Место
Приморский район	1
Плесецкий район	2
Устьянский район	3
Виноградовский район	4
Пинежский район	5
Ленский район	6
Котласский район	7
Коношский район	8
Лешуконский район	9
Няндомский район	10
Красноборский район	11
Мезенский район	12
Верхнетоемский район	13
Вельский район	14
Холмогорский район	15
Онежский район	16
Шенкурский район	17

Рейтинги по разным сферам

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Устьянский район	1
Коряжма	2
Котласский район	3
Архангельск	4
Северодвинск	5
Няндомский район	6
Мезенский район	7
Лешуконский район	8
Виноградовский район	9
Приморский район	10
Вилегодский округ	11
Новодвинск	12
Каргопольский округ	13
Вельский район	14
Холмогорский район	15
Коношский район	16
Плесецкий район	17
Пинежский район	18
Ленский район	19
Шенкурский район	20
Красноборский район	21
Онежский район	22
Котлас	23
Верхнетоемский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Котласский район	1
Новодвинск	2
Северодвинск	3
Коряжма	4
Приморский район	5
Каргопольский округ	6
Плесецкий район	7
Няндомский район	8
Онежский район	9
Виноградовский район	10
Верхнетоемский район	11
Мезенский район	12
Холмогорский район	13
Вилегодский округ	14
Коношский район	15
Вельский район	16
Котлас	17
Новая Земля	18
Шенкурский район	19
Устьянский район	20
Лешуконский район	21
Архангельск	22
Ленский район	23
Красноборский район	24
Пинежский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Мезенский район	1
Верхнетоемский район	2
Холмогорский район	3
Устьянский район	4
Красноборский район	5
Пинежский район	6
Виноградовский район	7
Лешуконский район	8
Коряжма	9
Шенкурский район	10
Северодвинск	11
Новодвинск	12
Приморский район	13
Онежский район	14
Коношский район	15
Каргопольский округ	16
Котлас	17
Котласский район	18
Ленский район	19
Вилегодский округ	20
Архангельск	21
Вельский район	22
Плесецкий район	23
Новая Земля	24
Няндомский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере культуры по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Коряжма	1
Виноградовский район	2
Лешуконский район	3
Онежский район	4
Новая Земля	5
Северодвинск	6
Приморский район	7
Мезенский район	8
Котлас	9
Котласский район	10
Архангельск	11
Устьянский район	12
Коношский район	13
Пинежский район	14
Вельский район	15
Няндомский район	16
Новодвинск	17
Вилегодский округ	18
Красноборский район	19
Верхнетоемский район	20
Плесецкий район	21
Холмогорский район	22
Каргопольский округ	23
Ленский район	24
Шенкурский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Новая Земля	1
Вельский район	2
Архангельск	3
Ленский район	4
Плесецкий район	5
Шенкурский район	6
Устьянский район	7
Коряжма	8
Няндомский район	9
Коношский район	10
Красноборский район	11
Лешуконский район	12
Пинежский район	13
Новодвинск	14
Виноградовский район	15
Приморский район	16
Котласский район	17
Холмогорский район	18
Мезенский район	19
Каргопольский округ	20
Онежский район	21
Вилегодский округ	22
Северодвинск	23
Котлас	24
Верхнетоемский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Приморский район	1
Холмогорский район	2
Виноградовский район	3
Котлас	4
Плесецкий район	5
Шенкурский район	6
Устьянский район	7
Каргопольский округ	8
Лешуконский район	9
Верхнетоемский район	10
Красноборский район	11
Мезенский район	12
Няндомский район	13
Пинежский район	14
Коношский район	15
Ленский район	16
Онежский район	17
Вилегодский округ	18
Архангельск	19
Коряжма	20
Котласский район	21
Вельский район	22
Новая Земля	23
Северодвинск	24
Новодвинск	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно-коммунального хозяйства по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Мезенский район	1
Коношский район	2
Красноборский район	3
Новодвинск	4
Коряжма	5
Лешуконский район	6
Виноградовский район	7
Котласский район	8
Вилегодский округ	9
Северодвинск	10
Приморский район	11
Няндомский район	12
Ленский район	13
Холмогорский район	14
Котлас	15
Шенкурский район	16
Онежский район	17
Плесецкий район	18
Каргопольский округ	19
Вельский район	20
Архангельск	21
Верхнетоемский район	22
Устьянский район	23
Пинежский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2020 года

Муниципальные образования	Место
Приморский район	1
Новая Земля	2
Котлас	3
Новодвинск	4
Коряжма	5
Архангельск	6
Каргопольский округ	7
Ленский район	8
Виноградовский район	9
Плесецкий район	10
Устьянский район	11
Коношский район	12
Северодвинск	13
Няндомский район	14
Холмогорский район	15
Мезенский район	16
Верхнетоемский район	17
Котласский район	18
Вельский район	19
Пинежский район	20
Красноборский район	21
Онежский район	22
Вилегодский округ	23
Лешуконский район	24
Шенкурский район	25

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2020 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317.

Оценка проведена по 10 разделам. По разным сферам построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки 1 место заняли: среди муниципальных, городских округов – город Коряжма, среди муниципальных районов – Приморский район.

Лидером среди муниципальных, городских округов по итогам 2020 года стал город Коряжма, который добился высоких результатов по комплексной оценке. Занимает лидирующие позиции в сфере культуры и организации муниципального управления.

Приморский район занимает лидирующую позицию в сфере жилищного строительства.

Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2019 годом

В 2020 году положение в рейтинге улучшили 10 муниципальных образований области. Значительно повысил свою позицию в рейтинге Плесецкий и Пинежский районы.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам проведенной оценки за 2020 год.

Муниципальные, городские округа	2019 год	2020 год	разница
Коряжма	3	1	2
Каргопольский округ	-	2	-
Новодвинск	1	3	-2
Северодвинск	4	4	0
Котлас	2	5	-3
Архангельск	5	6	-1
Новая Земля	6	7	-1
Вилегодский округ	-	8	-

Муниципальные районы	2019 год	2020 год	разница
Приморский район	2	1	1
Плесецкий район	14	2	12
Устьянский район	9	3	6
Виноградовский район	1	4	-3
Пинежский район	17	5	12
Ленский район	5	6	-1
Котласский район	7	7	0
Коношский район	10	8	2
Лешуконский район	15	9	6
Няндомский район	8	10	-2
Красноборский район	11	11	0
Мезенский район	3	12	-9
Верхнетоемский район	16	13	3
Вельский район	19	14	5
Холмогорский район	6	15	-9
Онежский район	18	16	2
Шенкурский район	12	17	-5