



Правительство Архангельской области
Министерство экономического развития,
промышленности и науки
Архангельской области

Сводный доклад
о результатах оценки эффективности
деятельности органов местного самоуправления
городских округов, муниципальных округов
и муниципальных районов
Архангельской области
по итогам 2021 года



гор. Архангельск, 2022 год

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Условные обозначения	4
Нормативная база	6
I. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ	8
1.1 Экономическое развитие	8
1.2 Дошкольное образование	27
1.3 Общее и дополнительное образование	31
1.4 Культура.....	41
1.5 Физическая культура и спорт	50
1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	54
1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство	64
1.8 Организация муниципального управления	68
1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности	77
1.10 Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания.....	79
II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы.....	81
III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2021 года	95
IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области	104
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	114

ВВЕДЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов (далее – методика), утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 10 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности и проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения и интернет опроса, ссылка на который размещена на официальном сайте Правительства Архангельской области «ЖКХ и дороги». Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в комплексной оценке составляет 20%.

Цели проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов:

- проведение анализа деятельности муниципальных образований;

– выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности ОМСУ;

– разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ используются данные, представленные в докладах глав местных администраций муниципальных, городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории закрытого административно-территориального образования, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне».

Условные обозначения

Доклад МО, доклад главы местной администрации – доклад главы местной администрации муниципального, городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

МО – муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только муниципальные, городские округа и муниципальные районы Архангельской области);

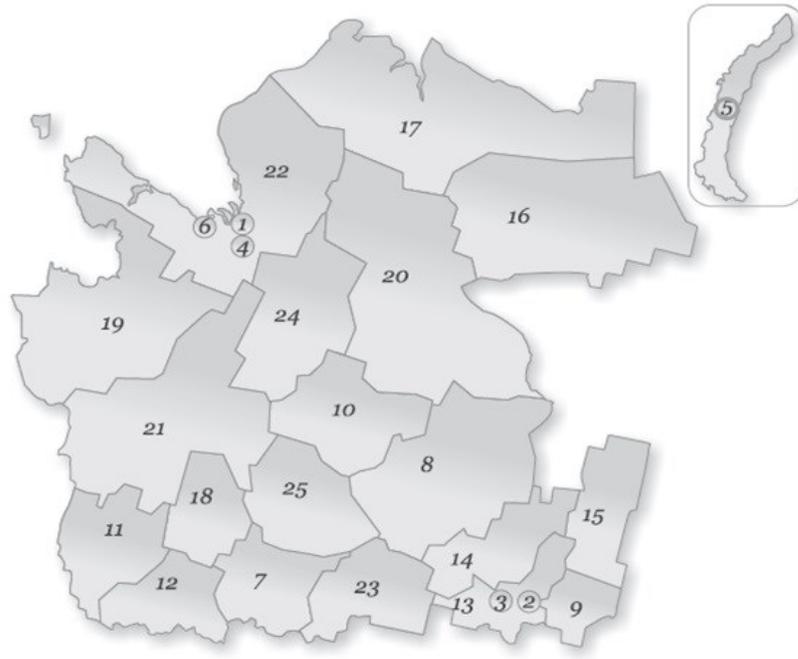
Органы МСУ, ОМСУ – органы местного самоуправления;

п.п. – процентные пункты;

МОУ – муниципальное образовательное учреждение;

РФ – Российская Федерация;

ДОУ – дошкольное образовательное учреждение.



1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный округ
9. Вилегодский муниципальный округ
10. Виноградовский муниципальный округ
11. Каргопольский муниципальный округ
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный район
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный район
17. Мезенский муниципальный район
18. Няндомский муниципальный район
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный округ
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный район
24. Холмогорский муниципальный район
25. Шенкурский муниципальный район

Нормативная база

Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

- перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ – 13 показателей;
- перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;
- рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;
- сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» Правительством РФ принято постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 введена новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 1 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

- уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;
- ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области;
- уточненную форму доклада главы местной администрации;
- регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований принят, указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 г. № 128-у.

I. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ

1.1 Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Экономическое развитие» за 2021 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия ОМСУ по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развития дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.

Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

Всего по итогам 2021 года в Архангельской области зарегистрировано 33 817 единицы субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП).

Наблюдается неравномерное распределение малых предприятий (в том числе микропредприятий) по городам и районам области. Каждое второе малое предприятие функционирует в областном центре Архангельской области – городе Архангельске (45,1 процент) и каждое шестое – в городе Северодвинске – втором по величине городе области (15,5 процентов).

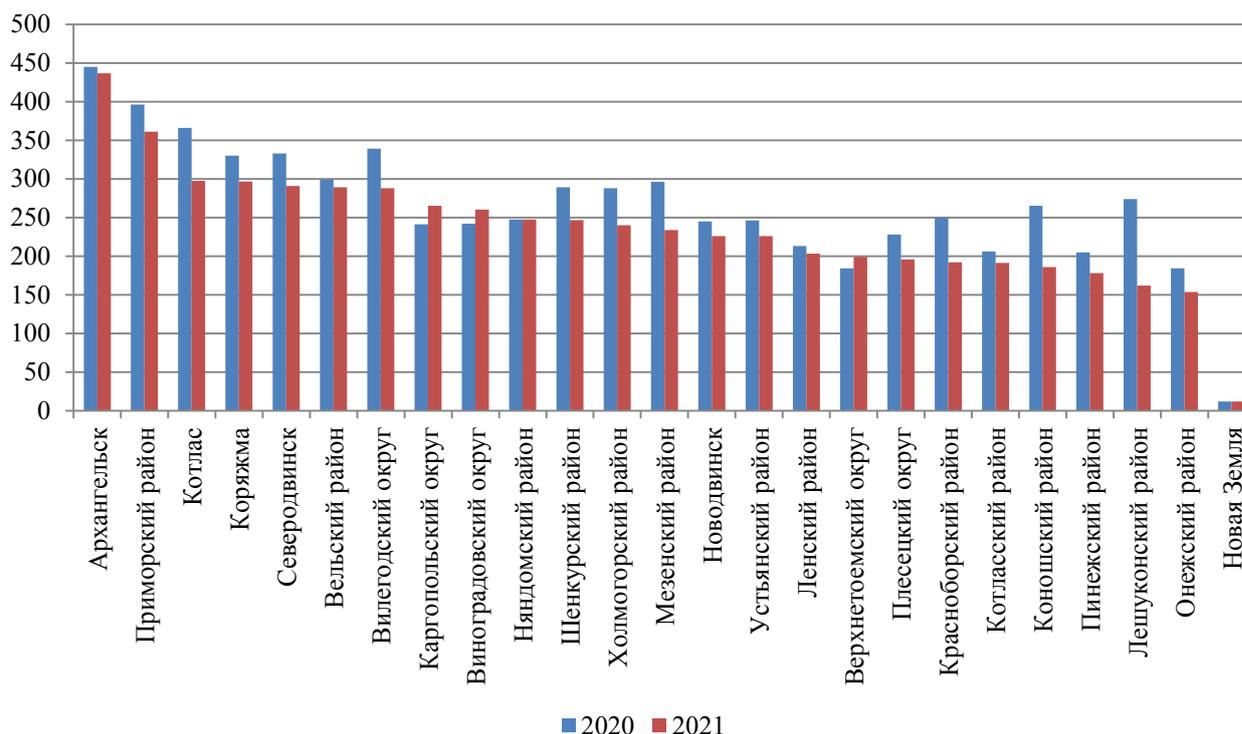
В 2017 году на региональном уровне была переформатирована поддержка муниципальных программ развития МСП: до 2018 года включительно средства

субсидий на поддержку МСП распределялись в рамках конкурсных процедур между моногородами Архангельской области.

С 1 января 2019 г. министерство экономического развития, промышленности и науки АО не предоставляет субсидии бюджетам муниципальных образований на поддержку МСП. Финансовая поддержка субъектов МСП моногородов Архангельской области оказывается посредством предоставления микрозаймов Микрокредитной компанией Архангельский региональный фонд «Развитие».

За 2021 год 277 субъектов МСП воспользовались поддержкой предоставления микрозаймов на общую сумму 368,5 млн. рублей. Наибольшее количество займов получили субъекты МСП г. Архангельска (117 займов на сумму 178,1 млн. рублей), следящим идет Северодвинск (68 займов на 77,8 млн. рублей).

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц



По итогам 2021 года в Архангельской области отмечен спад числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 20 муниципальных образованиях из 25. Снижение показателя обусловлено рядом причин: введением ограничительных мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции

(COVID-2019), которое привело к снижению общего количества субъектов МСП в муниципальных районах, перехода части индивидуальных предпринимателей на более выгодный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», отменой с 1 января 2021 г. ЕНВД и, в связи с этим, повышением налоговой нагрузки, сокращением численности населения в районах и городских округах, преобладаем на территориях федеральных торговых сетей, что не позволяет местным товаропроизводителям производить более конкурентную продукцию и иные.

В настоящее время ситуация немного стабилизировалась и приобретает положительную динамику, так, за первое полугодие 2022 года количество субъектов МСП выросло на 428 единиц, в том числе индивидуальных предпринимателей увеличилось на 285 единицы, юридических лиц на 143 единицы.

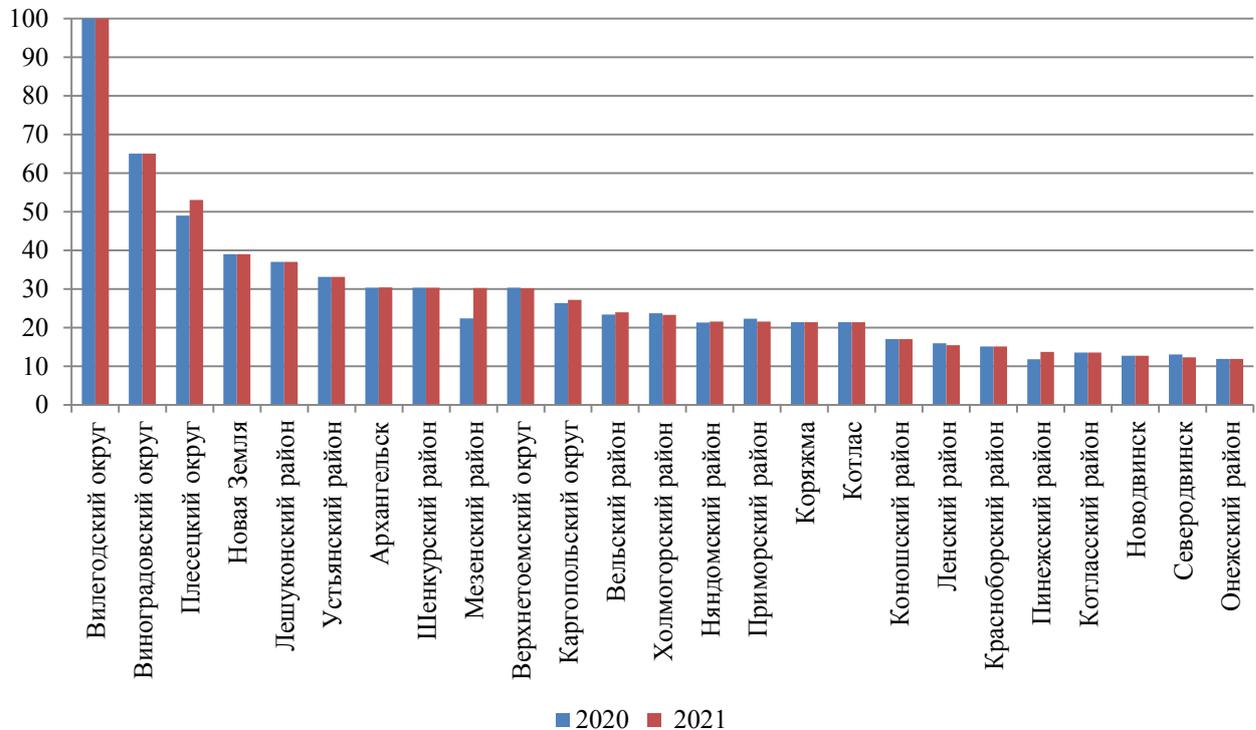
В структуре блока МСП необходимо отметить снижение числа малых предприятий (включая микро) и средних предприятий, наблюдавшийся в 2021 году: по состоянию на 1 января 2022 г. зарегистрировано 33 817 предприятий, что на 501 единицу или на 1,5 % меньше, чем по состоянию на 1 января 2020 г. (34 318 ед.)

На снижение количества субъектов МСП и численности их работников негативное воздействие оказывают различные факторы, в том числе уровень конкурентоспособности товаров, работ, услуг, производимых в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях Российской Федерации (в частности в Архангельской области), который несопоставим с другими субъектами Российской Федерации по объективным территориальным особенностям (обеспечение реализации «северных льгот» работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, невысокая плотность населения, недостаточное развитие транспортной инфраструктуры, высокие энерготарифы).

В 2021 году наибольшее число субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения зафиксировано в Архангельске (436 ед.), Приморском районе (361 ед.), МО «Котлас» (297 ед.) и МО «Город Коряжма» (296 ед.).

Из 25 анализируемых МО в 3-х наблюдается прирост данного показателя, а именно в Верхнетоемском, Виноградовском и Каргопольском округах. В 2 муниципальных образованиях показатель остался на прежнем уровне, а в 20 МО произошло снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения в интервале от 2 – 30 процентов по сравнению с 2020 годом. Наиболее значительное снижение отмечено в Коношском районе (30 процентов), самое минимальное снижение отмечено в г. Архангельске (2 процента).

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %



В 12 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений.

В 7 муниципалитетах отмечен рост значения показателя в диапазоне от 0,04 до 34 %.

Снижение показателя наблюдалось в 5 муниципальных образованиях. Наиболее значительно – в г. Северодвинске (на 5,4 %).

Основные проблемы, препятствующие развитию МСП в муниципальных образованиях области:

- отсутствие или недостаточное финансирование муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства;
- слабое информационное освещение в средствах массовой информации вопросов развития и проблем предпринимательства;
- низкая активность предпринимателей и лиц, планирующих начать предпринимательскую деятельность;
- низкая активность администраций ОМСУ на участие в государственных программах на получение субсидий, грантов и т.д.;
- отсутствие сети Интернет в отдаленных территориях области;
- транспортная недоступность;

- дорогие энергоносители – дорогая электроэнергия и отопление.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области к реализации для улучшения значений показателей докладов глав:

- в целях создания благоприятных условий для развития предпринимательства в муниципальных образованиях области продолжать реализацию муниципальных программ развития и поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- ежеквартальное проведение советов по развитию предпринимательства при Главе ОМСУ;
- активное взаимодействие с АНО АО «Агентство регионального развития» по вопросам популяризации услуг, предоставляемых Агентством и подготовки, и реализации инвестиционных проектов;
- применение механизма муниципально-частного партнерства (МЧП).

3. Объем инвестиций в основной капитал

(за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.

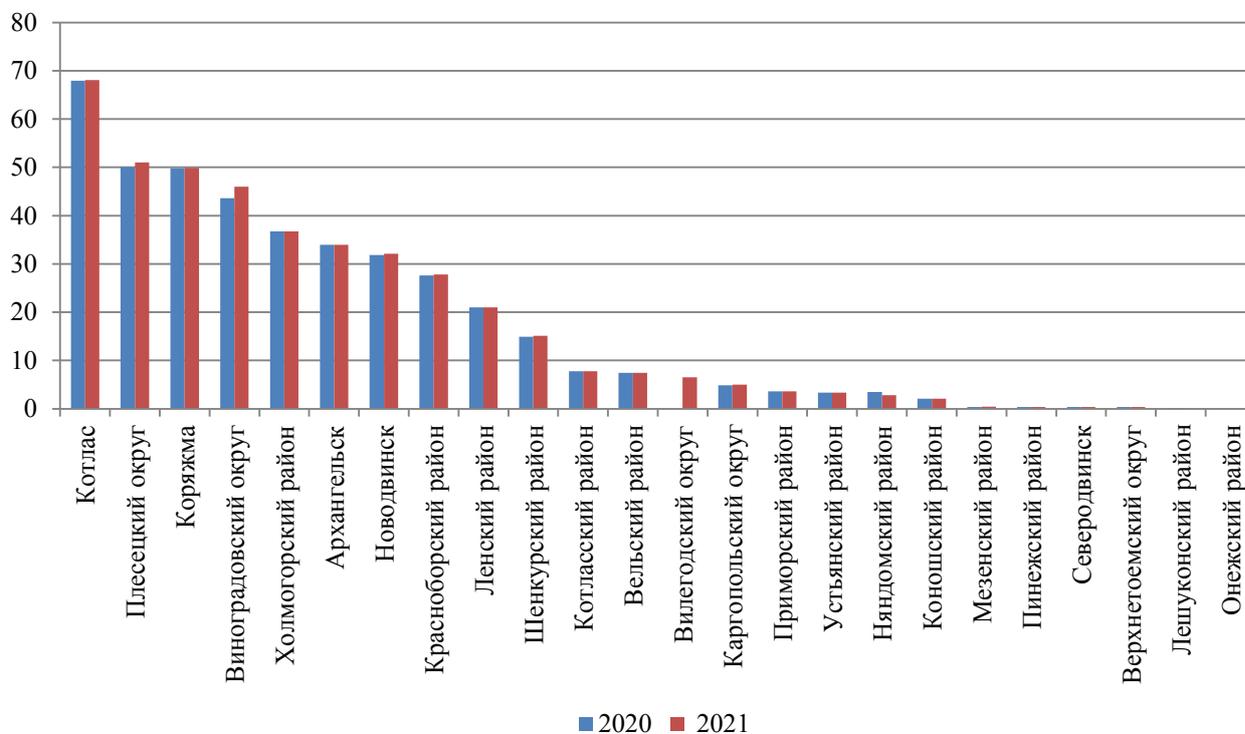
Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя является Коряжма. Значение показателя в 2021 году составило 270,7 тыс. руб. Также значительный объем инвестиций отмечен на Новой Земле, в Верхнетоемском округе и Красноборском районе.

Минимальное значение показателя отмечено в Лешуконском районе – 231,0 руб.

Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

МО	2020	2021	Динамика
Новая Земля	475,20	130206,40	27 300,34
Верхнетоемский округ	2620,10	13966,70	433,06
Красноборский район	2834,80	13272,10	368,18
Плесецкий округ	1703,10	7625,30	347,73
Холмогорский район	6667,00	21447,40	221,69
Мезенский район	54958,10	129932,00	136,42
Вилегодский округ	3222,60	6847,70	112,49
Ленский район	20972,00	43671,10	108,24
Котласский район	19245,30	38882,90	102,04
Архангельск	45129,80	67183,70	48,87
Коряжма	216562,30	270710,52	25,00
Приморский район	50156,10	45777,40	-8,73
Северодвинск	45184,50	38843,20	-14,03
Новодвинск	117088,30	99417,00	-15,09
Шенкурский район	6828,00	5719,00	-16,24
Няндомский район	11801,50	9027,90	-23,50
Онежский район	25349,90	18698,20	-26,24
Котлас	6717,70	4881,30	-27,34
Виноградовский округ	46117,10	27738,40	-39,85
Каргопольский округ	1496,40	843,70	-43,62
Пинежский район	144910,00	67391,30	-53,49
Устьянский район	100483,7	46047,3	-54,17
Вельский район	45503,30	16288,90	-64,20
Коношский район	4075,60	725,20	-82,21
Лешуконский район	1699,20	231,00	-86,41

4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



В большинстве докладов глав органов местного самоуправления городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области показана положительная динамика изменения значений показателей за 2021 г. и их планируемых значениях на трехлетний период, отрицательной динамики не выявлено.

Значения показателя связан с продажей земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий и сооружений, расположенных на данных участках, а также бесплатной передачей в собственность земельных участков гражданам в рамках реализации областного закона «О порядке предоставления земельных участков для строительства объектов недвижимости на территории Архангельской области» (предоставление земель многодетным семьям), реализации «гаражной амнистии».

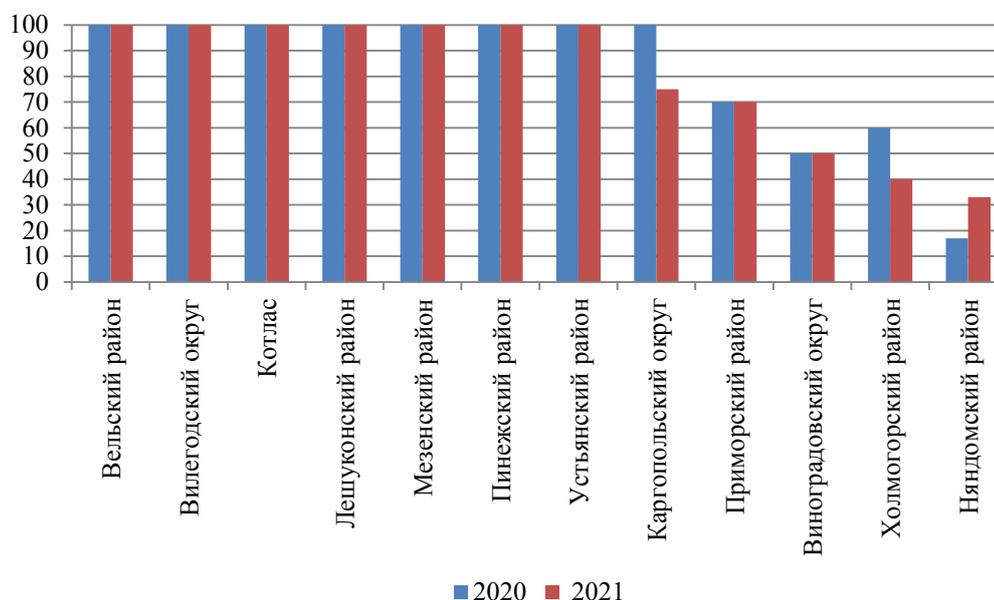
Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражаются данные только

по сельскохозяйственным организациям муниципальных районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по 6 муниципальным районам, муниципальным округам, где не имеются сельскохозяйственные организации, а производственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (Верхнетоемский, Коношский, Красноборский, Ленский, Плесецкий, Шенкурский).

Оценка трех муниципальных районов проведена по итогам работы одной сельскохозяйственной организации (Котласский, Лешуконский, Онежский), остальные сельхозтоваропроизводители в указанных муниципальных районах – крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.



Шесть муниципальных районов, округов за 2021 год имеют 100 % долю прибыльных сельскохозяйственных организаций (Вельский, Вилегодский, Лешуконский, Мезенский, Пинежский, Устьянский), а также МО «Город «Котлас».

Ежегодно долю прибыльных сельскохозяйственных организаций на уровне 100 % сохраняют в 2019-2021 годах Вельский, Лешуконский, Мезенский, Пинежский, Устьянский районы, а также Вилегодский округ и «Город «Котлас».

Рост доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечен в Няндомском районе (с 17 % в 2020 году до 33 процентов в 2021 году).

На улучшение динамики по показателю повлияла своевременная и в полном объеме выплата в 2021 году субсидий из средств федерального

и областного бюджетов на поддержку сельскохозяйственного производства – общая сумма государственной поддержки непосредственно сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2021 году составила 1104,1 млн. рублей (плюс 21,7 % к уровню 2020 года), в том числе из федерального бюджета привлечено 300,2 млн. рублей.

Снижение показателя отмечается в Каргопольском округе (со 100 % в 2020 году до 75 % в 2021 году) и Холмогорском районе (с 60 % в 2020 году до 40 % в 2021 году).

В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций по итогам работы за 2021 год составила 73,1 % (на 2,4 п.п. выше уровня 2020 года (70,7 %)).

Снижение уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций в целом по Архангельской области происходит вследствие опережающих темпов роста затрат на производство при значительно медленном росте цены на молоко (молочное животноводство определено как приоритетное направление сельского хозяйства Архангельской области). По данным Росстата в 2021 году прирост цен приобретения сельскохозяйственными организациями Архангельской области промышленных товаров и услуг на 12,5 п.п. превысил прирост цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным.

Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги при незначительном росте закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей Архангельской области: по итогам работы за 2021 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций без учета полученных субсидий составил минус 3,9 %, с учетом субсидий – 14,4 %.

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2021 году осуществлялась в рамках реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 9 октября 2012 года № 436-пп (далее – государственная программа).

В целях обеспечения достижения целевых показателей государственной программы министерством агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области с одной стороны, районными муниципальными образованиями Архангельской области с другой стороны и с сельскохозяйственными товаропроизводителями – участниками государственной программы с третьей стороны ежегодно заключаются трехсторонние соглашения о предоставлении из федерального и областного бюджетов субсидий, которыми для каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя установлены показатели результата использования субсидий.

Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя органам местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области в целях создания условий по развитию сельскохозяйственного производства распоряжением Правительства Архангельской области от 11 мая 2022 г. № 192-рп «Об утверждении отчета о реализации в 2021 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области» рекомендовано:

– обеспечить на территориях муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области реализацию мероприятий государственной программы и достижение сельскохозяйственными товаропроизводителями результатов использования субсидий, установленных заключенными на 2022 год соглашениями о предоставлении субсидий из областного бюджета;

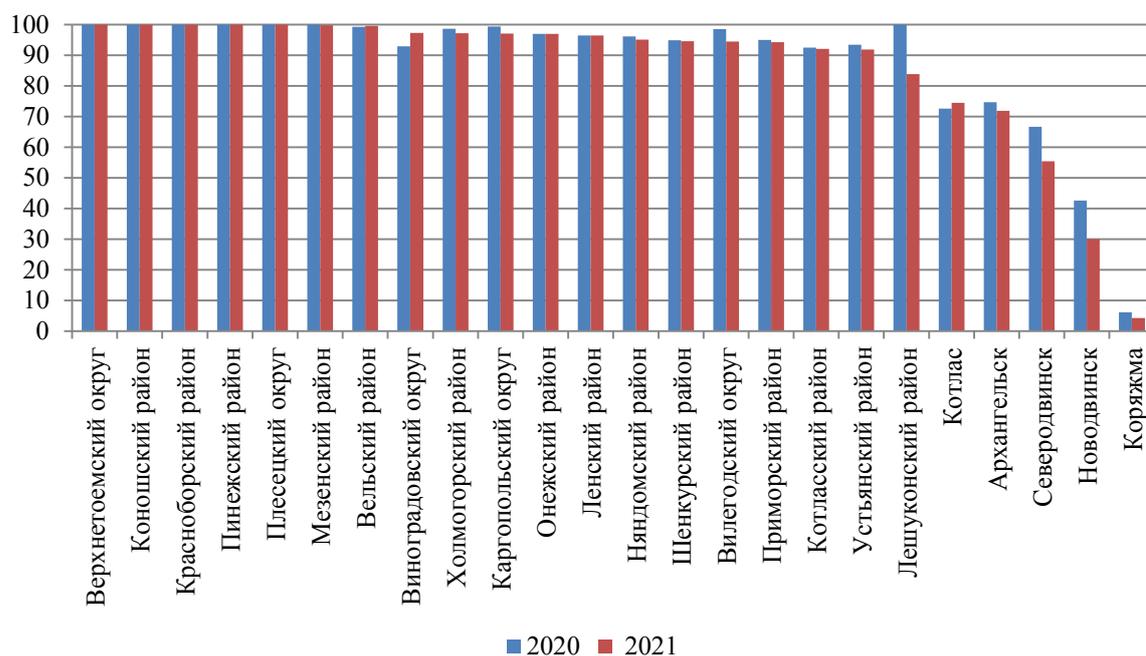
– в целях эффективного использования сельскохозяйственных угодий подготовить и направить в министерство заявки на участие в отборе заявок на подготовку проектов межевания земельных участков и (или) на проведение кадастровых работ, который проводится Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в 2022 году.

Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2021 год проведена по 2 показателям.

Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Неразвитость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Стабильная положительная динамика по показателю в период 2018 – 2021 годов сложилась в 13 муниципальных образованиях: Холмогорский район, Каргопольский округ, Няндомский район, Шенкурский район, Вилегодский округ, Приморский район, Котласский район, Устьянский район, Лешуконский район, город Архангельск, город Северодвинск, город Новодвинск и город Коряжма. Благодаря национальному проекту «Безопасные качественные дороги» существенно улучшилась ситуация в Новодвинске, Северодвинске, Архангельске, а также в Приморском районе за счет приведения дорог в нормативное состояние в составе Архангельской агломерации (за период 2018 – 2021 годов доля дорог в ненормативном состоянии снизилась в указанных муниципальных образованиях до 30,0, 55,3, 71,8 и 94,2 % от общей протяженности соответственно).

Стабильно неблагоприятная ситуация на автомобильных дорогах в пяти муниципальных образованиях: Верхнетоемский и Плесецкий округа, а также

в Коношском районе, Пинежском районе (доля дорог в ненормативном состоянии составляет 100 % за весь рассматриваемый период), Онежском районе (доля в ненормативном состоянии составляет 96,9 % в период 2019 - 2021 годов, что хуже, чем показатель 2018 года равный 96,6 %).

Разнонаправленная динамика показателя наблюдается в четырех муниципальных образованиях: Вельский район, Виноградовский округ, город Котлас, а также Лешуконский район, в том числе, улучшилась ситуация в 2021 году по сравнению с 2020 годом только в Лешуконском районе (83,8 % против 100). Указанная ситуация может быть вызвана недостатками в постановке работы с формированием федерального статистического наблюдения по форме 3-ДГ(МО), недостаточной профессиональной подготовкой специалистов.

Улучшился показатель в 2021 году против стабильной ситуации в предыдущем периоде в четырех муниципальных образованиях: Вилегодский округ, Каргопольский округ, город Коряжма и Мезенский район. Город Коряжму можно отнести к муниципалитетам со стабильно положительной динамикой, без учета 2019 года. Кроме того, доля дорог в ненормативном состоянии в данном муниципальном образовании самая низкая и составляет 4,2 % (у ближайшего конкурента – 30%).

Ухудшилась динамика по показателю в Красноборском районе, где второй год подряд значение доли дорог в ненормативном состоянии составляет 100 процентов, против 92,9 и 92,8 соответственно в 2018 и 2019 годах.

В части 2021 года:

– величина показателя сохранилась на уровне 2020 года в 7 муниципальных образованиях (Верхнетоемский и Плесецкий округ, Коношский, Красноборский, Ленский, Онежский, Пинежский районы);

– улучшился показатель по отношению к 2020 году у 14 муниципальных образований (г. Архангельск, г. Коряжма, г. Новодвинск, г. Северодвинск, Вилегодский и Каргопольский округа, а также в таких районах как Котласский, Лешуконский, Мезенский, Няндомский, Приморский, Устьянский, Холмогорский, Шенкурский);

– ухудшились показатели по отношению к 2020 году в 3 муниципальных образованиях (Вельский район, Виноградовский округ, г. Котлас).

Значения показателей по муниципалитетам за 2021 год в основном колеблются от 71,8 (г. Архангельск) до 100 %, что характеризует состояние автомобильных дорог как неудовлетворительное и плохое. Исключение составляют г. Коряжма, с долей автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, - 4,2 %, г. Новодвинск – 30,0 %, г. Северодвинск – 55,3 %.

Проблемы муниципальных образований в части обеспечения положительной динамики показателя:

- наличие недоработок при составлении отчетов 3-ДГ(МО);
- наличие ошибок в осуществлении диагностики состояния автомобильных дорог,
- отсутствие учета проведенных ремонтных работ при определении доли нормативного состояния автомобильных дорог;
- отсутствие систематической работы в рамках поддержания нормативного состояния автомобильных дорог местного значения при общем недостатке финансового обеспечения полномочий муниципальных образований в части осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения;
- существенная доля грунтовых дорог в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования. Указанные дороги не соответствуют нормативным требованиям по определению.

7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района),
%

	2020	2021	
Архангельск	0	0	0% (6 МО)
Виноградовский округ	0	0	
Каргопольский округ	0	0	
Коряжма	0	0	
Котлас	0	0	
Новодвинск	0	0	
Северодвинск	0,02	0,02	от 0% до 10% (12 МО)
Плесецкий округ	0,76	0,76	
Ленский район	0,8	0,8	
Устьянский район	1,6	1,1	
Вельский район	1,64	1,53	
Вилегодский округ	2,86	2,2	
Красноборский район	2,8	2,8	
Онежский район	5,2	5,2	
Котласский район	5,34	5,34	
Шенкурский район	5,5	5,5	
Холмогорский район	5,8	5,8	
Няндомский район	0	7	
Коношский район	1,6	11,9	от 10% до 100% (7 МО)
Приморский район	17,2	17,2	
Верхнетоемский округ	27	27	
Лешуконский район	38	35,7	
Пинежский район	47,95	41	
Мезенский район	50	50	
Новая Земля	100	100	

Основными причинами отсутствия регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального образования являются отсутствие дорог, либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток.

Высокое значение показателя в Приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные и островные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного

и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

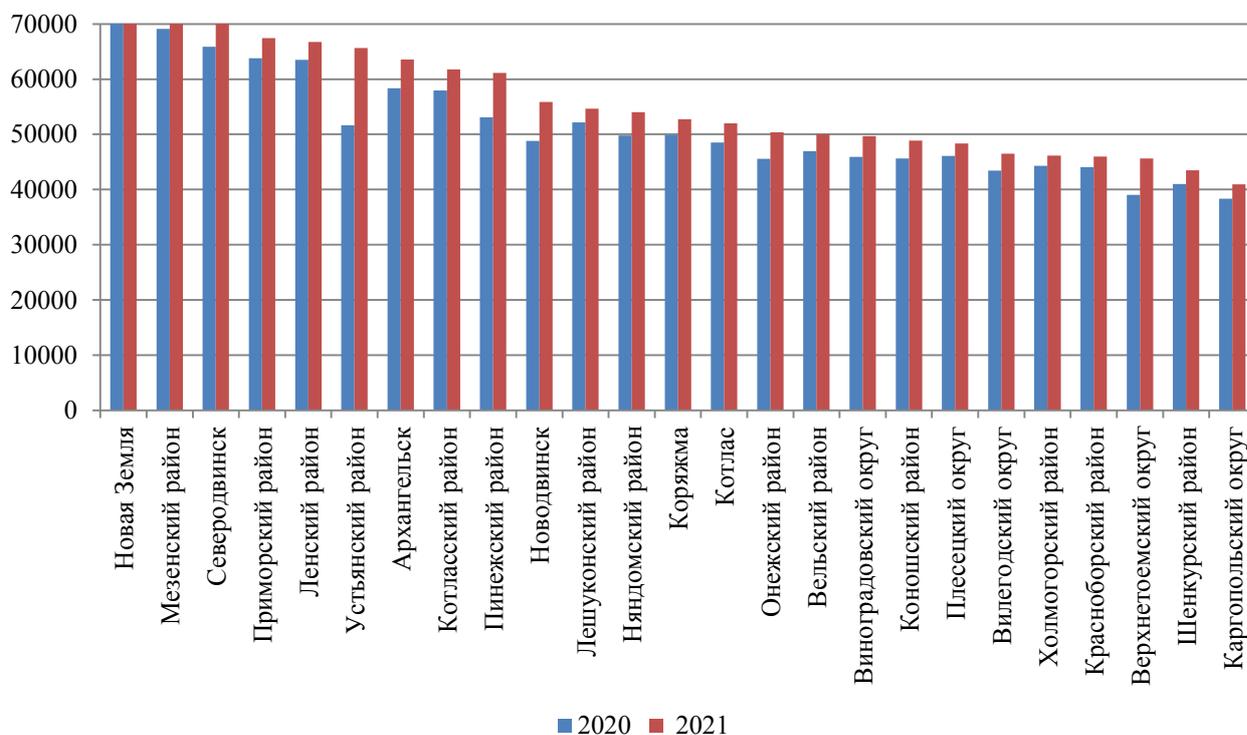
В целом по области в 2021 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимыми региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями (открытие новых автобусных маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.).

В то же время в целях улучшения вышеуказанного показателя предлагаем главам муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области заблаговременно направлять в министерство транспорта Архангельской области информацию о необходимом объеме средств на организацию транспортного обслуживания по муниципальным маршрутам.

Доходы населения

Среднедушевые денежные доходы населения в 2021 году составили 37 549,4 рублей с ростом к уровню 2020 года на 1,09 %. В целом темпы роста заработной платы в течение всего года характеризовались устойчивым ростом.

8.1 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.

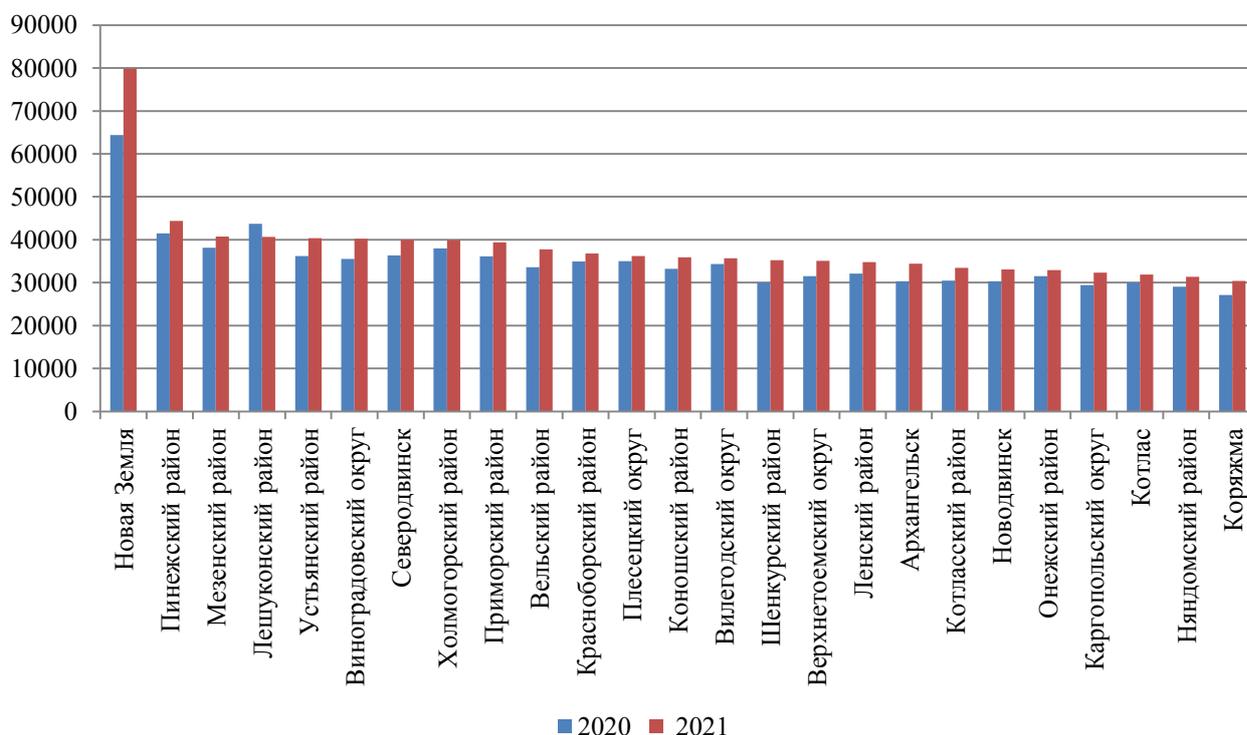


Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) в Архангельской области составила в 2021 году по оперативным данным составила 56 822,94 рубля и увеличилась по сравнению с 2020 годом на 10,00 %.

Средняя заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций выросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Новая Земля» (30,00%), а также в Устьянском районе (27,1%).

Существует значительная дифференциация уровня оплаты труда по территориальному признаку. К числу муниципальных образований с наибольшим уровнем заработной платы относятся городские округа, а также районы, расположенные на севере области. Наименьший уровень заработной платы в экономике в сельскохозяйственных районах и районах, удаленных от промышленных центров.

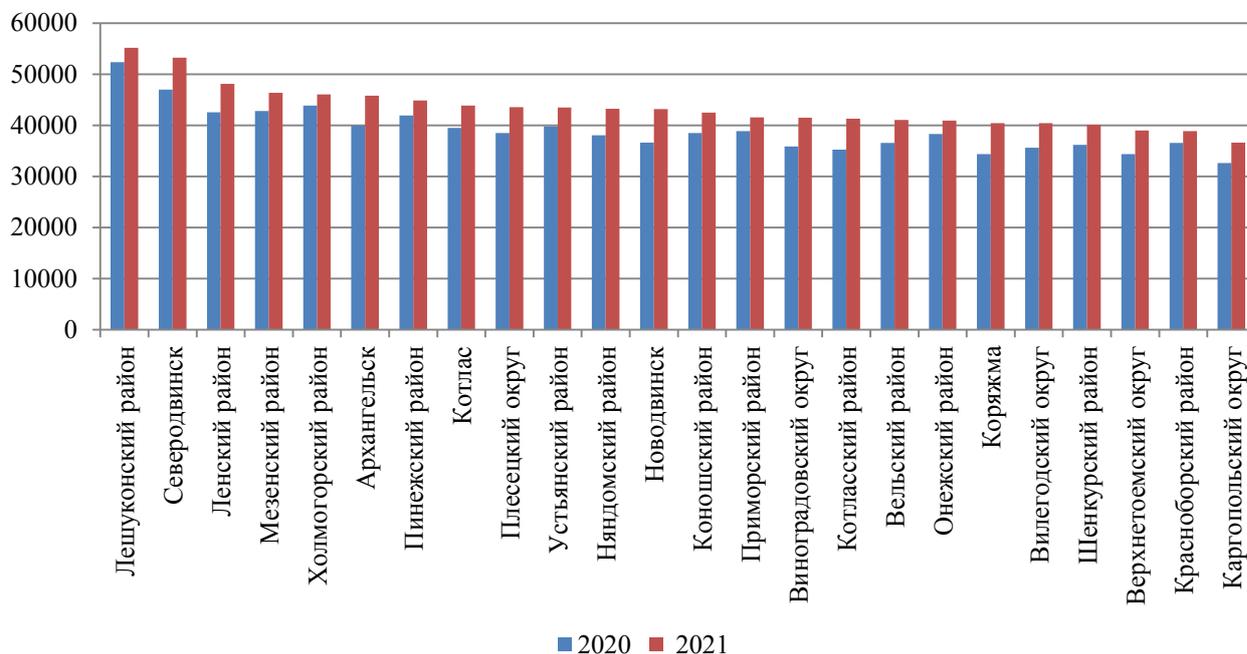
8.2 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2021 году по отношению к 2020 году увеличилось на 9,9 %.

Наибольший рост отмечен в МО «Новая Земля», Шенкурском районе (17,4 %), в г. Архангельск (13,5 %), в Виноградовском округе (13,2 %).

8.3 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей

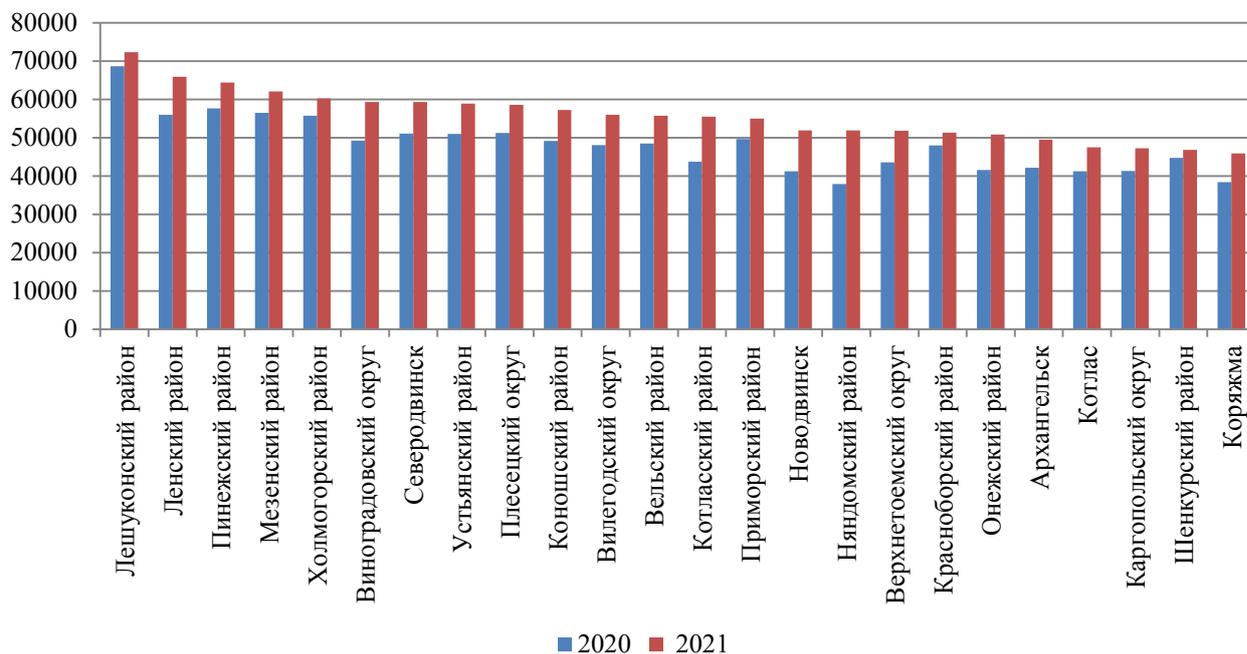


Значение показателя по Архангельской области в 2021 году по сравнению с 2020 годом возросло на 11,3 %.

Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области.

Наибольший рост показателя зафиксирован в г. Новодвинск (17,9 %), в г. Коряжма (17,6 %), а также в Котласском районе (17,2 %) и Виноградовском округе (15,8 %).

8.4 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.



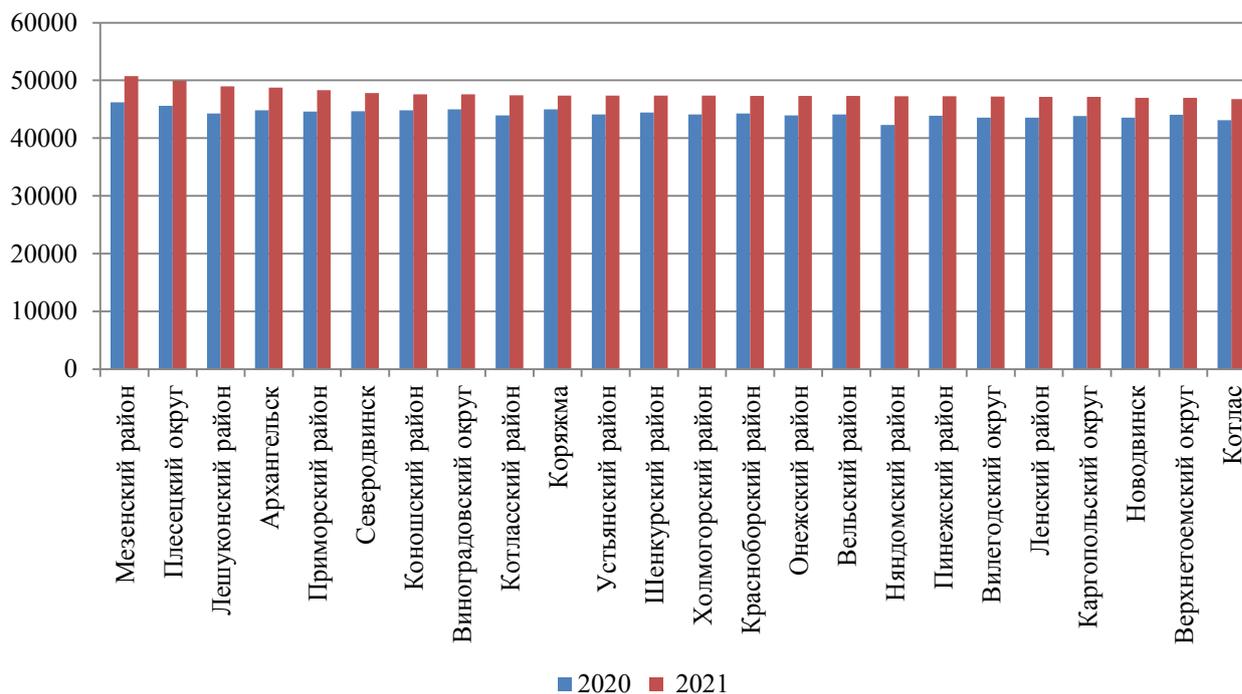
Значение показателя по Архангельской области в 2021 году по сравнению с 2020 годом увеличилось на 1,7 % без учета выплат вознаграждения за осуществление классного руководства, и на 15,9 % с учетом выплат вознаграждения за осуществление классного руководства за счет средств федерального бюджета.

Средняя заработная плата учителей образовательных учреждений выросла во всех муниципальных образованиях области.

Наибольший рост отмечается в следующих муниципальных образованиях: Няндомский район (36,8 %), Котласский район (26,9 %), Онежский район (22,1 %), а также в г. Новодвинск (25,9 %).

Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных учреждений обусловлен реализацией майских указов Президента Российской Федерации, а также учитывает обеспечение с 01.09.2020 выплаты вознаграждения за осуществление классного руководства за счет средств федерального бюджета.

8.5 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей

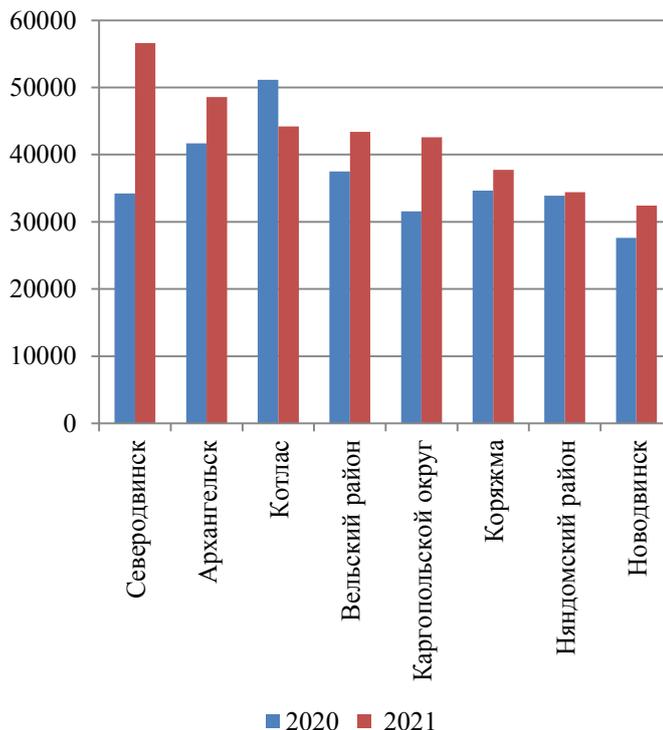


По уровню заработной платы работников учреждений культуры по итогам 2021 г. регион занимает 6 место из 11 субъектов, находящихся в соответствующем федеральном округе.

Наибольшее значение показателя достигнуто в Мезенском районе (50 762,6 руб.), Плесецком округе (49 895,40 руб.), наименьшее в Верхнетоемском округе (46 975,10 руб.) и г. Котлас (46 747,60 руб.).

За 2021 г. уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников учреждений культуры возрос на 7 % к уровню 2020 года (или на 3 381,80 руб.).

8.6 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта, руб.



В 2021 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта составила 46,4 тыс. рублей.

По итогам 2021 года, в сравнении с 2020 годом, темп прироста показателя составил 14,3 %.

Высокий уровень заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта сложился в муниципальных образованиях: г. Северодвинск – 56,6 тыс. рублей и г. Архангельск – 48,6 тыс. рублей.

Наименьшее значение показателя отмечается в муниципальных образованиях: г. Новодвинск - 32,4 тыс. рублей и Няндомский район – 34,4 тыс. рублей.

1.2 Дошкольное образование

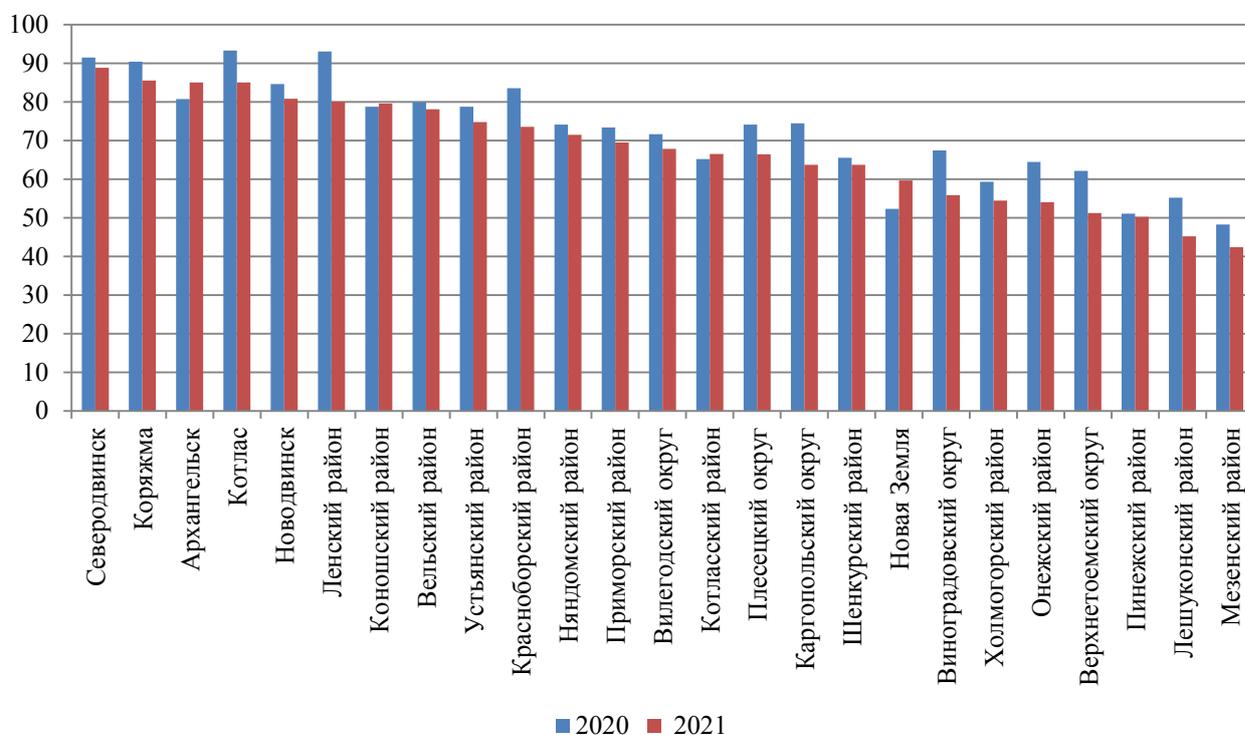
Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования детей за 2021 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования Архангельской области.

В рамках федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография» в Архангельской области с 2018 года реализуются мероприятия по строительству 20 детских садов, по состоянию на 1 июня 2022 г. построено 19 детских садов на 3 665 мест, в том числе 1 655 мест для детей в возрасте до 3 лет. Все детские сады, введенные в эксплуатацию в прошли процедуру лицензирования и функционируют.

Из общего числа в 2021 году введено в эксплуатацию 5 детских садов в рамках национального проекта «Демография» на 1 120 мест:

- на 60 мест в г. Няндомы;
- на 280 мест в 6 микрорайоне территориального округа Майская горка города Архангельска;
- на 220 мест в г. Мезень;
- на 280 мест в 167 квартале г. Северодвинска Архангельской области;
- на 280 мест по ул. Первомайской территориального округа Майская горка г. Архангельска.

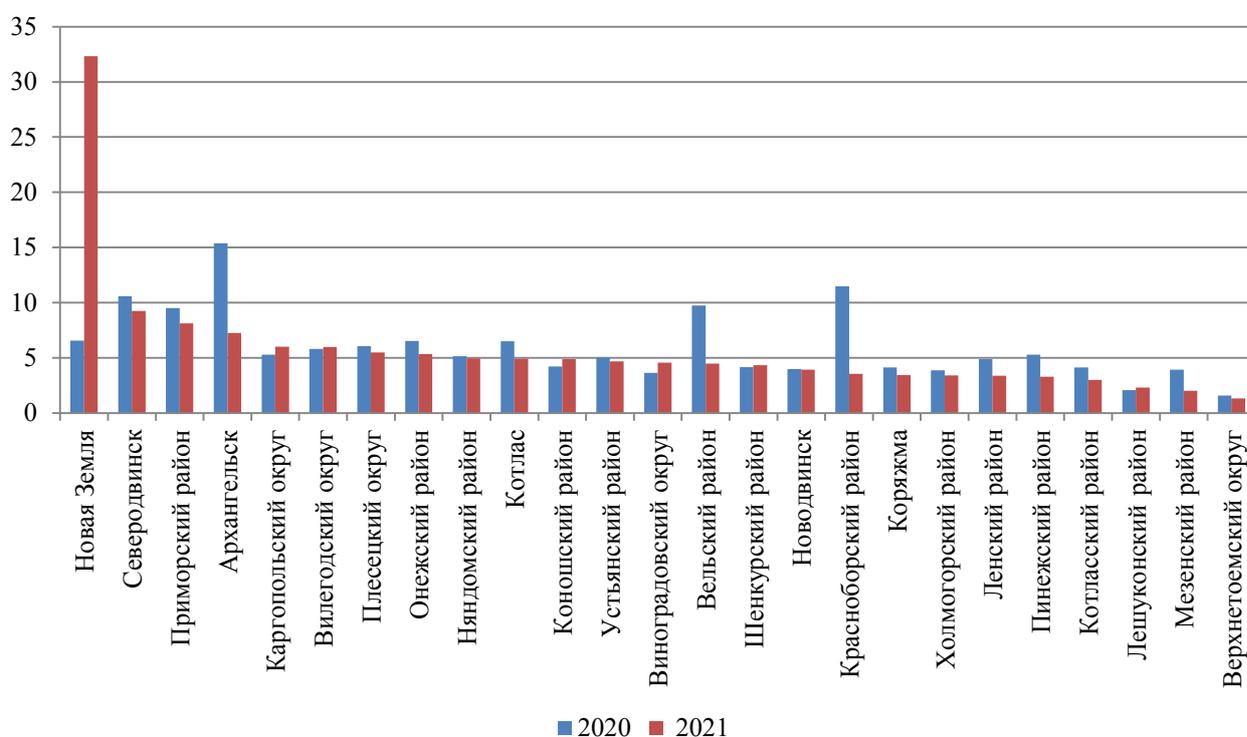
9. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %



В 2021 году отмечается продолжение положительной динамики показателя: 2020 год – 77,6 %, 2021 год – 78,5 % (прирост показателя за год

составляет 0,9 %). Данный показатель увеличивается с 2017 года. В 2021 году оценка показателя осуществлялась на основании статистических данных и данных из государственной информационной системы Архангельской области «Учет детей, нуждающихся в предоставлении мест в образовательных организациях в Архангельской области, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования».

10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



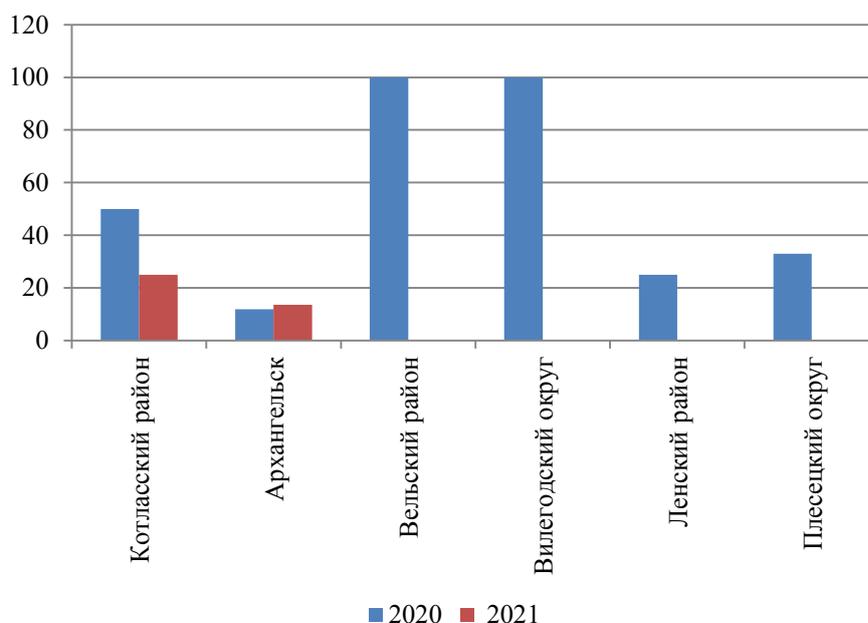
В 2021 году, как и в предыдущие годы, отмечается динамика снижения данного показателя в целом по Архангельской области: 2021 год – 6,3 %, 2020 год – 9,8 %, 2019 год – 13,4 %, 2018 год – 15,3 %. При этом, по сравнению с 2020 годом, в 2021 году значительное снижение показателя отмечается в Вельском районе (с 9,7 до 4,5 %) и в г. Архангельске (с 15,4 до 7,3 %).

Наименьший показатель доли детей, нуждающихся в предоставлении места в дошкольной образовательной организации (1,32 %) в 2021 году, как и в прошлом периоде, отмечается в Верхнетоемском округе. Наибольшее значение показателя отмечается в муниципальном образовании «Новая Земля» (32,3 %).

В целях сохранения динамики снижения данного показателя в Архангельской области продолжают проводиться мероприятия по созданию

дополнительных мест в дошкольных организациях, развитию вариативных форм дошкольного образования.

11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



Данный показатель находится на уровне 2020 года, что связано с уменьшением общего количества зданий детских садов в отдаленных территориях (закрыты в связи с отсутствием воспитанников).

Аварийные и требующие капитального ремонта детские сады присутствуют в Котласском районе (25 %, из них 0 аварийные) и г. Архангельск (13,6 %, из них 0 аварийные). В остальных муниципальных образованиях аварийные и требующие капитального ремонта детские сады отсутствуют.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области на ремонт зданий дошкольных образовательных организаций в 2021 году из областного бюджета выделено 141,4 млн. рублей, в 2022 году – 54,0 млн. рублей. Также с 2019 года начался ввод в эксплуатацию новых детских садов, строительство которых осуществляется в рамках национального проекта «Демография».

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления для улучшения положения в сфере дошкольного образования детей:

1. Реализация в полном объеме мероприятий, предусмотренных федеральным проектом «Содействие занятости» национального проекта «Демография» в Архангельской области.

2. Развитие и поддержка негосударственного сектора в предоставлении услуг дошкольного образования, присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста.

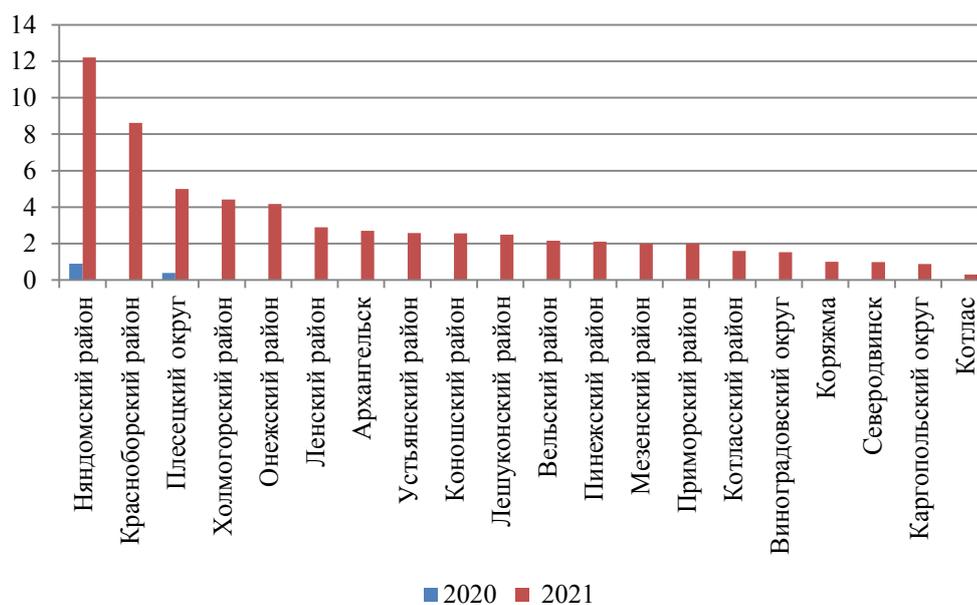
3. Реализация мероприятий, способствующих развитию на территории муниципальных образований Архангельской области дошкольных образовательных организаций различных организационно-правовых форм.

4. Организация и проведение информационно-разъяснительной работы среди населения по вопросам обеспечения доступности дошкольного образования.

1.3 Общее и дополнительное образование

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере общего образования детей за 2021 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования Архангельской области.

13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %

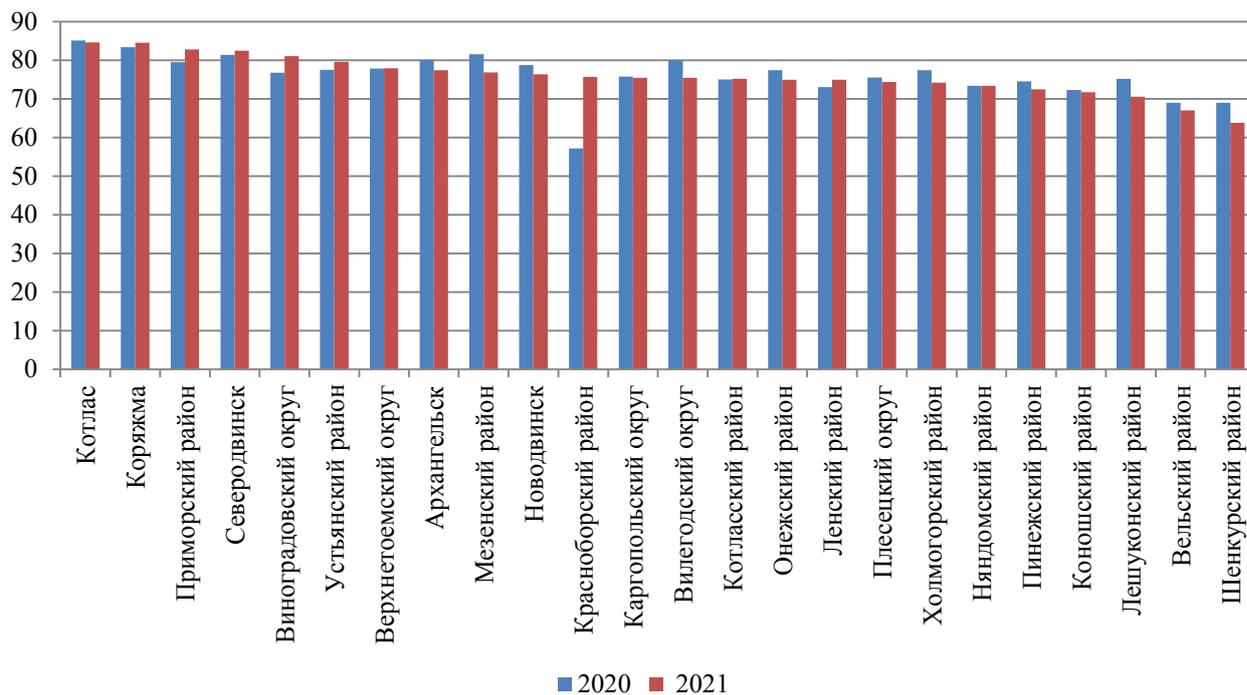


В 2021 году показатель по Архангельской области имеет отрицательную динамику.

Выявленная ситуация связана с тем, что в 2020 году не проводилась государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) и среднего общего образования (далее – ГИА-11) в форме основного государственного экзамена и единого государственного экзамена соответственно, а также в форме государственного выпускного экзамена. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2020 года № 842 ГИА-9 и ГИА-11 в 2020 году проводилась в форме промежуточной аттестации, результаты которой признавались результатами ГИА-9 и ГИА-11 соответственно и являлись основанием для выдачи аттестата об основном общем образовании или среднем общем образовании.

При этом в 2021 году также в связи с эпидемиологической ситуацией, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), ГИА-9 и ГИА-11 проводилась с особенностями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2021 года № 256. В частности, при проведении ГИА-9 обучающимся для получения аттестата необходимо было сдать только два предмета «Русский язык» и «Математику». При проведении ГИА-11 лица, не планирующие поступать на обучение в образовательные организации высшего образования, имели возможность пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена по предметам «Русский язык» и «Математика».

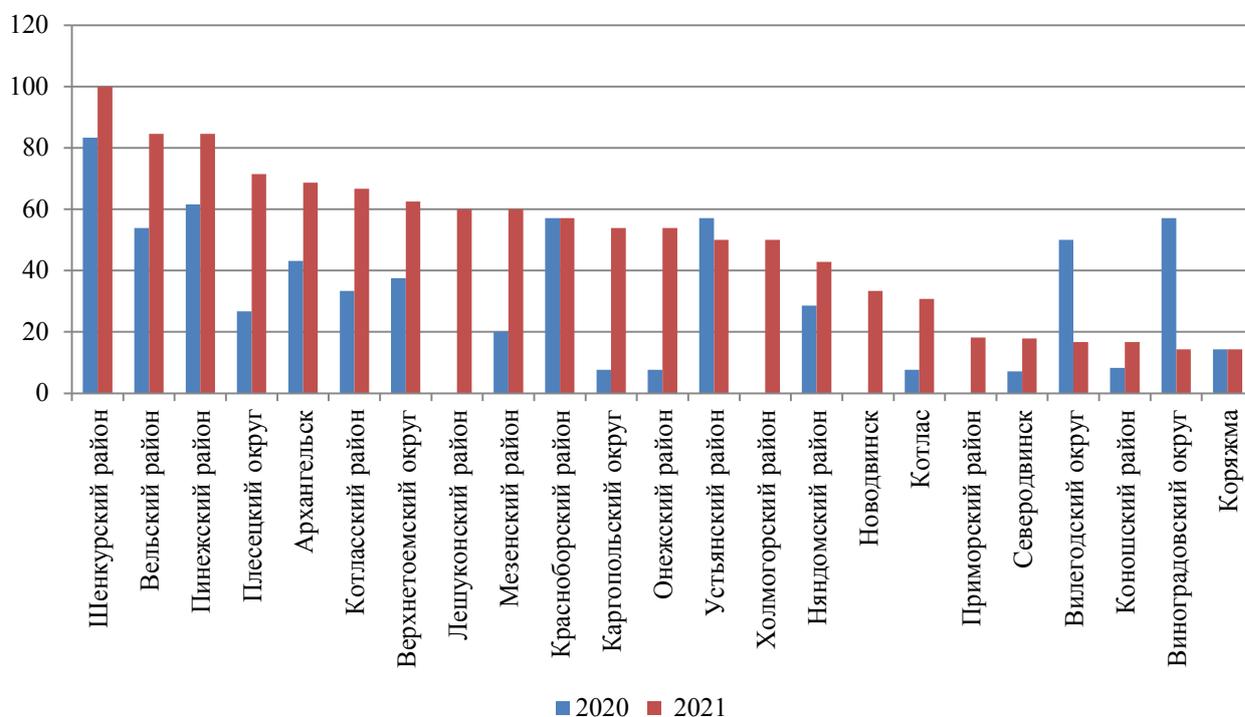
14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Рост показателя по отношению к 2020 году отмечен в 9 муниципальных образованиях Архангельской области. Наибольший рост показателя отмечен в следующих муниципальных образованиях: Красноборский район (18,5 %), Виноградовский округ (4,3 %), в Няндомском районе показатель остался на уровне 2020 года.

Снижение показателя к уровню предыдущего периода в следующих муниципальных образованиях: Шенкурский район (5,2 %), Мезенский район (4,7 %), Вилегодский округ и Лешуконский район (по 4,6 %), Холмогорский район (3,2 %), «Город Архангельск» (2,6 %), Онежский район (2,5 %), «Город Новодвинск» (2,4 %), Вельский район и Пинежский район (по 2,0 %), Плесецкий округ (1,2 %), Коношский район (0,6 %), Каргопольский округ и «Котлас» (по 0,4 %).

15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %

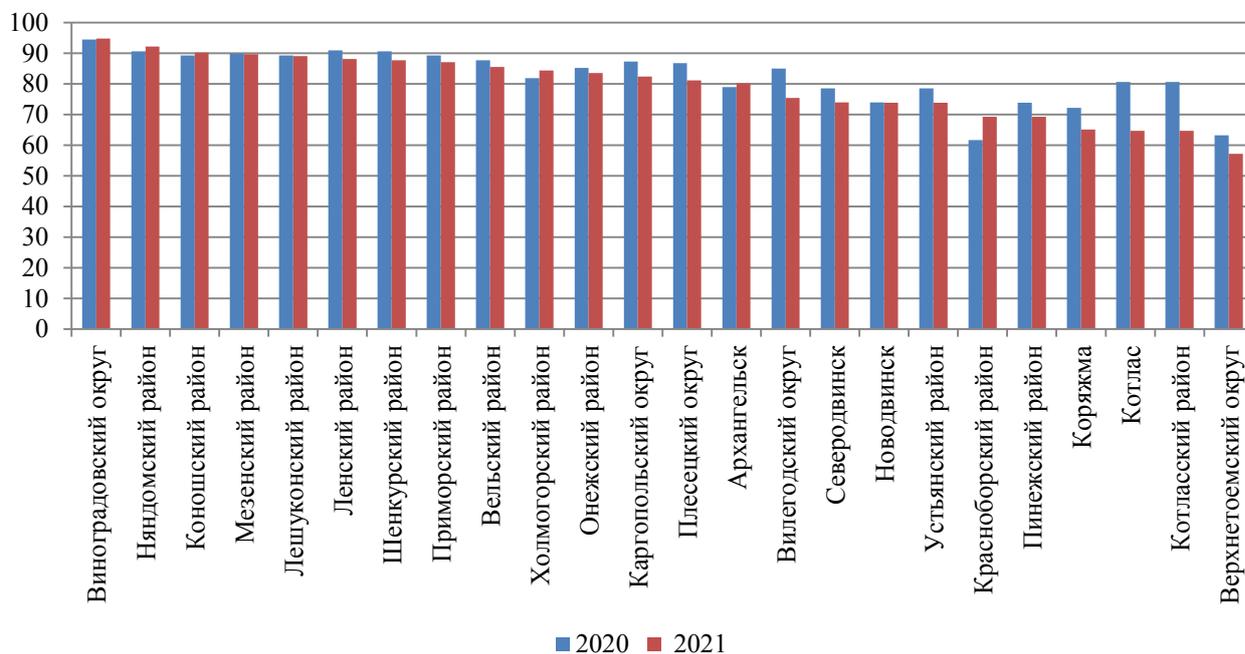


В целом по Архангельской области изменение данного показателя незначительно. Это связано с тем, что до 2021 года в консолидированном бюджете Архангельской области было недостаточное финансирование на проведение текущих и капитальных ремонтов зданий школ. Аварийные и требующие капитального ремонта здания школ отсутствуют в Ленском районе. Наибольшее значение показателя наблюдается, в Шенкурском, Вельском и Пинежском районах.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области на строительство новых зданий школ и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих в 2021 году в областном бюджете предусмотрены средства в рамках иного межбюджетного трансферта на проведение капитального ремонта общеобразовательных организаций в размере 235,8 млн. рублей.

С 2022 года в Архангельской области реализуются мероприятия по капитальному ремонту школ в рамках федеральной программы «Модернизация школьных систем образования». На реализацию I этапа программы модернизации школьных систем образования в размере 1 621,5 млн. рублей, в том числе на 2022 год – 1 249,1 млн. рублей и на 2023 год – 372,4 млн. рублей.

16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



Профилактические осмотры проводятся в установленные возрастные периоды в целях раннего (своевременного) выявления патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития, немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ, а также в целях определения групп здоровья и выработки рекомендаций для несовершеннолетних и их родителей или иных законных представителей.

В 2021 году в Архангельской области охват профилактическими медицинскими осмотрами составил 84,4 % от числа запланированных или 74,1 % от числа детей, проживающих на территории Архангельской области, из них: количество детей с I и II группами здоровья – 133 270 или 81 % от всех детей, прошедших медицинские осмотры. В динамике за последние три года количество несовершеннолетних с I и II группами здоровья в регионе уменьшилось на 20,7 %.

Министерством здравоохранения Архангельской области проведен анализ показателя «Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях» за 2021 год.

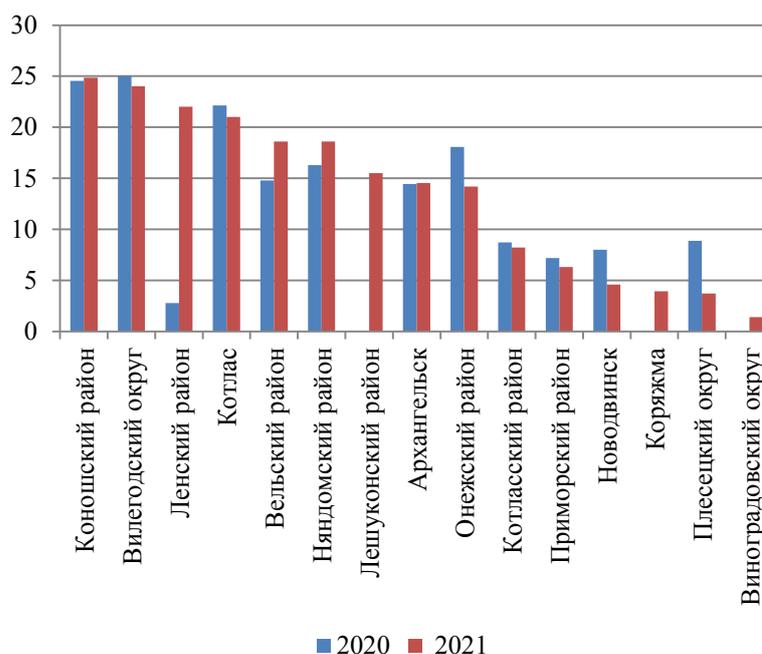
Уровень показателя выше среднего по субъекту отмечен в 13 муниципальных образованиях, наилучшие результаты у следующих муниципальных образований: Виноградовский округ, Няндомский район, Мезенский район, Лешуконский район. Ниже среднего выявлен

в муниципальных образованиях: Верхнетоемский округ, Котласский район и город Коряжма. Ежегодно министерством планируется достижение охвата профилактическими медицинскими осмотрами детей не ниже 95 % от численности детского населения.

Проблемы муниципальных образований Архангельской области связаны, в первую очередь, с невозможностью повлиять на определение групп здоровья несовершеннолетнего, компетенция которого возложена на медицинских работников государственных медицинских организаций Архангельской области. При этом работа, направленная на популяризацию здорового образа жизни, организацию летнего отдыха, занятий физкультурой и спортом относится к полномочиям муниципалитетов.

Для улучшения значений показателя предлагаем усилить меры, направленные на пропаганду здорового образа жизни у детей, ответственного отношения к здоровью, отказа от вредных привычек, повышение приверженности подростков и их родителей к профилактическим медицинским осмотрам, а также продолжить участие в реализации муниципальной программы укрепления общественного здоровья в рамках национального проекта «Демография».

17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 2021 году показатель по Архангельской области составил 9,6 процента (в 2020 году – 9,7 %).

Увеличение доли обучающихся во вторую смену по сравнению с 2020 годом зафиксировано в муниципальных образованиях: Коношский район (0,1 %), Ленский район (19,2 %), Няндомский район (2,3 %), а также в городских округах «Город Архангельск» (0,1 %) и «Город Коряжма» (3,9 %).

В целях ликвидации второй смены и взамен ветхих действующих зданий школ в 2021 году велось строительство 8 школ, из них введено в эксплуатацию 2 школы на 1 110 мест.

На строительство школ в 2021 году выделено 1 584,0 млн. рублей, в том числе средства федерального бюджета – 1 289,3 млн. рублей, областного бюджета – 293,3 млн. рублей, местного бюджета – 1,4 млн. рублей.

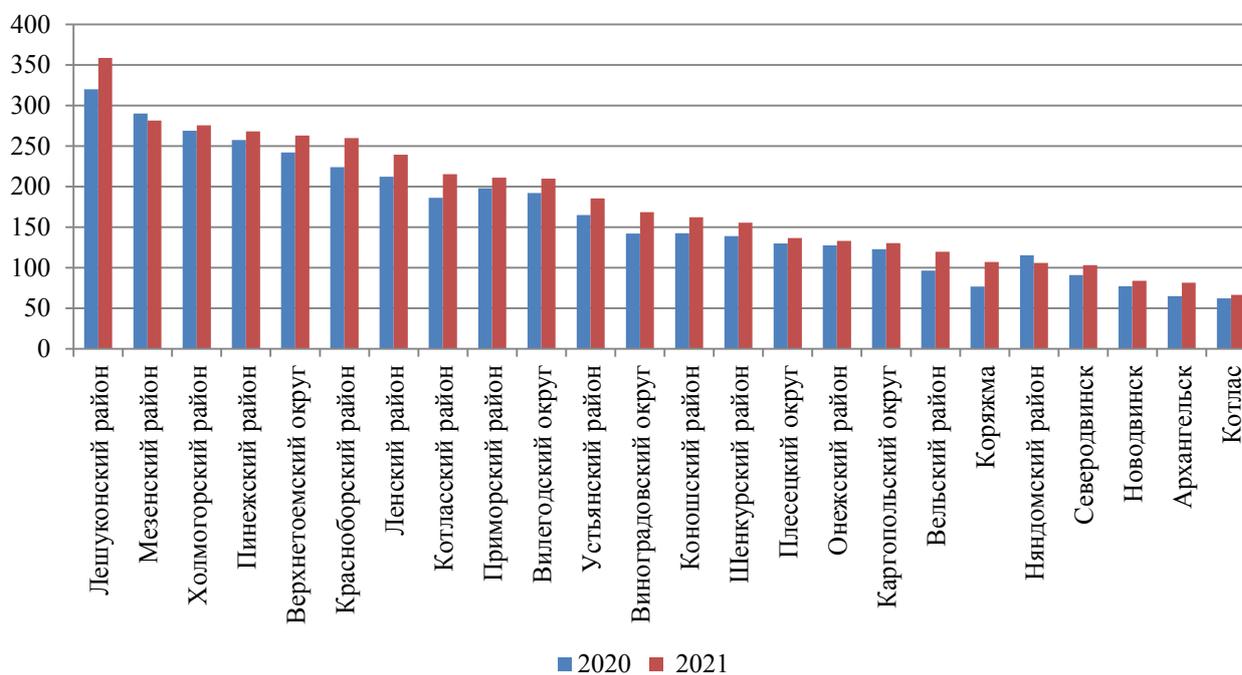
В 2022 году продолжится строительство шести школ:

- в рамках национального проекта «Образование» 2 школы на 1690 мест;
- в рамках национального проекта «Жилье и городская среда» школа на 860 мест;
- в рамках государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» школа на 352 места;
- в рамках государственной программы Архангельской области «Развитие образования и науки Архангельской области» две школы на 520 мест.

За счет строительства новых школ к концу 2022 года будет создано 4532 дополнительных места для обучающихся.

Следует отметить, что в некоторых образовательных организациях наличие второй смены может быть связано, в том числе, с реализацией пункта 3.2. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30 июня 2020 года № 16 (далее – постановление). В частности, пунктом 3.2. постановления закреплено, что в общеобразовательных организациях за каждым классом должен быть закреплен отдельный учебный кабинет, в котором дети обучаются по всем предметам, за исключением занятий, требующих специального оборудования (в том числе физическая культура, изобразительное искусство, трудовое обучение, технология, физика, химия). Постановление действует до 1 января 2022 года.

18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей



В целом в 2021 году по муниципальным районам Архангельской области наблюдается увеличение расходов бюджетов муниципальных образований на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях к показателям 2020 года. Рост составил порядка 12,5 процентов.

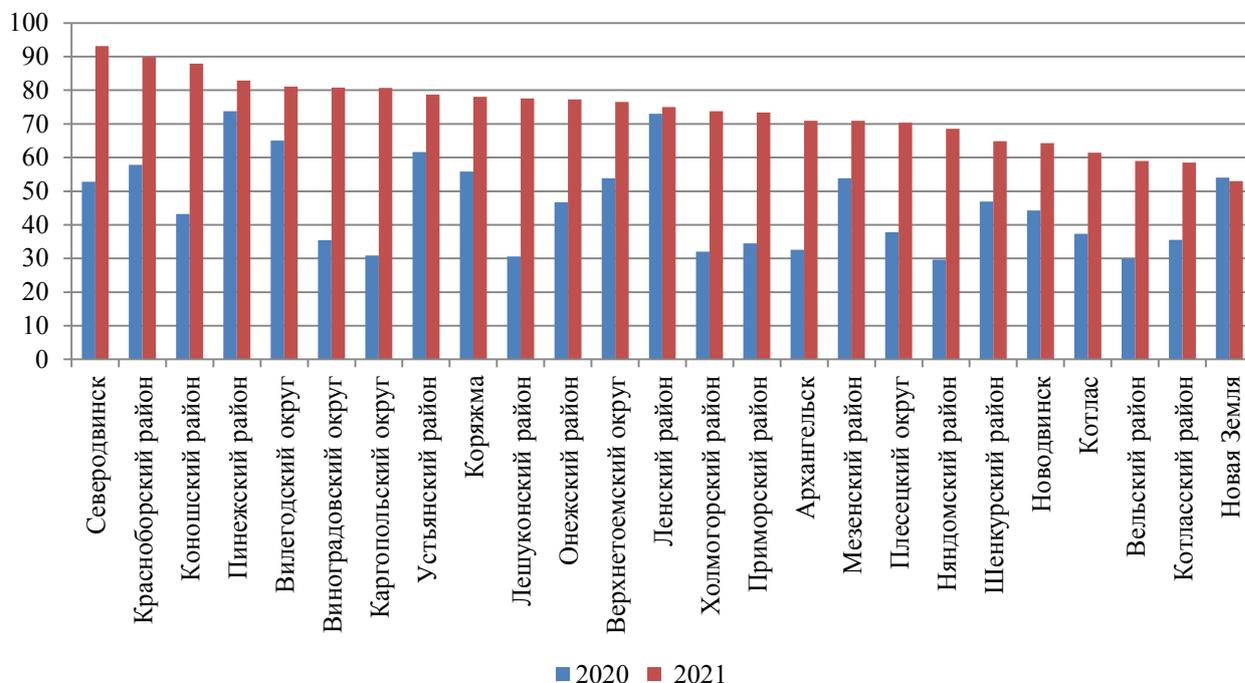
Рост показателя по отношению к 2020 году отмечен в 22 муниципальных образованиях Архангельской области.

Наибольший рост показателя отмечен в следующих муниципальных образованиях: Лешуконский район (на 12,0 % или 38,4 тысяч рублей), Городской округ «Город Коряжма» (39,7 % или 30,5 тысяч рублей) и Красноборский район (на 16,0 % или 35,8 тысяч рублей).

По данным муниципальных образований увеличение расходов обусловлено увеличением финансового обеспечения образовательных учреждений, повышением средней заработной платы работников в рамках реализации майских указов Президента Российской Федерации. Кроме того, ростом тарифов ЖКХ и проведением капитальных ремонтов зданий общеобразовательных учреждений, обновлением материально-технической базы.

Снижение показателя к уровню предыдущего периода в 2 муниципальных образованиях – это Мезенский район (на 3,0 % или 8,7 тысяч рублей) и Няндомский район (на 8,2 % или 9,5 тысяч рублей).

19. Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



Согласно целевым показателям федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» охват программами дополнительного образования детей в возрасте 5-18 лет должен составлять к 2024 году 80 %.

С 2021 года (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 01.02.2021 № 37) в основе расчета показателя – Единая автоматизированная система сбора и анализа данных по учреждениям, программам, мероприятиям дополнительного образования и основным статистическим показателям охвата детей дополнительным образованием в регионах, в которую интегрирована государственная информационная система Архангельской области «Навигатор дополнительного образования» (далее – Навигатор).

Целевой показатель Архангельской области за 2021 год – 75 %. Но по данным Навигатора на 29.12.2021 процент вовлеченности детей в возрасте от 5 до 18 лет составил 75,1 %.

Выше среднеобластного показателя охват детей услугами дополнительного образования зафиксирован в 13 муниципальных образованиях Архангельской области: Городской округ «Северодвинск» (93,1 %), Красноборский район (89,9 %), Коношский район (87,9 %), Пинежский район (82,9 %), Вилегодский округ (81,1 %), Виноградовский округ

(80,8 %), Каргопольский округ (80,7 %), Устьянский район (78,7 %), городской округ «Город Коряжма» (78,5 %), Лешуконский район (77,6 %), Онежский район (77,3 %) и Верхнетоемский округ (76,5 %).

В то же время отмечаем, что ряд муниципальных образований планового значения показателя не достигли, при этом шесть муниципальных образований не смогли преодолеть 70-процентный барьер, это: Няндомский район (68,6 %), Шенкурский район (64,9 %), городской округ «Город Новодвинск» (64,3 %), городской округ «Котлас» (61,4 %), Вельский район (59,0 %) и Котласский район (58,5 %).

Не достижение показателя в данных муниципальных образованиях свидетельствует о неудовлетворительно выстроенной работе в части вовлечения детей в дополнительное образование, и, в том числе, о недостаточном уровне контроля со стороны руководителей муниципальных образований за реализацией данного направления.

Значение показателя в 2021 году учтено при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления Архангельской области и формировании мотивирующего мониторинга качества образования муниципальных органов управления в сфере образования.

С целью организации работы в 2022 году по вовлечению детей в возрасте от 5 до 18 лет в систему дополнительного образования реализуются следующие меры:

1) информационную кампанию среди родителей (законных представителей) обучающихся о функционировании ГИС АО «Навигатор», возможности записи детей на обучение по программам дополнительного образования через данную систему;

2) повышение эффективности работы муниципальных опорных центров дополнительного образования как координаторов муниципальной системы дополнительного образования, в том числе по достижению показателя на муниципальном уровне;

3) анализ востребованности предложенных в 2021/22 учебном году дополнительных общеразвивающих программ среди обучающихся (воспитанников) образовательных организаций разной возрастной категории, а также их доступность для детей, проживающих в отдаленных населенных пунктах муниципалитета и обучающихся с особыми образовательными потребностями;

4) анализ эффективности применения в муниципальном образовании Моделей обеспечения доступности дополнительного образования для детей («Сетевое взаимодействие», «Дистанционное обучение», «Заочные и сезонные школы для мотивированных детей»), утвержденных распоряжением

министерства образования Архангельской области от 29 июля 2020 года № 1073;

5) разработка и внедрение краткосрочных программ дополнительного образования, как эффективной формы вовлечения детей в систему;

6) работа по включению образовательных организаций частной формы собственности, имеющих лицензию на дополнительное образование и расположенных на территории муниципальных образований Архангельской области, в ГИС АО «Навигатор» с последующим размещением реализуемых ими дополнительных общеобразовательных программ и зачислением обучающихся;

7) выделение средств из местных бюджетов на исполнение муниципальных «дорожных карт» по созданию новых мест дополнительного образования.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, по повышению эффективности деятельности в сфере общего и дополнительного образования

1. Обеспечение доступности и качества начального общего, основного общего и среднего общего образования в соответствии с федеральными государственными стандартами общего образования во всех общеобразовательных организациях.

2. Создание современных условий для реализации основных общеобразовательных программ в общеобразовательных организациях, в том числе в рамках участия в реализации мероприятий национального проекта «Образование»;

3. Принятие мер для повышения удовлетворенности населения качеством общего образования по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

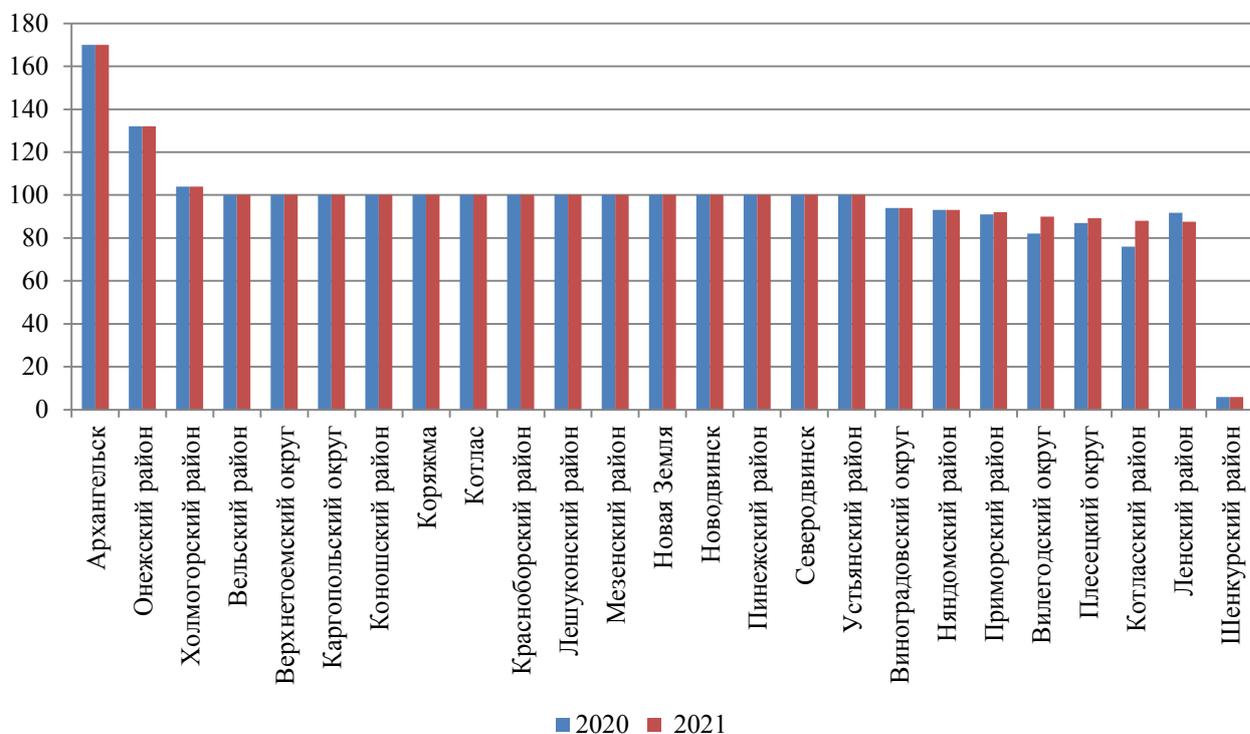
4. Принятие мер по сокращению количества обучающихся во вторую смену в муниципальных общеобразовательных организациях за счет эффективного использования имеющихся зданий и помещений, строительства школ.

1.4 Культура

Анализ обеспеченности учреждениями культуры Архангельской области по итогам 2021 года проводился в соответствии с методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности

населения услугами организаций культуры, утвержденными распоряжением Министерства культуры Российской Федерации от 02.08.2017 № Р-965.

20.1 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %



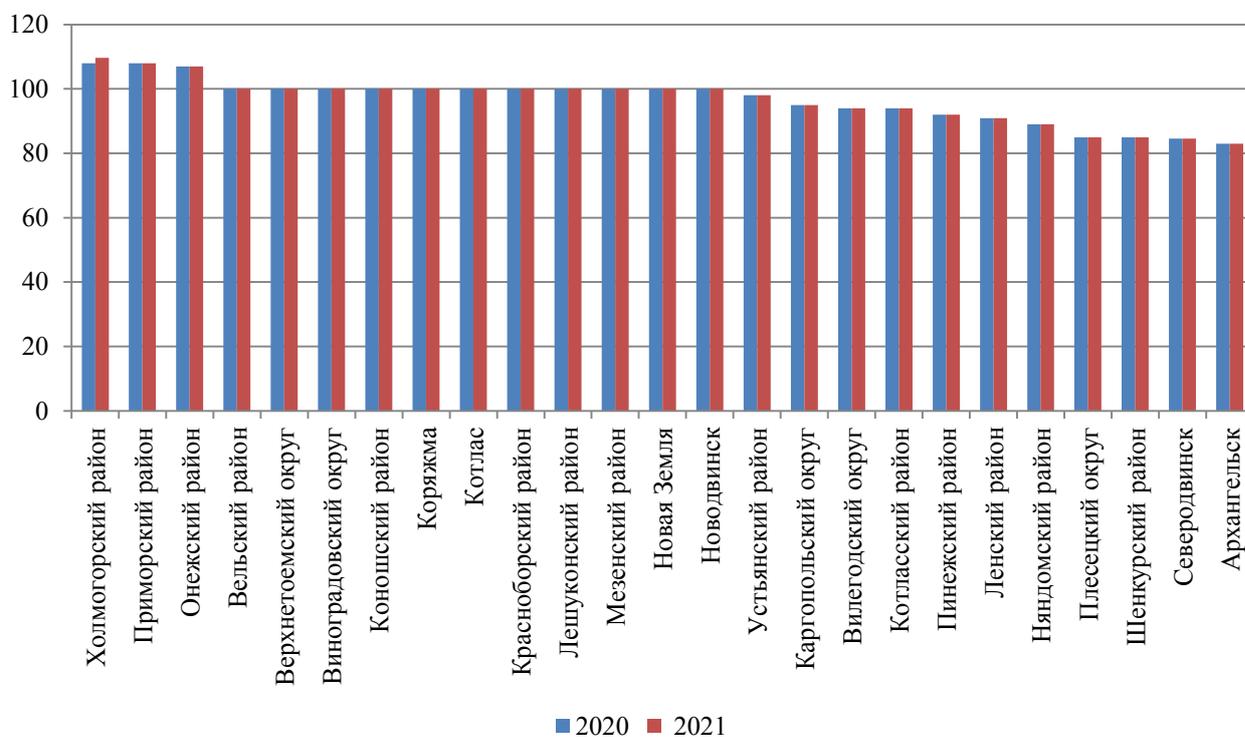
В соответствии с данными, представленными в Комплексной информационно-аналитической системе (КИАС), обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа составляет 100 и более % в 18-ти муниципальных районах, округах (городских округах) Архангельской области.

Данный показатель в 8 муниципальных районах, округах Архангельской области ниже 100 %: Вилегодский округ, Виноградовский округ, Котласский район, Ленский район, Няндомский район, Плесецкий округ, Приморский район и Шенкурский район.

Самый низкий показатель в Шенкурском районе – 5,9 %. Это обусловлено тем, что все учреждения клубного типа заведены в централизованную библиотечную систему в качестве библиотечно-культурных центров, за исключением учреждения в г. Шенкурске. Данные изменения лишают учреждения, осуществляющие клубную деятельность, участвовать в конкурсах на получение субсидий из средств федерального и областного бюджетов муниципальных образований Архангельской области на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек. Кроме

того, не учитываются посетители платных мероприятий, проводимых указанными учреждениями.

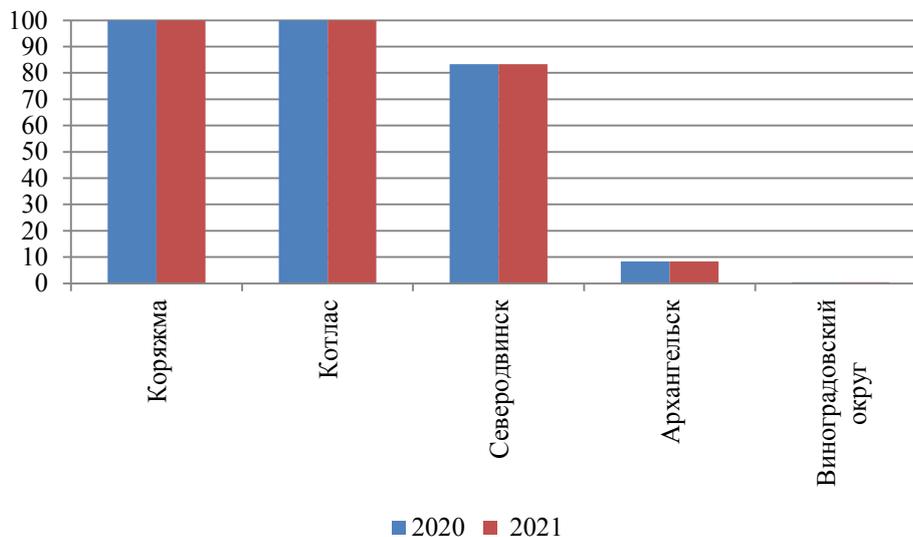
20.2 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %



Показатель обеспеченности общедоступными библиотеками муниципальных районов, округов (городских округов) Архангельской области достигает 100 % в 14 муниципальных районах, округах (городских округах): г. Коряжма, г. Котлас, г. Новодвинск, Вельский район, Верхнетоемский округ, Виноградовский округ, Коношский район, Красноборский район, Лешуконский район, Мезенский район, Онежский район, Приморский район, Холмогорский район и городской округ Новая земля.

В 11 муниципальных районах, округах (городских округах) обеспеченность ниже нормы: Вилегодский округ (94,4 %), Каргопольский округ (95,2 %), Котласский район (94,0 %), Ленский район (90,9 %), Няндомский район (89,0 %), Пинежский район (92,3 %), Плесецкий округ (85,0 %), Устьянский район (98,0 %), Шенкурский район (85,0 %), г. Архангельск (83,0 %), г. Северодвинск (84,6 %).

20.3 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %



Обеспеченность парками культуры и отдыха в Архангельской области в 2021 году составила 26 %.

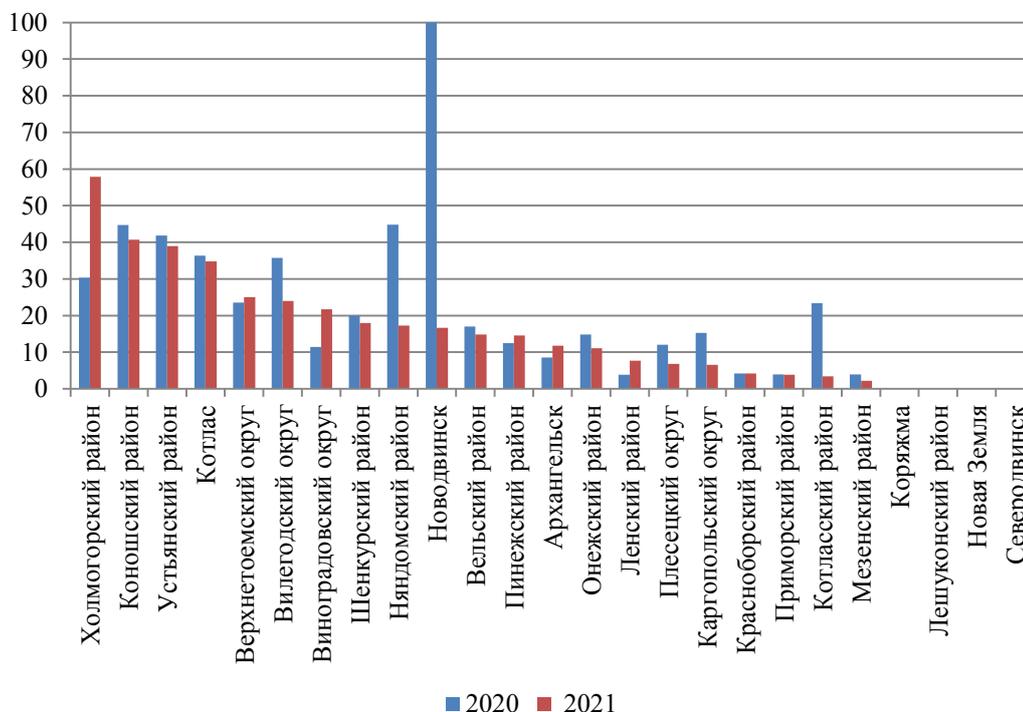
Парки культуры и отдыха есть в 5 муниципальных образованиях.

Во всех муниципальных образованиях уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха по отношению к 2020 году не изменился и составляет: г. Коряжма – 100 %, г. Котлас – 100%, г. Северодвинск – 83,3 %, г. Архангельск – 8,3 % и Виноградовский округ – 0,5 %.

В муниципальном образовании «Город Северодвинск» учитывается 1 учреждение МАУ «Парк культуры и отдыха», а также 4 территории парков иной формы собственности.

В г. Котлас и г. Коряжма уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100 процентов (учитываются частные парки и парки без юридического лица).

21 Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



В 2021 году в ряде муниципальных районов, округов (городских округов) Архангельской области отмечается рост количества зданий, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта (по сравнению с 2020 годом): Верхнетоемский округ (на 1,5 %), Виноградовский округ (на 10,2 %), Ленский район (на 3,8 %), Пинежский район (на 2,1 %), Холмогорский район (на 27,6 %), г. Архангельск (на 3,2 %). Большой процент зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, отмечен в Холмогорском районе (на 27,6 %).

Положительная динамика (по сравнению с 2020 годом) – снижение доли муниципальных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта – отмечена: в Вельском районе (на 2,16 %), в Вилегодском округе (на 11,7 %), Каргопольском округе (на 8,7 %), Коношском районе (на 4 %), Котласском районе (на 19,85 %), Мезенском районе (на 1,7 %), Няндомском районе (на 27,6 %), Онежском районе (на 3,7 %), Плесецком округе (на 5,2 %), Приморском районе (на 0,1, %), Устьянском районе (на 2,86 %), Шенкурском районе (на 2 %).

В Лешуконском муниципальном районе, г. Северодвинске, г. Коряжма, Новая Земля доля учреждений культуры, здания которых находятся

в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта в 2021 составляет 0 %.

Перечень проблем муниципальных образований в сфере компетенции министерства культуры Архангельской области:

- слабая материально-техническая база муниципальных учреждений культуры и образовательных организаций в сфере культуры: из 939 зданий – требуют капитального ремонта – 171 зданий (или 18 %), аварийных – 17 зданий (или 1,8 %);

- несоответствие технического оснащения и специализированного оборудования современным требованиям предоставления услуг;

- низкая обновляемость библиотечных фондов;

- изношенность музыкальных инструментов в детских музыкальных школах и детских школах искусств;

- отсутствие средств в муниципальном бюджете на разработку проектно-сметной документации, положительного заключения государственной экспертизы о ее стоимости по реконструкции и капитальному ремонту зданий;

- отсутствие средств в муниципальном бюджете для проведения экспертизы зданий учреждений культурно-досугового типа на предмет отнесения их к аварийным;

- кадровый состав учреждений культурно-досугового типа и библиотек: специалисты не имеют профильного образования отсутствие или недостаточность квалифицированных работников сферы культуры;

- недостаточность финансовых средств для участия коллективов самодеятельного художественного творчества в конкурсных и фестивальных мероприятиях;

- необходимость строительства нового здания Котласского драматического театра;

- потребность в строительстве здания для районного культурного центра в г. Вельске со зрительным залом на 500 мест, в связи с тем, что имеется решение суда по передаче здания бывшего Преображенского Собора, где в настоящее время располагается районный культурный центр, Русской православной церкви до 09.06.2023;

- необходимость строительства Центра культурного развития в пос. Пинега на 216 мест;

- необходимость строительства здания фондохранилища Северодвинского городского краеведческого музея.

Предложения по совершенствованию муниципального управления, повышению качества и объема предоставляемых населению услуг, увеличения заработной платы работников бюджетной сферы:

- передача полномочий по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры на уровень муниципальных районов, округов, создание единой централизованной клубной системы. Например, в Плесецком, Пинежском, Коношском муниципальных образованиях. Опыт показывает, что создание районных централизованных клубных систем способствует более эффективному распределению материальных ресурсов, сокращению административного персонала, организации методического сопровождения домов культуры/клубов в маленьких населенных пунктах и, как следствие, повышению качества предоставляемых услуг населению;

- привлечение инвесторов для проведения капитальных ремонтов, реконструкции и строительства учреждений культурно-досугового типа;

- переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту;

- в целях повышения обеспеченности населения услугами библиотек главам муниципальных образований Архангельской области предлагается развивать внестационарные формы обслуживания: традиционные передвижные пункты выдачи и/или современные мобильные комплексы информационно-библиотечного и культурного обслуживания (КИБКО), предоставляющие услуги выдачи книг, доступа к сети Интернет;

- планирование расходов при формировании бюджета для разработки проектной документации на выполнение работ по капитальному ремонту учреждений культуры и получения положительных заключений государственной экспертизы, в том числе о достоверности сметной стоимости работ, для участия в конкурсах на предоставление субсидий из областного бюджета на проведение капитальных ремонтов;

- комплексная реновация муниципальных музеев (проведение ремонтов зданий, модернизация постоянных экспозиций, внедрение аудиогидов для посетителей, создание виртуальных музеев и туров), переход на клиенто-ориентированный подход в обслуживании посетителей, в том числе туристов.

Меры, необходимые для принятия на уровне Архангельской области для повышения результативности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области:

- разработка типовых проектов строительства зданий учреждений культурно-досугового типа;

– обеспечение выполнения показателей и результатов региональных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура»;

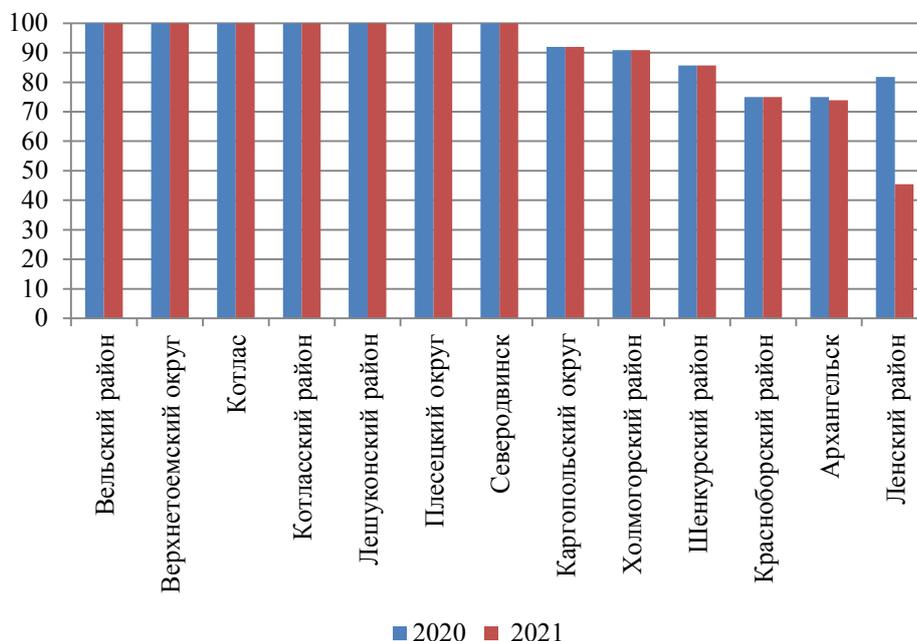
– в рамках муниципальных программ муниципальных образований Архангельской области на 2023 – 2025 годы софинансирование мероприятий, направленных на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных учреждений культуры и муниципальных образовательных организаций в сфере культуры муниципальных образований Архангельской области;

– на переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту в соответствии с утвержденными органами местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области планами мероприятий («дорожными картами») по созданию модельных муниципальных библиотек на период 2020 – 2030 годов;

– до 31.12.2022 обеспечить регистрацию учреждений культуры в качестве участников программы «Пушкинская карта» на платформе «PRO.Культура.РФ», обеспечить размещение на платформе «PRO.Культура.РФ» мероприятий, актуальных для молодежи и соответствующих целям и задачам программы «Пушкинская карта», муниципальными учреждениями культуры, являющимися участниками программы «Пушкинская карта»;

– продолжить передачу осуществления от имени администраций муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области функций и полномочий учредителя в отношении муниципальных образовательных организаций дополнительного образования в сфере культуры к органам управления культуры администраций муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области.

22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %

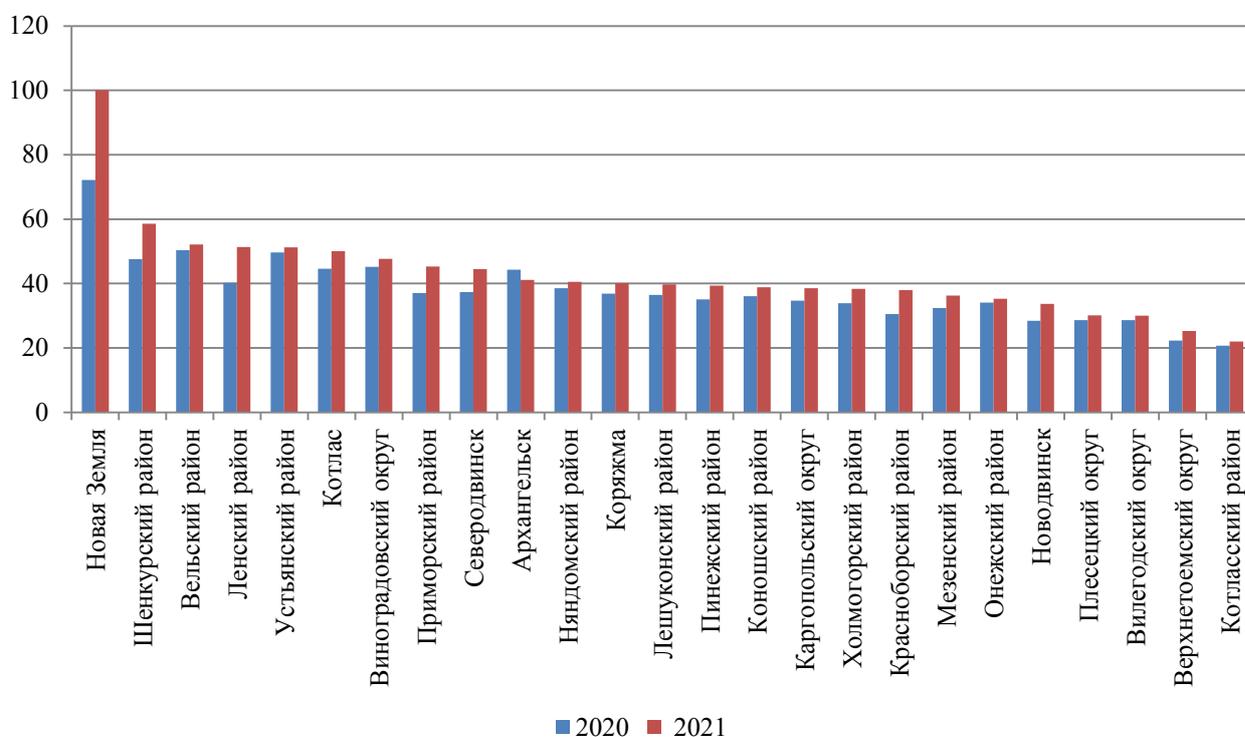


Результаты анализа значения показателя за период 2020-2021 гг. не показывают изменения в динамике доли объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности.

Стабильность значения данного показателя отражает имеющуюся проблематику муниципальных образований Архангельской области в сфере государственной охраны объектов культурного наследия и заключается в недостаточном финансировании мероприятий по сохранению объектов культурного наследия, а также отсутствию муниципальных программ по сохранению памятников, что напрямую влияет на туристическую и экономическую привлекательность территорий области.

1.5 Физическая культура и спорт

23. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %



По итогам 2021 года данный показатель в Архангельской области достиг 42,6 %. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет, на территории Архангельской области составил 419 617 человек.

Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта.

Отмечается ежегодное увеличение количества населения, регулярно занимающегося физической культурой и спортом. Так в 2018 году доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, составляла – 34,2 %, в 2019 году – 37,2 %, в 2020 году – 40,3 %.

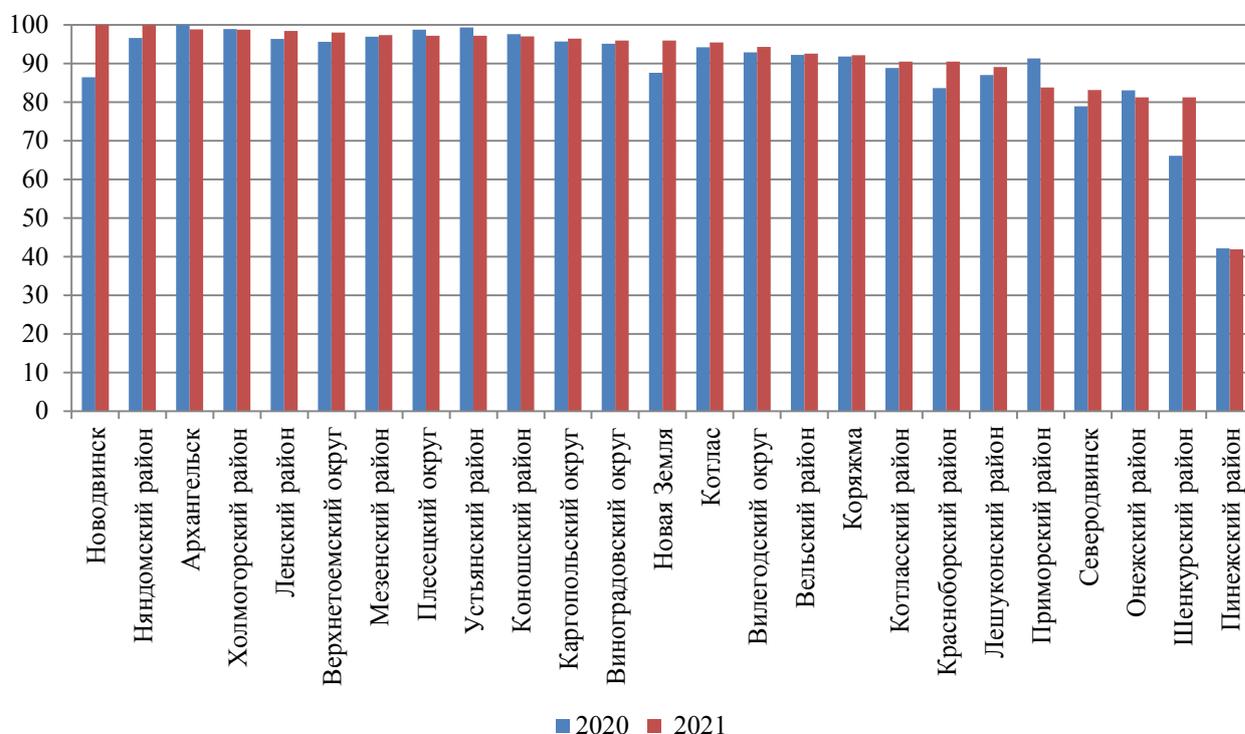
По итогам 2021 года, в сравнении с 2020 годом, рост показателя составил 2,3 %.

Рост данного показателя, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 24 муниципальных образованиях. Наибольший рост показателя

отмечается в муниципальных образованиях: городской округ «Новая Земля» (на 27,8 %), Ленский район (на 11,0 %), Шенкурский район (на 11,4 %).

При расчете данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 79 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

23.1 Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



В 2021 году данный показатель в Архангельской области достиг 92,4 %. Общий охват обучающихся, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 18 лет, на территории Архангельской области составил 189 568 человек.

По сравнению с данными 2020 года показатель уменьшился на 1,2 %. В 2020 году показатель составлял – 93,6 %. В 2021 году на территории Архангельской области были введены ограничительные меры для предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019). В образовательных учреждениях были ограничены посещения

кружков и секций спортивной направленности, что не позволило увеличить охват занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 18 лет.

Рост данного показателя по итогам 2021 года, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 2 муниципальных образованиях. В лидеры по росту данного показателя в 2021 году вошли муниципальные образования: городской округ «Город Новодвинск» (на 13,6 %) и Шенкурский район (на 15,1 %).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 18 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

Основные мероприятия 2021 года, которые позволили сохранить и увеличить численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом:

- оказание информационно-методической поддержки специалистам сферы физической культуры и спорта муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций;
- проведение мероприятий в онлайн-формате, что позволило охватить большее количество различных категорий населения;
- развитие инфраструктуры физической культуры и спорта, строительство и реконструкция спортивных объектов, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;
- активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации;
- рост популярности у населения к систематическим занятиям физической культурой и спортом;
- повышение активности населения к сдаче нормативов Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне» (далее – ВФСК ГТО).

В настоящее время основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

- влияние демографии, приводящее к уменьшению численности дееспособного населения в муниципальных образованиях;
- недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию массовой физической культуры и спорта;

- недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта;

- недостаточный уровень обеспеченности населения современными спортивными объектами и сооружениями.

Анализируя динамику достижения показателя муниципальными образованиями, отмечаются позитивные изменения. Однако для достижения плановых показателей органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области необходимо:

- увеличить финансирование программ муниципальных образований Архангельской области в сфере физической культуры и спорта;

- продолжить работу по укомплектованию штатными работниками центров тестирования ВФСК ГТО с внесением соответствующих изменений в должностные инструкции работников и по подключению центров тестирования ВФСК ГТО к автоматизированной информационной системе «Готов к труду и обороне» (АИС ГТО);

- продолжить работу по развитию спортивной инфраструктуры;

- обеспечить целостность системы управления отраслью физической культуры и спорта, определить основные направления деятельности для межведомственного взаимодействия по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения;

- активизировать привлечение дополнительных специалистов к работе в сфере физической культуры и спорта за счет повышения заработной платы, улучшения социально-бытовых условий;

- развивать физическую культуру и спорт среди лиц средних и старших возрастных категорий;

- усилить работу с местными спортивными федерациями, а при их отсутствии с аккредитованными региональными спортивными федерациями по созданию спортивных клубов по месту жительства;

- расширить количество отделений по видам спорта в муниципальных спортивных школах, детско-юношеских спортивных школах.

В свою очередь Правительством Архангельской области в рамках государственной программы Архангельской области «Развитие физической культуры и спорта в Архангельской области» предусмотрено выделение средств областного бюджета на реализацию следующих мероприятий:

- строительство объектов спортивной инфраструктуры;

- устройство и модернизация плоскостных спортивных сооружений, обеспечение спортивным оборудованием и инвентарем объектов муниципальной собственности;

- поддержка муниципальных учреждений, организаций физкультурно-спортивной направленности, спортивных клубов, общественных объединений, социально ориентированных некоммерческих организаций за лучшую организацию физкультурно-спортивной работы в Архангельской области;
- поддержка организаций, осуществляющих физкультурно-спортивную деятельность, при реализации проектов «Активное долголетие» в Архангельской области;
- поддержка физкультурно-спортивных организаций, спортсменов, тренеров и руководителей физкультурно-спортивных организаций в Архангельской области, осуществляющих развитие вида спорта «лыжные гонки»;
- поддержка муниципальных спортивных организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва для спортивных сборных команд, в том числе спортивных сборных команд Российской Федерации;
- приобретение спортивного оборудования и инвентаря для приведения муниципальных организаций спортивной подготовки в нормативное состояние.

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 11 октября 2013 года № 475-пп (далее – государственная программа), целевой показатель по вводу жилья на 2021 год составил 331,0 тыс. кв. метров.

По данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в 2021 году за счет всех источников финансирования ввод жилья на территории Архангельской области составил 422,6 тыс. кв. метров (на 20,1 % выше уровня 2020 года), в том числе:

- введено населением за счет собственных и заемных средств (индивидуальное жилищное строительство) – 179,9 тыс. кв. метров (на 25,1 % выше уровня 2020 года);
- введено многоквартирных жилых домов – 242,7 тыс. кв. метров (на 16,1 % выше уровня 2020 года), в том числе за счет средств бюджетов бюджетной системы – 41,3 тыс. кв. метров (на 12,2 % выше уровня 2020 года).

Таким образом, увеличение ввода жилья на территории региона связано с увеличением ввода построенных жилых домов за счет средств бюджетов

бюджетной системы, а также за счет увеличения объема ввода жилья, построенного населением за счет собственных и заемных средств.

В 2021 году уровень предыдущего года по жилищному строительству превышен в 18 городах, округах и районах области. Наибольшие объемы ввода жилья осуществлялись на территории городов:

- Архангельск – 25,1 % от сданной в эксплуатацию общей площади жилья по региону (106,0 тыс. кв. метров);
- Северодвинск – 20,7 % (84,7 тыс. кв. метров);
- Котлас – 11,3 % (47,6 тыс. кв. метров);

В совокупности в вышеназванных городах построено более половины от общего ввода жилья по региону – 56,4 %.

Также рост темпов жилищного строительства наблюдается в г. Новодвинске (в 9,2 раза), Виноградовском (в 2,7 раза), Вилегодском (в 1,9 раза), Плесецком (в 1,9 раза) округах, Онежском (в 3,4 раза), Коношском (в 3,0 раза), Вельском (в 2,3 раза), Ленском (в 2,0 раза) районах.

Значительное сокращение объемов сданного в эксплуатацию жилья произошло в Лешуконском округе – на 62,0 %. Вместе с тем наблюдается снижение темпов ввода жилья на территории г. Коряжма – на 46,0 %.

В ближайшие три года в соответствии с установленными федеральным проектом «Жилье» на территории Архангельской области планируется ввести в эксплуатацию:

- в 2022 году – 335,0 тыс. кв. метров жилья;
- в 2023 году – 367,0 тыс. кв. метров жилья;
- в 2024 году – 390,0 тыс. кв. метров жилья.

В целях развития жилищного строительства на территории Архангельской области реализуются:

- региональный проект «Жилье» (в рамках национального проекта «Жилье и городская среда»);
- государственная программа «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области».

Несмотря на то, что повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач экономического развития, анализ состояния дел в строительной сфере региона выявил следующие ключевые проблемы, не позволяющие в должной мере активизировать жилищное строительство:

1. Рост цен на рынке строительных материалов.

Ситуация с ростом цен в регионе на строительные материалы, используемые в индустриальном жилищном строительстве, и предпринимаемые органами исполнительной власти меры.

Анализ роста цен на строительные материалы показал, что за 2021 год рост цен произошел во всех группах основных строительных ресурсов и составил от 20 до 160 %.

За январь – июнь 2022 г. рост цен на рынке строительных материалов составил в среднем 13 %. По ряду выявленных фактов повышения цен направлено более десяти обращений в Управление федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, по результатам которых возможно проведение проверок.

Министерством строительства и архитектуры Архангельской области во взаимодействии с подрядными организациями, поставщиками и производителями строительных ресурсов в ежедневном режиме осуществляется мониторинг изменения цен на рынке строительных материалов.

Значительное повышение цен на все группы (виды) основных строительных ресурсов привело к неизбежному увеличению стоимости реализации мероприятий в рамках национальных проектов и государственных программ.

Для исполнения всех принятых на себя обязательств по возведению объектов капитального строительства проводится перерасчет стоимости строительства, в первую очередь по объектам, возводимым в рамках национальных проектов.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 9 августа 2021 г. № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Правительством Архангельской области принято постановление от 6 сентября 2021 г. № 458-пп «О мерах, обеспечивающих возможность изменения существенных условий контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия». Региональным нормативным правовым актом предусмотрена возможность изменения существенных условий государственных контрактов, заключенных до 31 декабря 2022 года, предметом которых являются выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия.

2. Климатические условия: строительство объектов в условиях Крайнего Севера требует применения особых способов и технологий. Низкие

температуры и связанные с этим значительные потери тепла – это не единственный фактор, осложняющий строительный процесс. Это же относится и к проблемам при строительстве на особых грунтах, на вечной мерзлоте. Отмечается слабая несущая способность грунтов, требующая значительных вложений на этапе инженерной подготовки участка и устройства фундаментов. Например, необходимость устройства свайных фундаментов увеличивает стоимость строительства на 20 – 40 %. Проекты жилищного строительства, реализуемые в других регионах России, не подходят для территории Архангельской области по причинам более высоких требований к теплоизоляционным характеристикам строительных материалов и нормам проектирования в северных условиях.

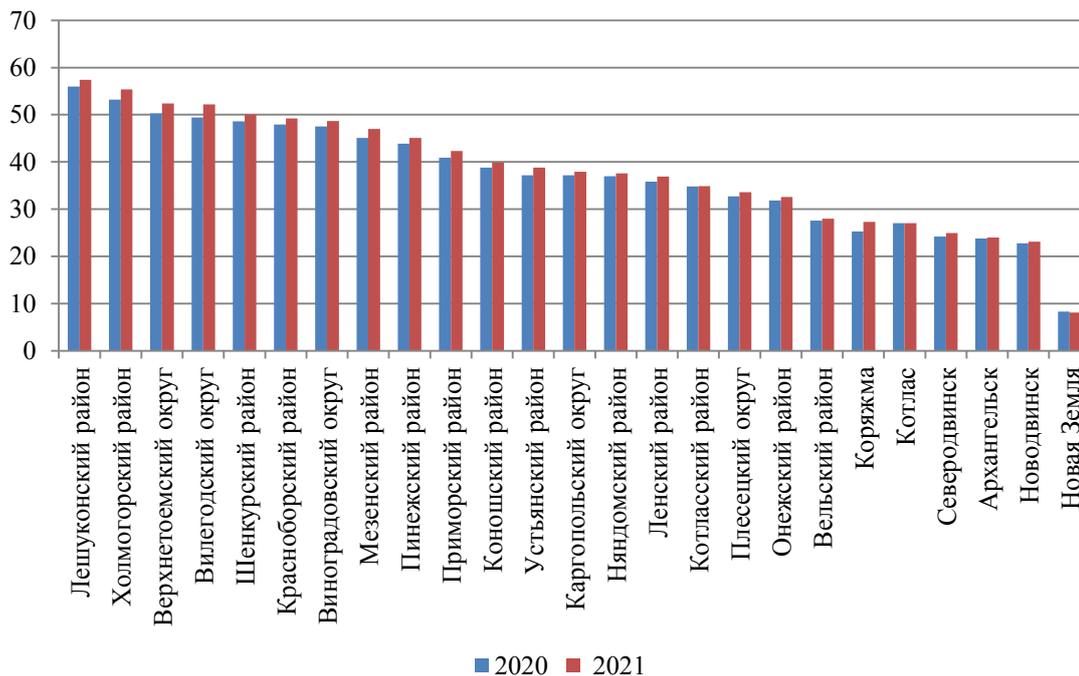
3. Высокие затраты на инженерно-технологическую подготовку территорий, подключение к инженерным сетям, а также доставку материалов ввиду большой протяженности территории Архангельской области и наличия зональности.

4. Ограниченная номенклатура выпускаемых строительных материалов. Дефицит отдельных групп строительной продукции (керамического кирпича, теплоизоляционных материалов, кровельных материалов и т.д.) увеличивают объемы ввоза их из других регионов страны, влияют на стоимость самих материалов и, как следствие, повышают себестоимость строящихся объектов.

5. Недостаток квалифицированных кадров в строительстве.

6. Продолжение перехода жилищного строительства на проектное финансирование, и, как следствие, удорожание инвестиционных затрат строительных организаций, а также прекращение деятельности небольших застройщиков, приводящее к монополизации в строительной отрасли в связи с недостаточной конкуренцией.

24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Жилищный фонд по Архангельской области без Ненецкого автономного округа в 2021 году составил 32 110,0 тыс. кв. метров (в 2020 году – 31 386,2 тыс. кв. метров).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2021 году составила 30,0 кв. метров на человека.

Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя по Российской Федерации – 27,7 кв. метра.

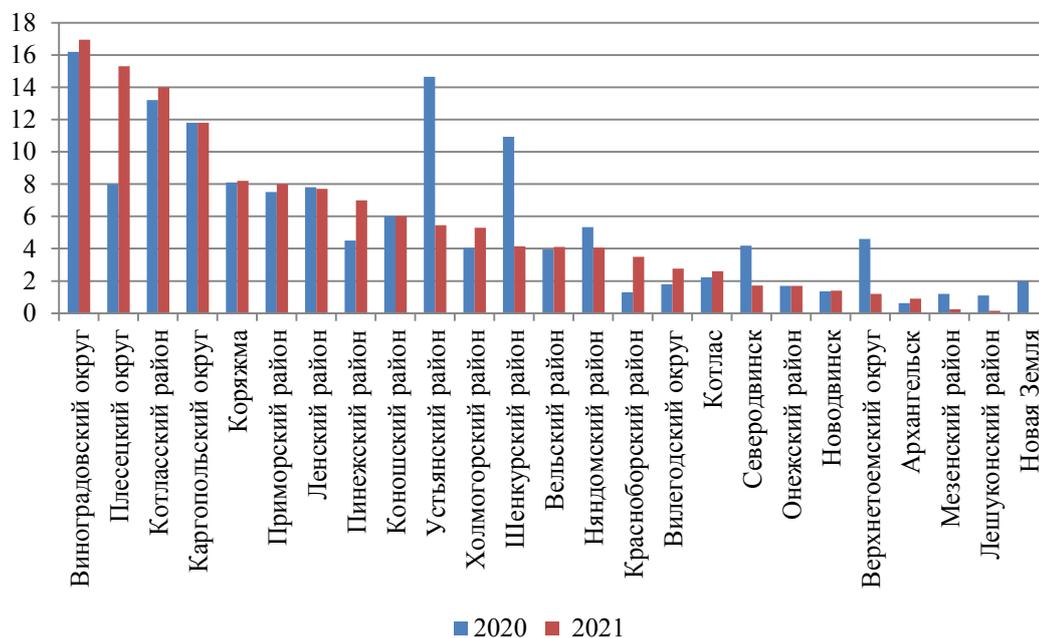
Обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за 2021 год, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 0,39 кв. метра.

24.1 Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

Муниципальные образования	2020	2021
Приморский район	1,77	1,67
Котласский район	0,47	0,69
Виноградовский округ	0,24	0,67
Котлас	0,42	0,64
Красноборский район	0,48	0,61
Устьянский район	0,49	0,54
Вилегодский округ	0,19	0,52
Ленский район	0,25	0,51
Холмогорский район	0,52	0,51
Северодвинск	0,46	0,47
Вельский район	0,18	0,41
Плесецкий округ	0,21	0,35
Онежский район	0,09	0,33
Архангельск	0,28	0,3
Каргопольский округ	0,25	0,3
Коношский район	0,08	0,25
Пинежский район	0,17	0,23
Шенкурский район	0,26	0,23
Новодвинск	0,02	0,18
Мезенский район	0,16	0,17
Верхнетоемский округ	0,11	0,16
Коряжма	0,23	0,13
Няндомский район	0,11	0,11
Лешуконский район	0,19	0,08
Новая Земля	0	0

25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения - всего, гектаров

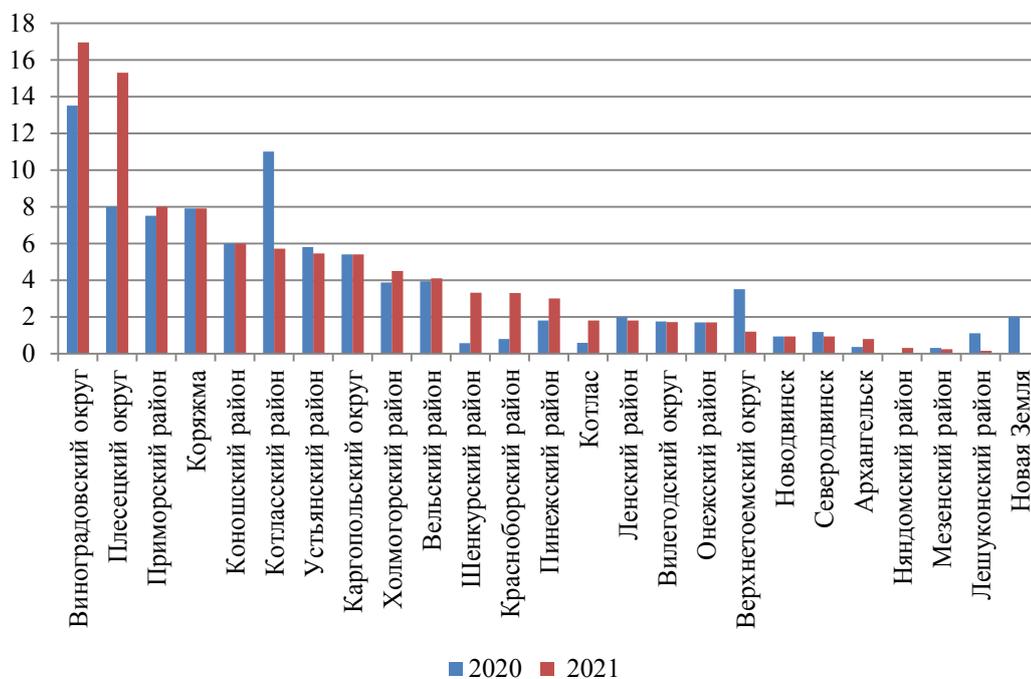


Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 7 МО Архангельской области. Наиболее значительное увеличение площади земельных участков, предоставленных для строительства произошло в Плесецком округе (на 7,31 гектара).

Снижение показателя в 2021 году произошло в 8 МО области.

Не предоставлялись земельные участки для жилищного строительства в 2021 году на Новой Земле.

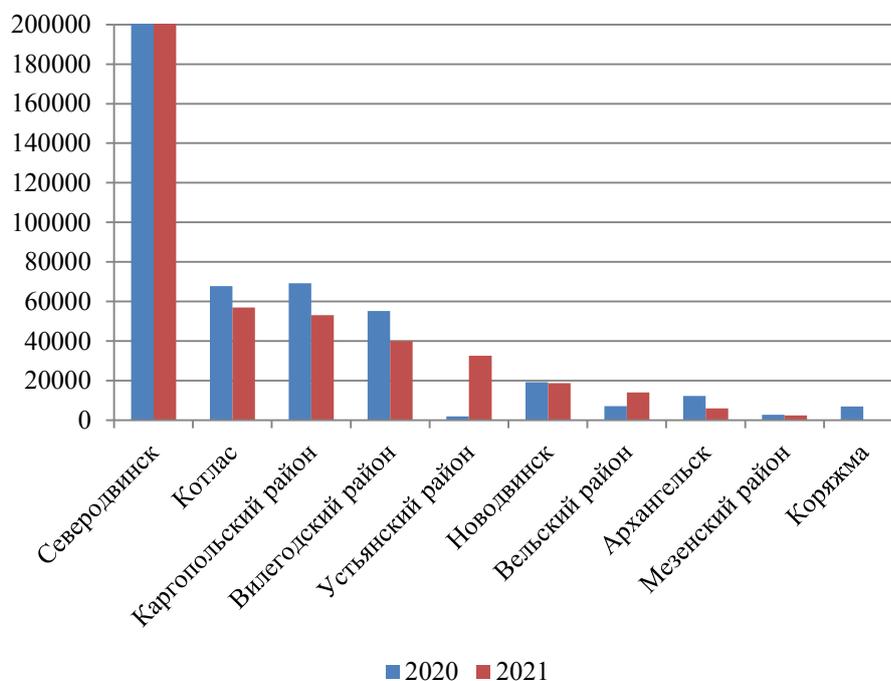
25.1 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства наблюдалось в 11 МО Архангельской области. Значительное увеличение площади земельных участков, предоставленных для строительства произошло в Плесецком округе (на 7,31 гектара).

Снижение показателя в 2021 году произошло в 8 МО области.

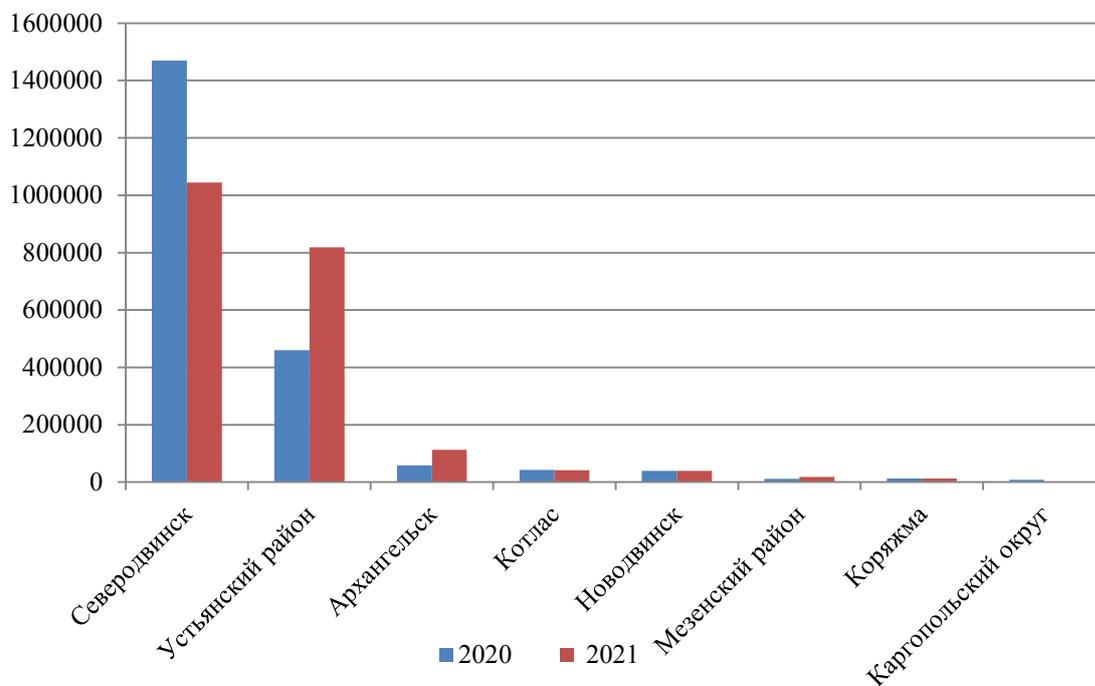
26.1 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для объектов жилищного строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:

- в Архангельске – снижение к уровню 2020 года на 50,9 %;
- в Коржме – снижение к уровню 2020 года на 100 %;
- в Котласе – снижение к уровню 2020 года на 16,0 %;
- в Северодвинске – снижение к уровню 2020 года на 22,8 %;
- в Новодвинске – снижение к уровню 2020 года на 2,2 %;
- в Вилегодском округе – снижение к уровню 2020 года на 27,5%;
- в Каргопольском округе – снижение к уровню 2020 года на 23,4%;
- в Вельском районе – увеличение к уровню 2020 года на 53,7%;
- в Мезенском районе – снижение к уровню 2020 года на 7,4%;
- в Устьянском районе – увеличение к уровню 2020 года на 1 521,4%.

26.2 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров

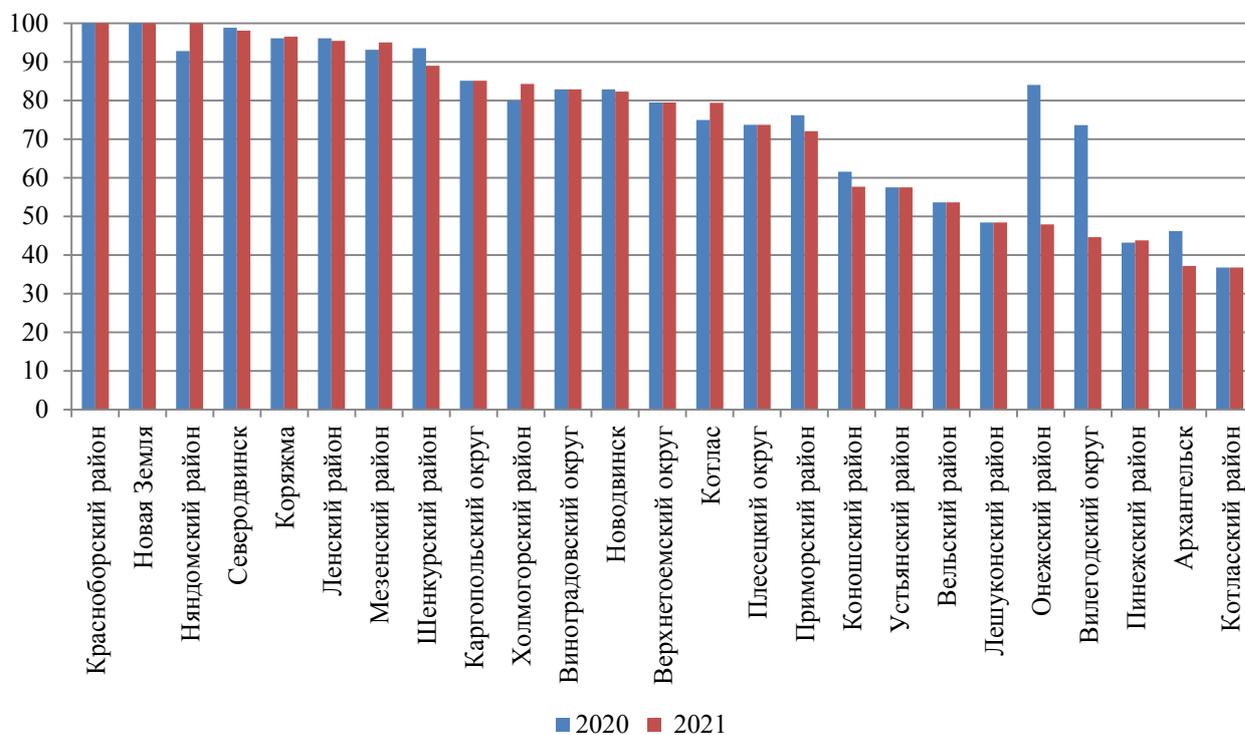


Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства:

- в Архангельске – увеличение к уровню 2020 года на 194,3 %;
- в Коряжме – снижение к уровню 2020 года на 3,8 %;
- в Котласе – снижение к уровню 2020 года на 2,6 %;
- в Северодвинске – снижение к уровню 2020 года на 29,0 %;
- в Каргопольском округе – снижение к уровню 2020 года на 100%;
- в Мезенском районе – увеличение к уровню 2020 года на 150 %;
- в Устьянском районе – увеличение к уровню 2020 года на 178,1 %;
- в Вельском районе – увеличение к уровню 2020 года в 5742 раза.

1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство

27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



В 2021 году по сравнению с 2020 годом данный показатель в целом по Архангельской области увеличился незначительно, на 3 п.п., за счет увеличения непосредственного способа управления, по результату управления через управляющие организации и выбора управляющих организаций путем проведения торгов.

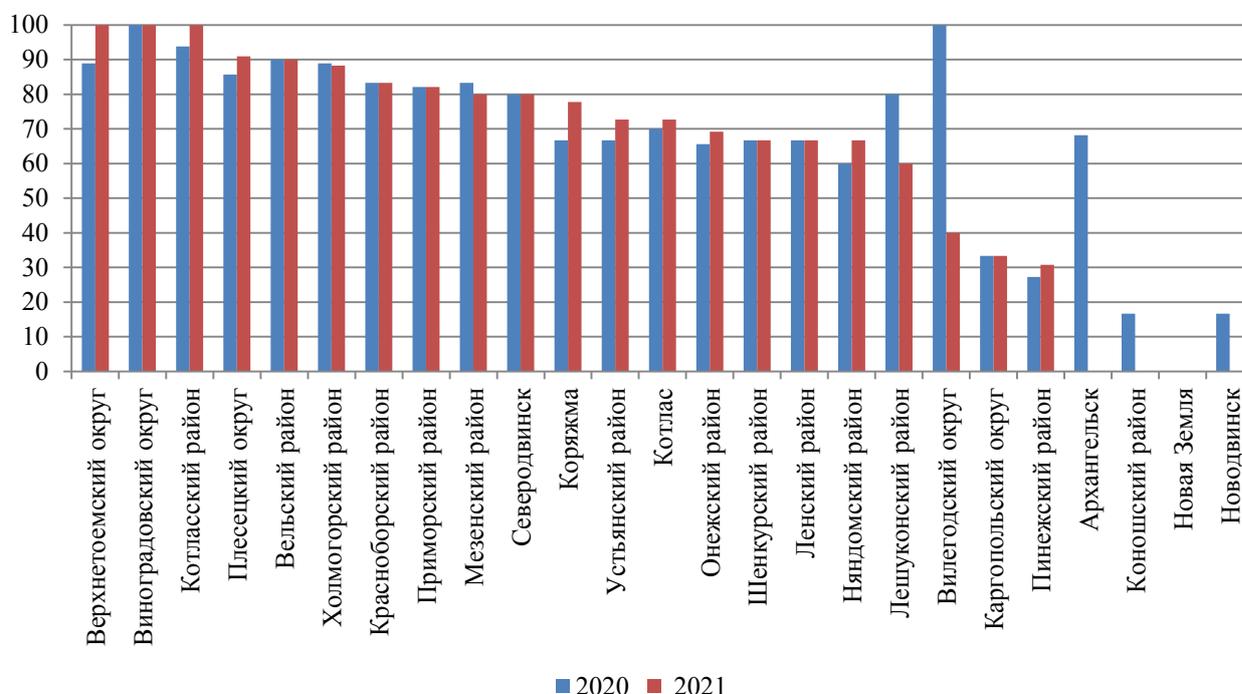
При этом снижение данного показателя в 2021 году по сравнению с 2020 годом отмечается в следующих муниципальных образованиях (далее – МО): ГО «Город Архангельск», Вилегодский округ, Коношский район, Онежский район, Приморский район, Шенкурский район. Основной причиной снижения данного показателя является увеличение количества многоквартирных домов, способ управления которыми выбран по результатам открытого конкурса.

Причинами отсутствия самостоятельного выбора собственниками способа управления многоквартирными домами продолжает оставаться неудовлетворительное состояние многоквартирных домов, наличие деревянных

домов с большим процентом износа, пассивность и низкая грамотность населения по вопросам управления многоквартирными домами.

В целом по области на среднесрочную перспективу планируется увеличение данного показателя за счет увеличения частного жилищного фонда, проведения капитального ремонта многоквартирных домов, а также повышения грамотности населения в вопросах жилищно-коммунального хозяйства.

28. Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



За анализируемый период 2021 года по данным отчета 22-ЖКХ (реформа) в целом по Архангельской области данный показатель по сравнению с 2020 годом остался на том же уровне и составил 67,53 %.

Для обеспечения создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства, в целях решения задач модернизации и повышения энергоэффективности объектов коммунального хозяйства реализуются мероприятия, направленные на:

- утверждение органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;

– регистрацию органами местного самоуправления прав муниципальной собственности на объекты коммунальной сферы, в том числе бесхозные объекты;

– передачу органами местного самоуправления в концессию или долгосрочную аренду (более 1 года) объектов коммунальной сферы;

– утверждение органами местного самоуправления схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;

– утверждение долгосрочных (не менее чем на три года) тарифов на коммунальные ресурсы, а также определение величины тарифов в зависимости от качества и надежности предоставляемых ресурсов.

Данные мероприятия реализуются муниципальными образованиями, но недостаточными темпами.

Основными причинами низких темпов реализации мероприятий, в том числе передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства, являются:

– отсутствие необходимых финансовых средств в бюджетах муниципальных образований Архангельской области на выполнение мероприятий по регистрации прав муниципальной собственности на объекты жилищно-коммунального хозяйства;

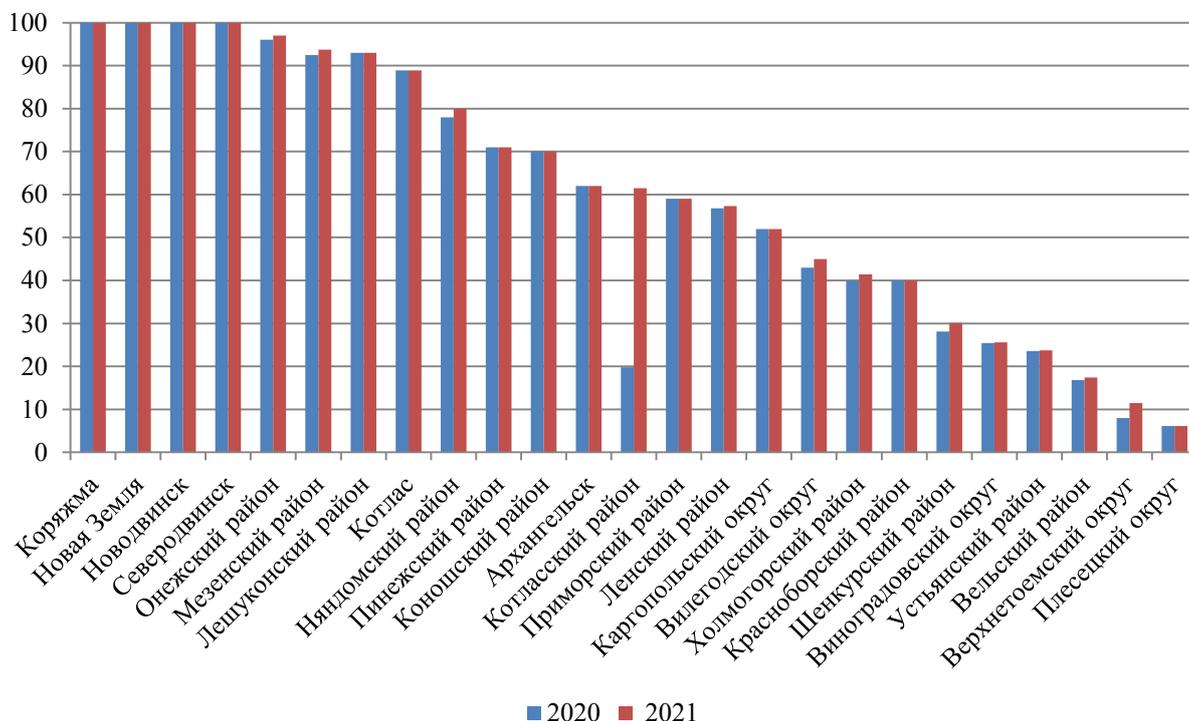
– необходимость продолжения бесперебойного оказания коммунальных услуг потребителям муниципальными предприятиями в Архангельской области в условиях отсутствия потенциальных концессионеров, готовых участвовать в конкурсных процедурах на право заключения концессионных соглашений.

Муниципальными образованиями должна быть продолжена работа по исполнению мероприятий, предусмотренных планом действий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций.

Все проводимые мероприятия способствуют привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Поэтому на среднесрочную перспективу муниципальными образованиями Архангельской области планируется увеличение данного показателя.

29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



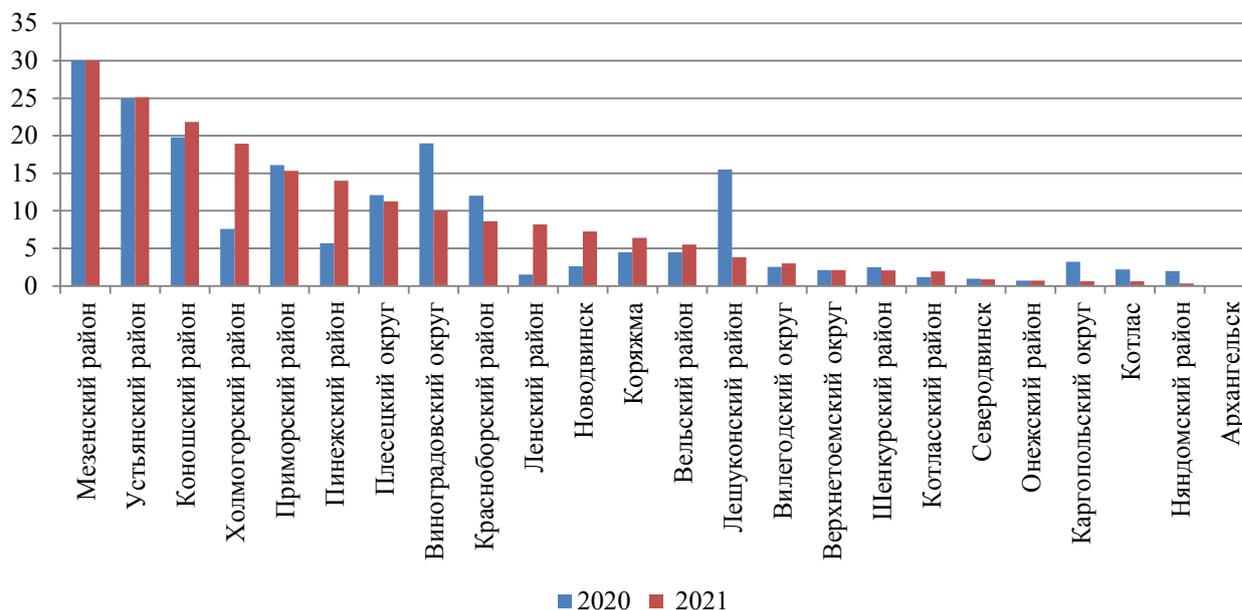
Для комплексного решения вопросов по постановке земельных участков и объектов капитального строительства на кадастровый учет Правительством Архангельской области организовано проведение комплексных кадастровых работ на территории Архангельской области.

По итогам 2021 г. 12 муниципалитетами проведены комплексные кадастровые работы в 95 кадастровых кварталах в отношении 9 870 объектов недвижимости. Значения результатов использования субсидии всеми муниципалитетами достигнуты.

Лидерами среди муниципальных образований, которые достигли 100% выполнения показателя, являются следующие: «Город Коряжма», Новая Земля, «Город Новодвинск», «Северодвинск». Близки к достижению показателя муниципальные образования Онежский район (97 %), Мезенский район (93,75%), Лешуконский район (93 %).

Аутсайдерами являются следующие муниципалитеты: Плесецкий округ (6,14 %) и Верхнетоемский округ (11,5 %).

30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



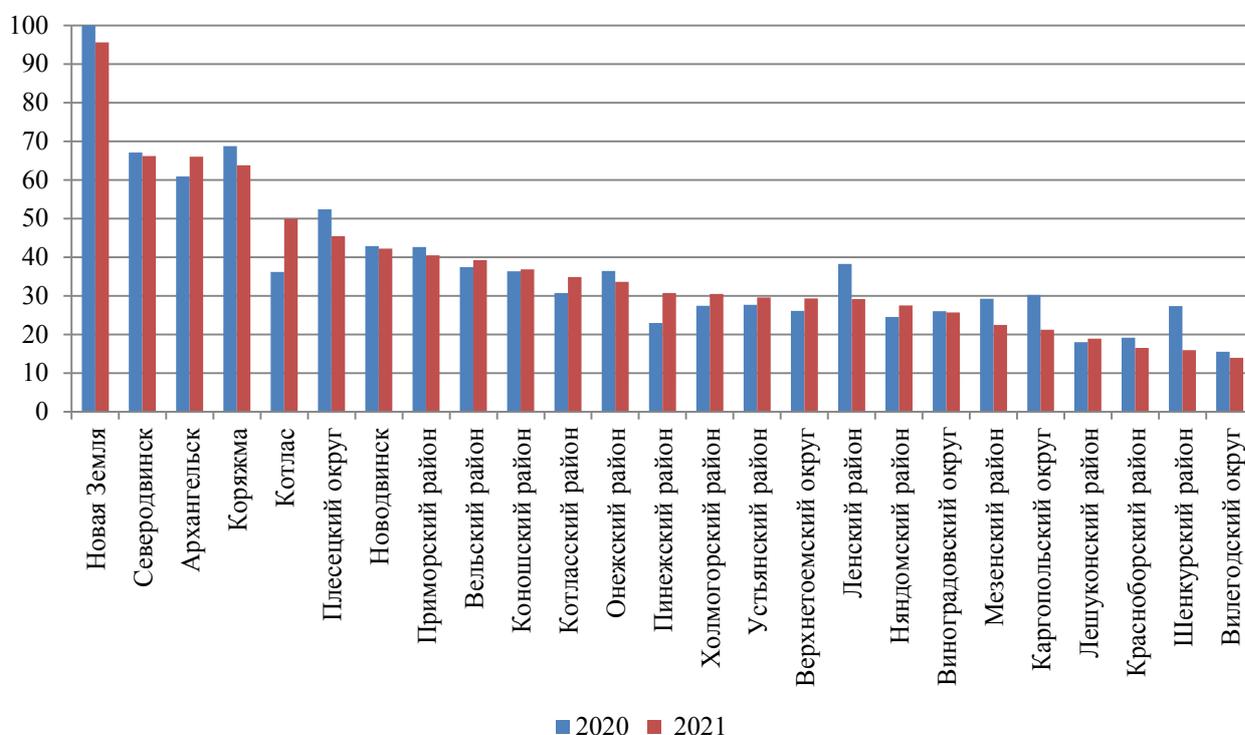
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2021 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 2,0 %.

Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по Российской Федерации составил 4,0 %.

1.8 Организация муниципального управления

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание ОМСУ, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.

31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Среди городских округов максимальный показатель сложился в городском округе «Новая Земля», минимальный – в городском округе «Город Новодвинск». Среди муниципальных районов и округов наибольшие показатели в Плесецком округе, Приморском и Вельском районах. Наименьшие показатели в Вилегодском округе, Шенкурском и Красноборском районах.

По сравнению с 2020 годом данный показатель вырос в городских округах «Котлас» (на 37,6 %) и «Город Архангельск» (на 8,4 %), Пинежском (на 33,6 %), Котласском (на 13,5 %), Няндомском (на 12,4 %), Холмогорском (на 11,2 %), Устьянском (на 6,8 %), Лешуконском (на 4,9 %), Вельском (на 4,8 %) и Коношском (на 1,4 %) районах, а также в Верхнетоемском округе (на 12,1 %).

В остальных муниципальных образованиях снижение составило от 1,4 % (Виноградовский округ и городской округ «Северодвинск») до 41,8 % (Шенкурский район).

32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

Муниципальное образование	2020	2021	
Холмогорский район	1,69	1,69	от 0 %
Архангельск	0,05	0	0%
Вельский район	0	0	
Верхнетоемский округ	0	0	
Вилегодский округ	0	0	
Виноградовский округ	0	0	
Каргопольский округ	0	0	
Коношский район	0	0	
Коряжма	0	0	
Котлас	0	0	
Котласский район	0	0	
Красноборский район	0	0	
Ленский район	0	0	
Лешуконский район	0	0	
Мезенский район	0	0	
Новая Земля	0	0	
Новодвинск	0	0	
Няндомский район	0	0	
Онежский район	0	0	
Пинежский район	0	0	
Плесецкий округ	0	0	
Приморский район	0	0	
Северодвинск	0	0	
Устьянский район	0	0	
Шенкурский район	0	0	

В соответствии с предоставленной в докладах глав местных администраций муниципальных районов, муниципальных и городских округов в 2021 году во всех муниципальных образованиях, кроме Холмогорского района, отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства.

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Холмогорском районе составила 1,69 %.

33. Темп прироста не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %

Муниципальное образование	2020	2021	
Коношский район	11684,66	0	Нет незавершенного строительства (4 МО)
Ленский район	0	0	
Новая Земля	0	0	
Приморский район	94909,97	0	
Лешуконский район	1912,19	1912,19	от 0 до 100 млн. руб. (12 МО)
Устьянский район	2249,7	2862,4	
Верхнетоемский округ	12028,45	9220,31	
Красноборский район	10809	10809	
Коряжма	14823,92	14823,92	
Виноградовский округ	99485,2	19038,85	
Пинежский район	22973,84	23859,13	
Котласский район	128819,98	36107,8	
Новодвинск	0	52589	
Холмогорский район	88649,97	56461,75	
Вельский район	330031,07	84259,89	
Онежский район	5854,8	98172,1	
Няндомский район	131166,47	127273,7	
Каргопольский округ	223894,68	131329	
Мезенский район	138362,69	146792,06	
Плесецкий округ	27117,51	171243,24	
Вилегодский округ	0	365497,56	
Шенкурский район	177513,08	443226,96	
Северодвинск	551078,7	535643,96	
Котлас	724782,2	734954	
Архангельск	2592712,9	2442251,72	

Динамика изменения значений показателя в среднесрочной перспективе (до 2023 года) предполагает его рост за счет увеличения количества вновь начинаемых объектов муниципальной собственности.

В качестве мероприятий по улучшению значений данного показателя органам местного самоуправления необходимо в приоритетном порядке направлять бюджетные ассигнования на завершение ранее начатых объектов муниципальной собственности, в связи с чем разработать и утвердить на муниципальном уровне Планы снижения объемов и количества объектов незавершенного строительства, находящихся в муниципальной собственности.

Также администрациям муниципальных образований необходимо провести инвентаризацию расположенных на территории районов объектов незавершенного строительства с целью выявления неучтенных объектов

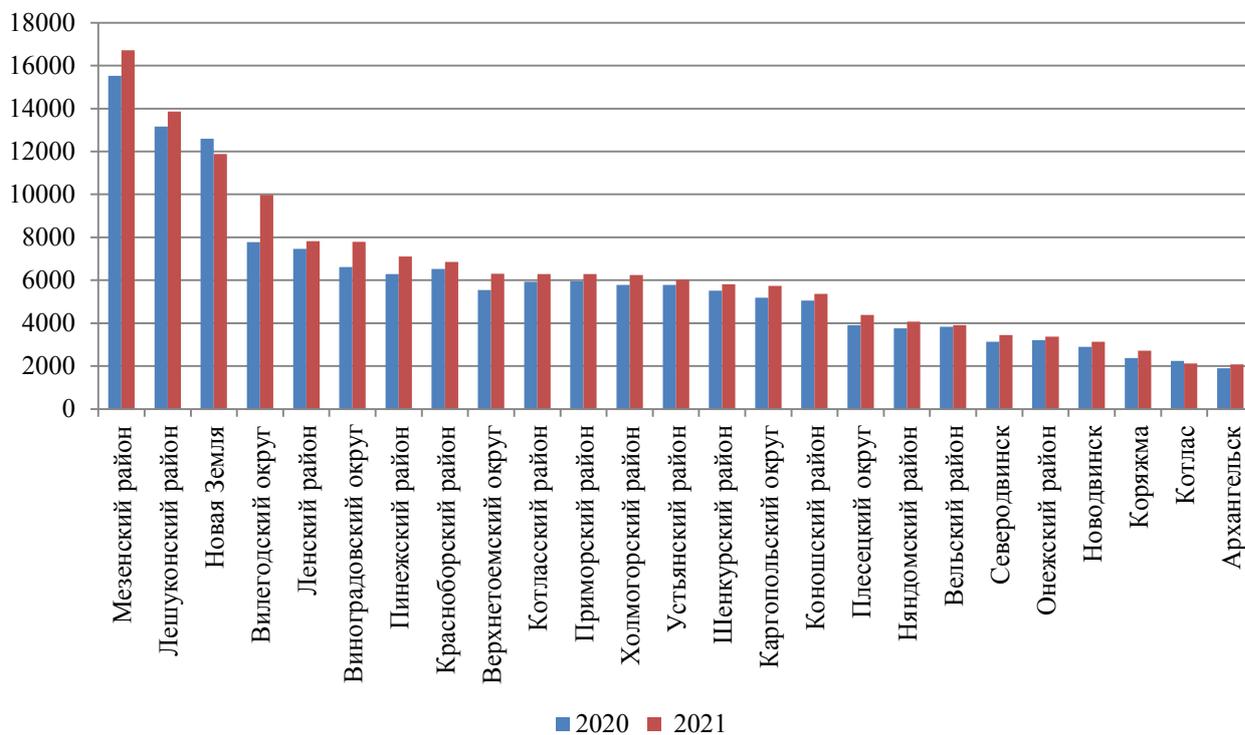
и принятия соответствующих решений по дальнейшему использованию, или списанию незавершенных строительством объектов.

34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

Муниципальное образование	2020	2021	
Архангельск	0	0,03	0% - 100%
Вельский район	0	0	0%
Верхнетоемский округ	0	0	
Вилегодский округ	0	0	
Виноградовский округ	0	0	
Каргопольский округ	0	0	
Коношский район	0	0	
Коряжма	0	0	
Котлас	0	0	
Котласский район	0	0	
Красноборский район	0	0	
Ленский район	0	0	
Лешуконский район	0	0	
Мезенский район	0	0	
Новая Земля	0	0	
Новодвинск	0	0	
Няндомский район	0	0	
Онежский район	0	0	
Пинежский район	0	0	
Плесецкий округ	0	0	
Приморский район	0	0	
Северодвинск	0	0	
Устьянский район	0	0	
Холмогорский район	0	0	
Шенкурский район	0	0	

В 24 муниципальных образованиях из 25, участвующих в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, данный показатель за 2021 год имеет нулевые значения. В городском округе «Город Архангельск» данный показатель составил 0,03 %.

35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников ОМСУ в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



В большинстве муниципальных образований наблюдается незначительный рост в отчетном году, который обусловлен индексацией размера заработной платы работникам органов местного самоуправления с 1 октября 2021 г. на 4,0 %, а также снижением численности населения.

36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

В соответствии с областным законом от 19 ноября 2018 г. № 30-3-ОЗ «О внесении изменения в областной закон «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления» с 1 января 2019 г. министерству переданы полномочия органов местного самоуправления городских поселений, сельских поселений, муниципальных районов, городских округов (за исключением городских округов «Мирный» и «Новая Земля») в сфере градостроительной деятельности сроком до 31 декабря 2023 г. В связи с чем проблемы муниципальных образований по достижению значений данного показателя отсутствуют.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, для повышения доступности и качества жилья:

- содействие внедрению эффективных методов строительства;
- обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;
- вовлечение в оборот земельных участков в целях развития жилищного строительства;
- в целях методической помощи органам местного самоуправления и недопущения представления под строительство земельных участков с обременениями (ограничениями) министерством строительства и архитектуры Архангельской области разработан проект Порядка определения земельных участков органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области для строительства объектов жилищной и социальной инфраструктуры в рамках национальных проектов, государственных и иных программ.

Проект Порядка предусматривает требования к земельному участку, отсутствие ограничений и порядок согласования определения участка с отраслевыми исполнительными органами государственной власти Архангельской области.

Указанный проект планируется вынести на веерное согласование с исполнительными органами государственной власти Архангельской области и правовым департаментом администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области, утвердить постановлением Правительства Архангельской области и довести для обязательного исполнения муниципальным образованиям Архангельской области.

- развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;
- улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области;
- участие в мероприятиях по стимулированию программ развития жилищного строительства федерального проекта «Жилье» в рамках заявочных компаний Минстроя России.

37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных

Название муниципального района (муниципального, городского округа)	2018	2019	2020	2021
Архангельск	31,7	26,9	32,70	33,12
Вельский район	37,6	26,3	38,70	33,53
Верхнетоемский округ	37,5	12,0	43,46	26,21
Вилегодский округ	44,8	32,7	39,20	35,00
Виноградовский округ	67,7	51,1	53,30	57,09
Каргопольский округ	37,5	40,5	32,90	50,98
Коношский район	28,9	28,0	43,20	35,62
Коряжма	50,6	42,2	70,00	56,31
Котласский район	35,5	39,5	51,70	56,76
Котлас	35,5	34,6	46,43	42,10
Красноборский район	60,0	50,0	35,00	41,88
Ленский район	40,0	42,1	53,70	32,01
Лешуконский район	59,3	37,7	32,20	65,00
Мезенский район	45,2	43,8	32,30	74,31
Новая Земля	36,8	17,5	28,70	30,00
Новодвинск	34,6	40,5	39,10	42,16
Няндомский район	33,3	45,2	42,10	43,00
Онежский район	31,1	35,6	22,40	20,16
Пинежский район	52,0	22,2	57,00	41,92
Плесецкий округ	45,1	27,4	54,90	42,02
Приморский район	45,0	47,2	42,00	58,03
Северодвинск	29,3	36,9	41,30	41,99
Устьянский район	41,2	32,2	60,00	51,33
Холмогорский район	54,0	35,9	61,50	56,00
Шенкурский район	52,5	24,2	22,40	39,99

Значения данного показателя складываются из результатов ежегодно проводимых социологического опроса населения и интернет опроса на сайте Правительства Архангельской области. Социологический опрос населения составляет 70% от общего уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, интернет опрос – 30%. Подробнее с результатами опросов можно ознакомиться в разделе II и III данного доклада.

38. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек

Название муниципального района (муниципального, городского округа)	2018	2019	2020	2021
Архангельск	356,2	354,8	353,1	350,6
Вельский район	49,0	48,5	48,1	47,4
Верхнетоемский округ	13,0	12,6	12,2	11,8
Вилегодский округ	9,5	9,3	9,1	8,8
Виноградовский округ	13,8	13,6	13,4	13,1
Каргопольский округ	16,9	16,7	16,6	16,4
Коношский район	21,3	20,9	20,6	20,2
Коряжма	36,5	36,0	35,5	35,1
Котласский район	19	18,7	18,4	18,2
Котлас	74,3	74,3	74,5	74,6
Красноборский район	11,7	11,5	11,3	11,0
Ленский район	11,1	10,9	10,7	10,5
Лешуконский район	6,3	6,1	5,9	5,8
Мезенский район	8,6	8,4	8,2	8,0
Новая Земля	3,1	3,5	3,5	3,6
Новодвинск	38,3	37,9	37,5	37,0
Няндомский район	25,7	25,2	24,8	24,4
Онежский район	29,8	29,3	28,7	28,0
Пинежский район	21,7	21,2	20,7	20,2
Плесецкий округ	40,0	38,8	37,8	36,8
Приморский район	25,3	25,1	25,1	25,1
Северодвинск	183,8	183,1	182,4	181,2
Устьянский район	26,4	25,9	25,5	25,5
Холмогорский район	20,0	19,4	18,8	18,1
Шенкурский район	12,5	12,3	12,1	11,9

Численность населения Архангельской области на 1 января 2021 года, по оценке органов статистики, составила 1 069 782 человека. За год численность населения сократилась на 12,88 тыс. человек.

На сокращение миграционной мобильности и снижение оттока населения в 2021 году повлияла эпидемиологическая обстановка в крупных городах Российской Федерации, традиционно являющихся привлекательными для жителей Архангельской области.

Таким образом, при снижении убыли от миграционных перемещений, основными причинами сокращения численности жителей становятся естественные потери.

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

39.1 электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;

39.2 тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;

39.3 горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;

39.4 холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;

39.5 природный газ, куб. метров на 1 проживающего.

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2021 году отмечена в Плесецком округе – 4 400,0 кВт на 1 проживающего. Также высокое значение показателя отмечено на Новой Земле, Вилегодском и Каргопольском муниципальных округах, а также в Красноборском, Онежском, Мезенском, Лешуконском, Коношском, Няндомском и Холмогорском районах (более 1000 кВт на 1 проживающего).

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,03 Гкал на 1 кв. метр общей площади (Новая Земля) до 0,6 (Виноградовский округ).

Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются на Новой Земле, в Архангельске и Котласском районе.

Природный газ используется только в 7 муниципальных образованиях Архангельской области – Плесецкий округ, Вельский, Котласский, Ленский и Приморский районы, а также Коряжма и Котлас.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

40.1 электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;

40.2 тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;

40.3 горячая вода, куб. метров на 1 чел.;

40.4 холодная вода, куб. метров на 1 чел.;

40.5 природный газ, куб. метров на 1 чел.

Анализ показателей производился на основе данных муниципальных районов, у которых пройдена экспертиза удельных величин потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями в составе Доклада. Анализ средних удельных величин потребления энергетических ресурсов в муниципальных бюджетных учреждениях Архангельской области в целом по региону за 2021 год по сравнению

с 2020 годом и планируемых показателей провести затруднительно в связи с тем, что в 2020 году максимальное количество бюджетных учреждений, было переведено на удаленный режим работы. Это послужило ограничениями в работе образовательных учреждений и дополнительной нагрузкой на медицинские учреждения, связанные с пандемией коронавирусной инфекции. Потребление всех ресурсов было ограничено.

В 2021 году учреждения вышли на обычный режим работы.

Проведенная аналитика имеющихся показателей в учреждениях бюджетной сферы показала, что потребление топливно-энергетических ресурсов (далее – ТЭР) во многом зависит от наличия приборов учета. Нормативы потребления энергоресурсов часто не соответствуют реальному потреблению ТЭР, учтенному по приборам учета. В связи с этим в 2021 году продолжался процесс установки приборов учета в учреждениях бюджетной сферы в соответствии с требованиями федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Важной причиной высокого потребления тепловой энергии является отсутствие автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов.

Для их установки зачастую требуется модернизация системы отопления, что ведет к увеличению финансовой нагрузки на муниципальные районы.

В целях энергосбережения и повышения энергетической эффективности органам местного самоуправления, в соответствии с требованиями указанного федерального закона, необходимо:

- обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях Архангельской области;

- обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;

- обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности путем заключения энергосервисных договоров (контрактов);

- предоставлять достоверную информацию в КИАС;

- планировать при проведении капитального ремонта зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов.

1.10 Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 953 в оценку эффективности деятельности ОМСУ внесены изменения, согласно которым добавлен новый показатель «Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания».

В соответствии с Федеральным законом от 5 декабря 2017 г. № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы» сбор и обобщение информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы для проведения независимой оценки качества условий оказания услуг такими организациями (далее также - независимая оценка качества) осуществляются организациями, с которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключены государственные (муниципальные) контракты на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению указанной информации (далее - операторы).

Сбор информации проводится в соответствии с порядком сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденным Правительством Российской Федерации, а также показателями, характеризующими общие критерии оценки качества условий оказания услуг такими организациями.

Оператор представляет отчет о выполненных работах по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (далее - отчет оператора) в органы государственной власти, органы местного самоуправления,

с которыми заключен государственный, муниципальный контракт на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы.

Общественные советы по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы на основе отчета оператора формируют результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, разрабатывают предложения по улучшению их.

II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью ОМСУ. Для проведения оценки по итогам 2019 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности ОМСУ в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность ОМСУ городских, муниципальных округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

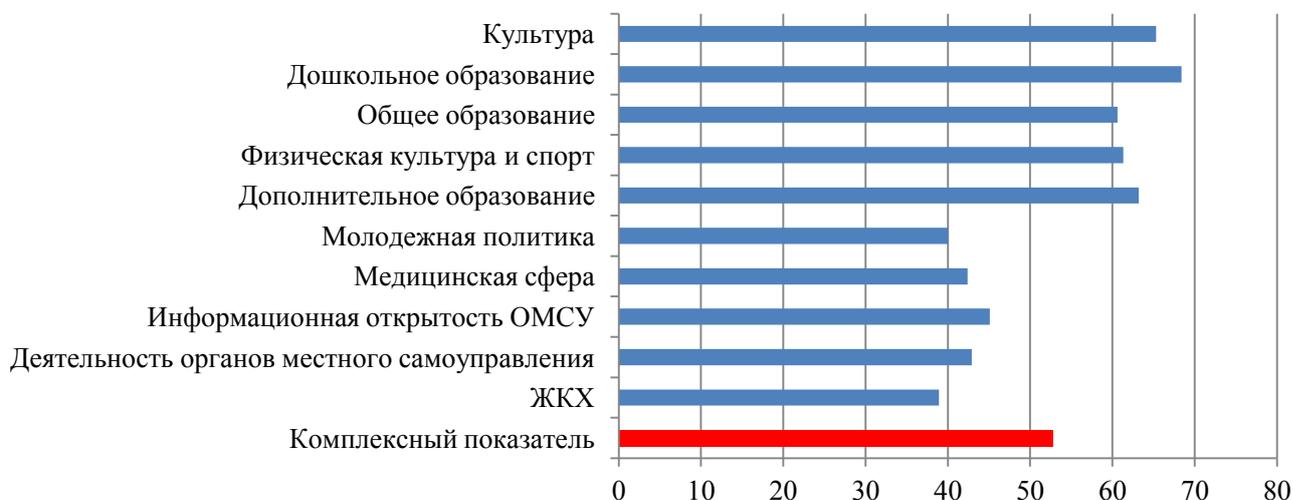
Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

Исследование проводилось методом массового телефонного опроса жителей Архангельской области в возрасте от 18 лет и старше по утвержденной анкете. Суммарная численность выборки составила 2 000 респондентов, проживающих в 25 муниципальных образованиях региона. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 2,5%. Телефонный опрос проводился в период с 24 января по 2 марта 2022 года.

Объем выборочной совокупности с распределением по городским, муниципальным округам и муниципальным районам Архангельской области

Муниципальные образования	Количество	%
Архангельск	603	30,2
Северодвинск	302	15,1
Новодвинск	67	3,4
Коряжма	60	3,0
Котлас	100	5,0
Мирный	55	2,8
Вельский	90	4,5
Верхнетоемский	30	1,5
Вилегодский	30	1,5
Виноградовский	31	1,6
Каргопольский	35	1,8
Коношский	39	2,0
Котласский	47	2,4
Красноборский	29	1,5
Ленский	30	1,5
Лешуконский	28	1,4
Мезенский	30	1,5
Няндомский	50	2,5
Онежский	52	2,6
Пинежский	38	1,9
Плесецкий	82	4,1
Приморский	49	2,5
Устьянский	49	2,5
Холмогорский	44	2,2
Шенкурский	30	1,5
	2000	100,0

Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью ОМСУ и качеством услуг социальной сферы

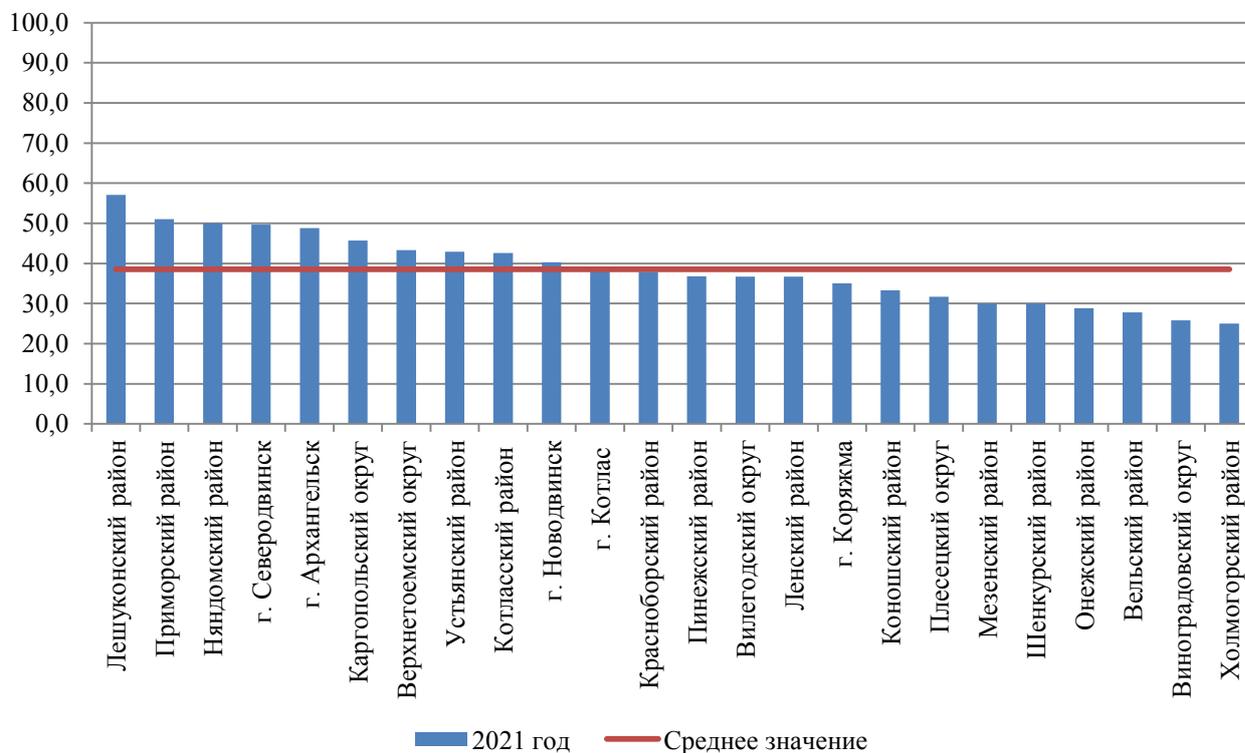


В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям:

- качеством услуг в сфере культуры – 65,3% (в 2020 году - 65,4%);
- качеством услуг дошкольного образования – 68,4 % (в 2020 году - 68,4%);
- качеством общего образования – 60,6 % (в 2020 году – 61,3 %);
- качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 61,3% (в 2020 году – 59,8 %);
- качеством услуг дополнительного образования – 63,2% (в 2020 году – 60,0%);
- молодежной политикой – 40,0% (в 2020 году – 37,4 %);
- качеством услуг медицинской сферы – 42,4 % (в 2020 году – 42,8 %);
- информационной открытостью ОМСУ – 45,1 % (в 2020 году – 43,1 %);
- деятельностью ОМСУ – 42,9 % (в 2020 году 44,7 %);
- качеством услуг ЖКХ – 38,9% (в 2020 году – 39,8%);

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 53,0% (в 2020 году – 52,0%).

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области
качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных



Положительный индекс удовлетворенности принадлежит крупным городам – г. Архангельску и г. Северодвинску, а также таким районам как Приморский, Лешуконский, Няндомский, а также Каргопольскому округу. Остальные муниципальные образования отличает преобладание негативных оценок.

Нижние позиции рейтинга занимают следующие районы: Шенкурский, Холмогорский, Вельский, Онежский, а также Виноградовский и Плесецкий округа.

Таким образом, население демонстрирует высокую степень неудовлетворенности сферой здравоохранения в регионе, в большинстве районов области ситуация с качеством медицинского обслуживания требует улучшения и внимания со стороны властей. Даже в крупных городах региона доля неудовлетворенных получением медицинской помощи остается значительной.

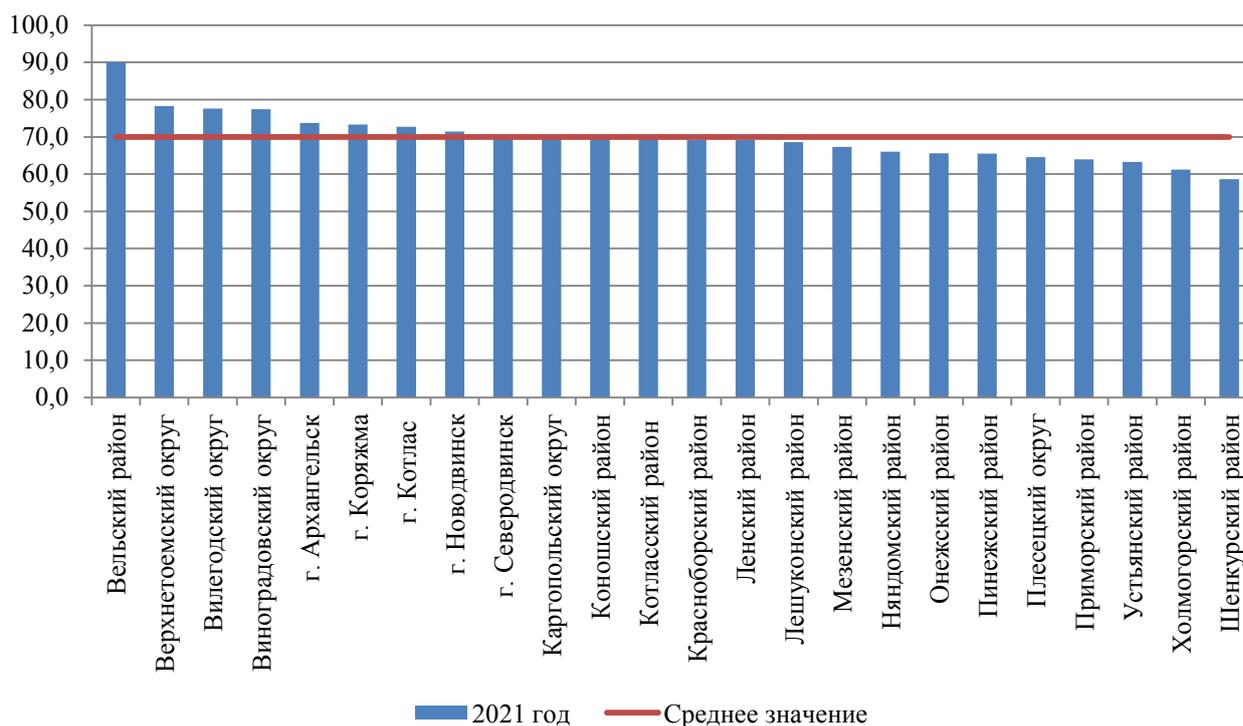
В числе наиболее значимых проблем в сфере медицинских услуг респонденты называют нехватку необходимых специалистов и трудности при записи на прием к врачу. Вторая группа проблем – это дорогие лекарства, низкая квалификация персонала и устаревшее медицинское оборудование.

Данные проблемы имеют различную степень значимости для респондентов из разных территориальных кластеров.

Так, например, трудности записи к врачу – проблема актуальная для жителей крупных и малых городов, но менее актуальная для сельской местности. Жители Архангельска в целом чаще сетуют на высокую стоимость лекарств. Опрошенные из сельских районов чаще отмечают следующие варианты: нехватка необходимых специалистов, удаленность медицинских учреждений, устаревшее оборудование. Для жителей малых городов также актуальна проблема нехватки специалистов.

Таким образом, сфера медицинского обслуживания требует особого внимания властей, респонденты в целом выражают неудовлетворенность качеством предоставляемых услуг, отмечают наличие ряда проблем.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования,
% от числа опрошенных



Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих муниципальных образований: Мезенский район, Новодвинск, Коряжма, Виноградовский, Лешуконский районы (90-73,3% довольных) и др.

На нижних строках таблицы расположились Красноборский район, Приморский район, Няндомский район, Ленский район, (22,4-27,6% недовольных).

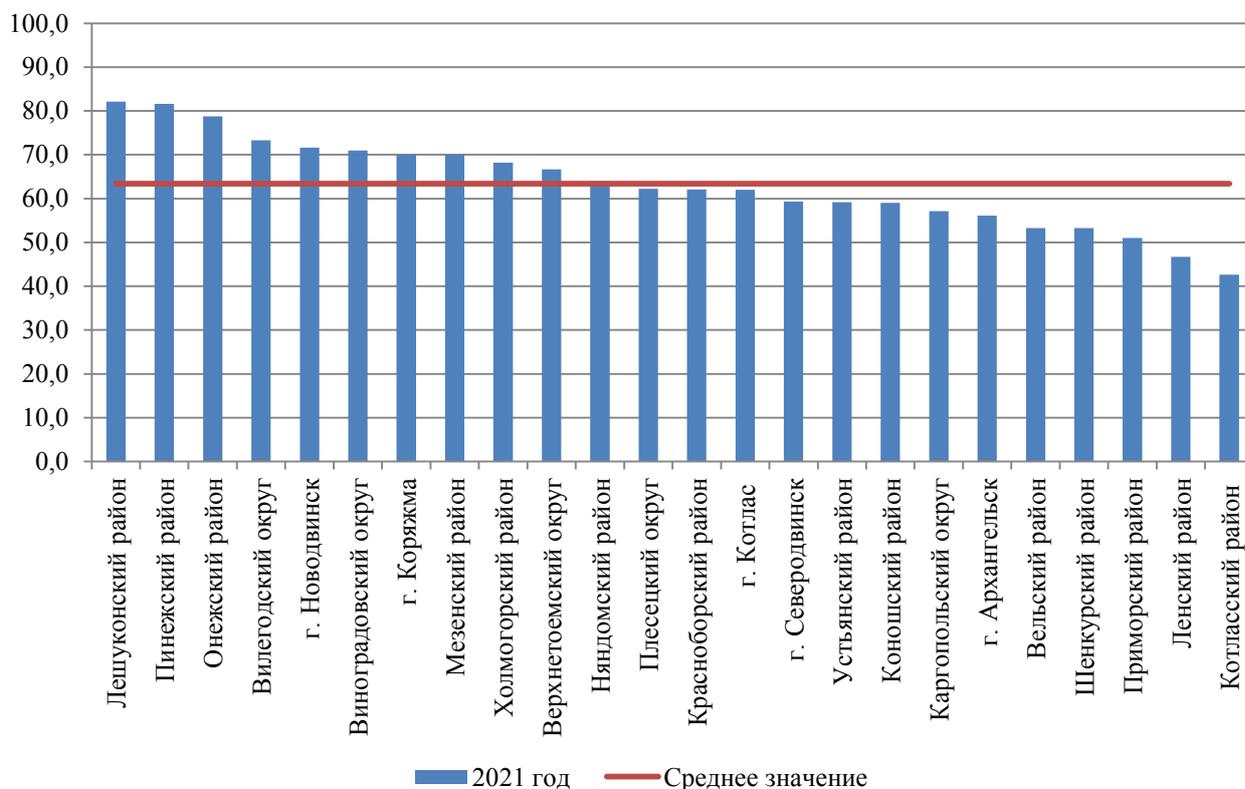
В целом по результатам опроса респондентов можно сделать вывод о высоком уровне удовлетворенности населения качеством дошкольного образования в регионе.

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, – это низкий уровень зарплат у персонала, нехватка детских садов, нехватка финансов у детских садов, недостаточная материальная оснащенность. Проблемные сферы в основном одинаковы как для области в целом, так и для территориальных кластеров. В то же время для каждого территориального кластера те или иные сложности в исследуемой сфере более актуальны.

Так, жители крупных городов чаще отмечают низкий уровень зарплат сотрудников и нехватку ДООУ в городах. Жители сельских районов чаще отмечают отсутствие значимых проблем в этой сфере, и проблема получения места в саду стоит менее остро.

Таким образом, несмотря на существующие проблемы, в целом по области и по отдельным муниципальным образованиям, уровень удовлетворенности качеством дошкольного образования достаточно высок и формирует положительную динамику на протяжении периода наблюдений

Удовлетворенность населения качеством общего образования,
% от числа опрошенных



Максимальная доля удовлетворенных принадлежит следующим муниципальным образованиям: Лешуконский, Пинежский, Онежский районы, Вилегодский округ, г. Новодвинск (71,6-82,1%). Нижние строки занимают: Котласский, Ленский, Приморский, Вельский, Шенкурский районы, а также г. Архангельск (42,6-53,3% довольных). Но удовлетворенность в данных районах может быть обозначена не как низкая, а как средняя.

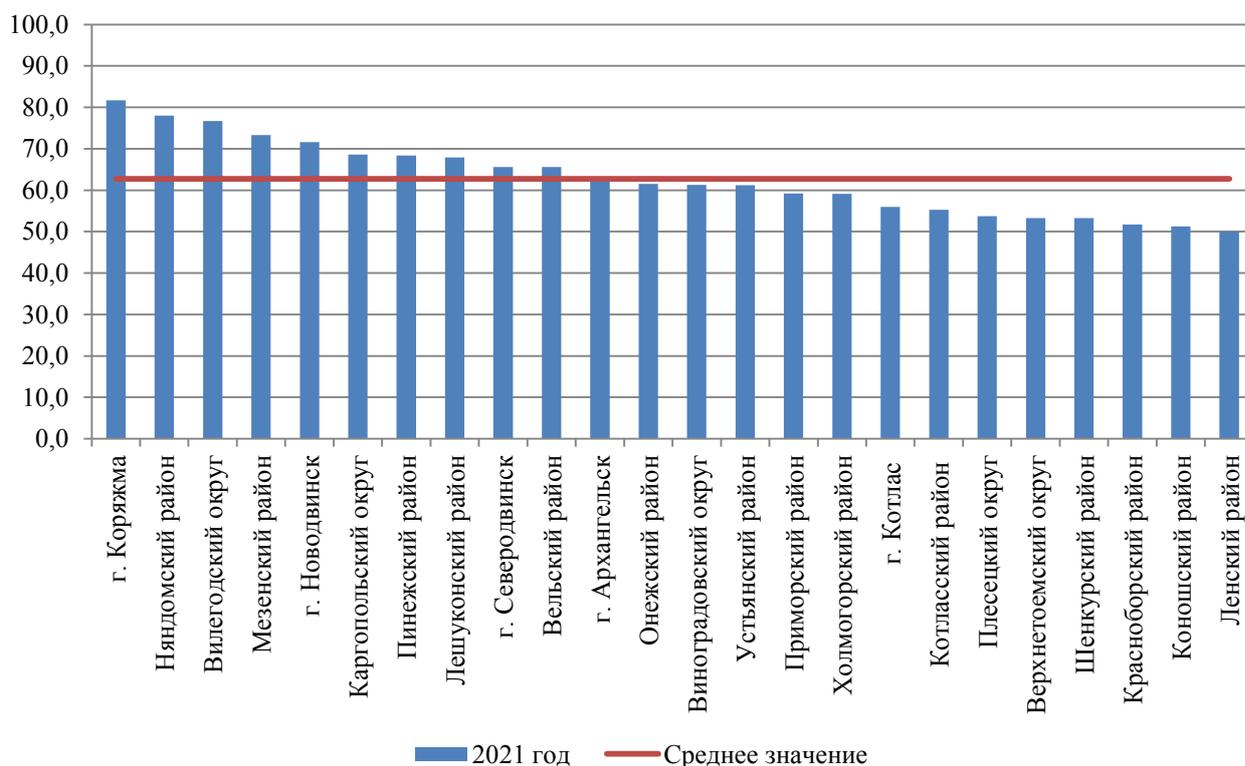
Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: низкий уровень оплаты труда педагогов, дефицит кадров, недостаточное материально-техническое оснащение школ, незаинтересованность педагогов. Эти проблемы занимают первые места вне зависимости от типа населенного пункта. Однако, проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах. Качество образования – качество преподавания и неактуальность методов преподавания – в большей степени волнует жителей г. Архангельска.

Те, кто не пользуется услугами общего образования, в целом реже отмечали указанные проблемы, а в 23% выбрали вариант «затрудняюсь ответить». Получатели услуг в сфере общего образования и осведомленные

не пользователи чаще выбирали следующие варианты: низкий уровень зарплат педагогов, дефицит кадров, незаинтересованность педагогов.

Таким образом, население демонстрирует повышенную удовлетворённость услугами в сфере общего школьного образования как в городах, так и в сельских районах. При этом наблюдается рост негативных оценок, а обозначенные респондентами проблемы носят системный характер.

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования,
% от числа опрошенных



Максимальное значение удовлетворенности принадлежит следующим территориям: г. Коряжма (81,7%), Няндомский район (78%), Вилегодский округ (76,7%), Мезенский район (73,3%), г. Новодвинск (71,6%).

Нижние строки таблицы занимают Плесецкий округ (53,7%), Верхнетоемский округ (53,3%), Шенкурский район (53,3%), Красноборский (51,7%), Коношский район (51,3%), Ленский район (50%).

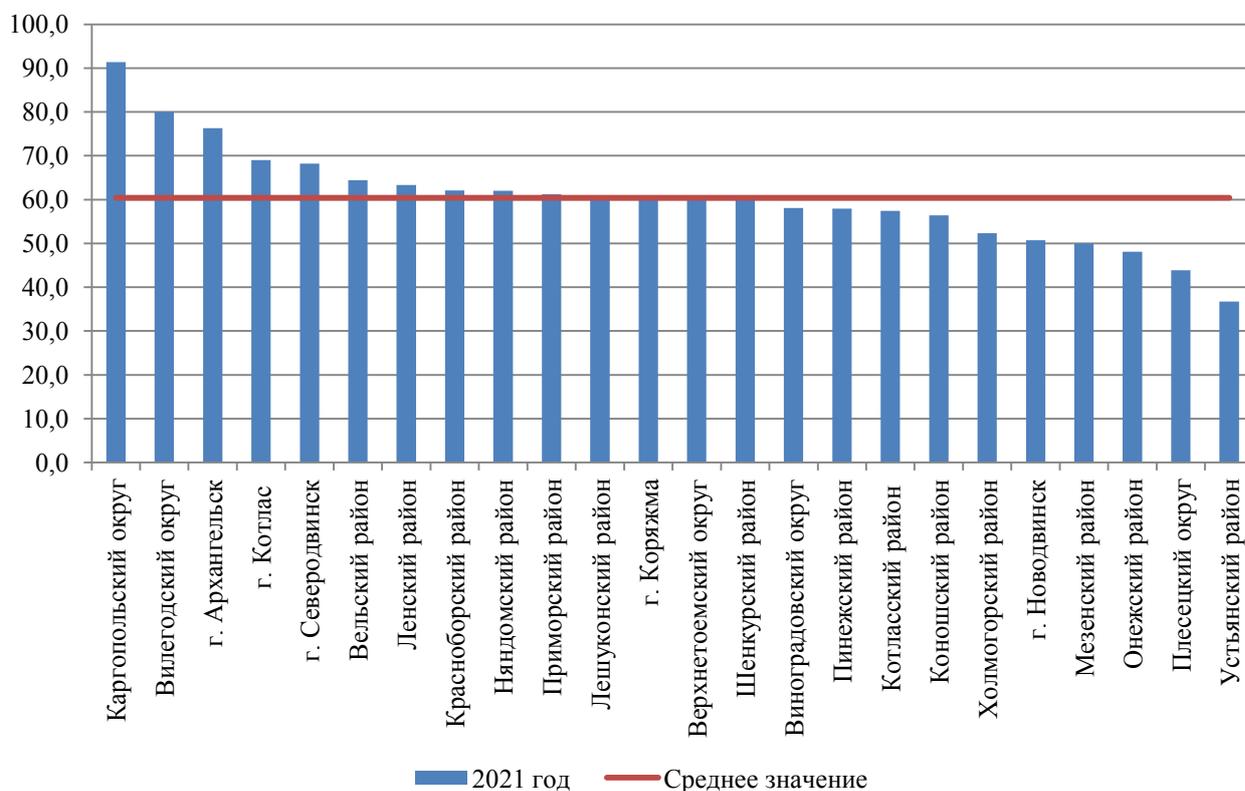
Примечательно, что показатель удовлетворенности намного выше среди реальных пользователей услуг – 74,8%, что на 11,6% выше областного значения. В то же время те, кто на момент опроса не пользовался услугами дополнительного образования, демонстрируют очень низкий показатель удовлетворенности – 47,7%. Среди осведомленных не пользователей услуг дополнительного образования доля удовлетворённых составила 60%, число

неудовлетворенных услугами выше в данной группе в сравнении с двумя другими (37,4%).

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков, высокая стоимость услуг, низкий уровень зарплат у педагогов, недостаточное материально-техническое оснащение системы дополнительного образования. Эти сложности характерны для всех территориальных кластеров, кроме сельских районов, где второе место занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение». При этом в сельских районах гораздо реже указывали на высокую стоимость услуг сферы дополнительного образования. Жители областного центра также чаще фиксируют проблему территориальной удаленности учреждений.

Таким образом, удовлетворенность качеством в сфере дополнительного образования остается на достаточно высоком уровне. Если основываться на мнении реальных пользователей услуг дополнительного образования, то уровень удовлетворенности составляет 75%. Кроме того, по мнению жителей области, качество услуг в последние годы скорее улучшается.

Удовлетворенность населения качеством услуг,
предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



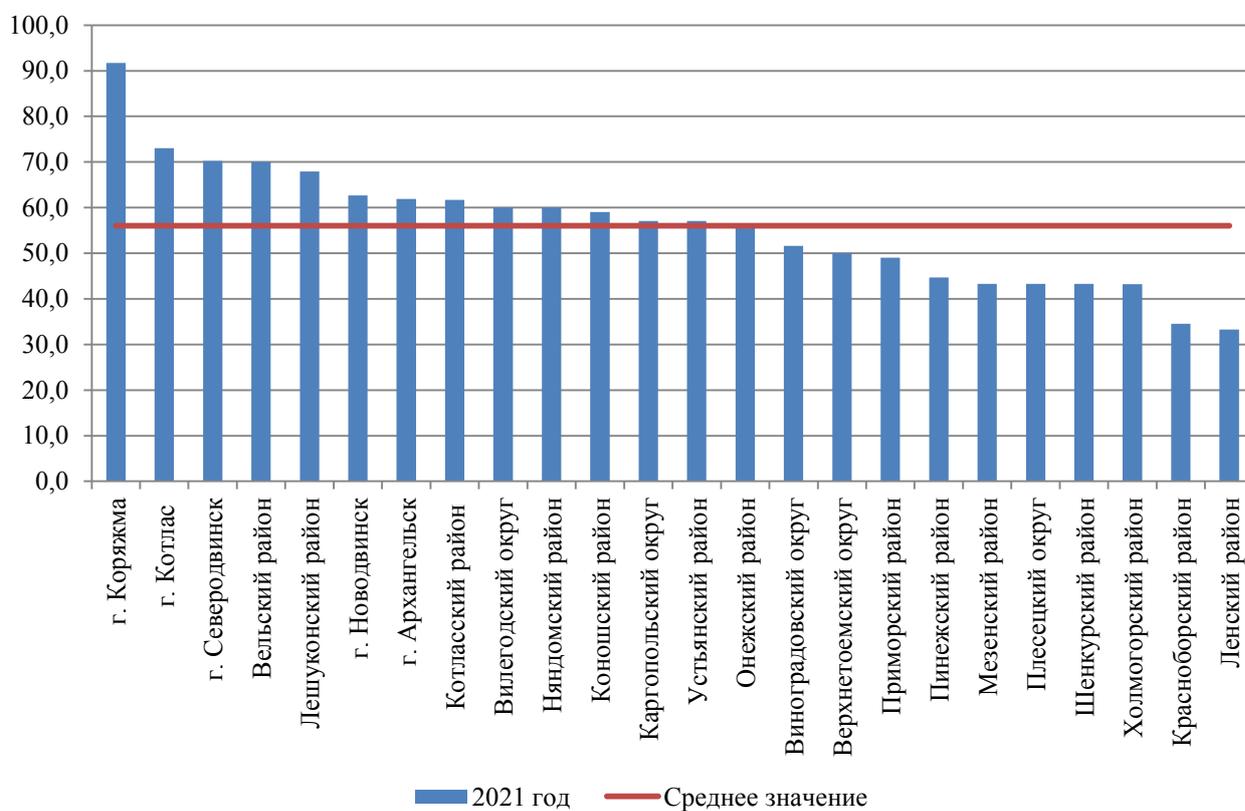
Максимальные показатели удовлетворенности принадлежат следующим точкам опроса: Каргопольский округ (91,4%); Вилегодский округ (80%), г. Архангельск (76,3%); г. Котлас (69%); г. Северодвинск (68,2%). В конце списка оказались Онежский и Устьянский районы, а также Плесецкий округ набравшие менее 50% удовлетворенности.

В целом по области наиболее распространенными проблемами в сфере культуры стали: нехватка мероприятий, нехватка времени у граждан, отсутствие разнообразия мероприятий и отсутствие интереса у граждан.

Жители Архангельска чаще отмечают в качестве проблем сферы культуры высокие цены, нехватку времени. Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (18%) и нехватку культурно-массовых мероприятий. Более остро для сельских территорий стоит и проблема кадров.

Таким образом, ситуация ограничительных мер вследствие профилактики коронавируса отразилась, но незначительно, на оценке качества услуг в сфере культуры. Несмотря на то, что частота посещений культурных мероприятий снизилась, уровень удовлетворенности остался в прежних значениях.

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных

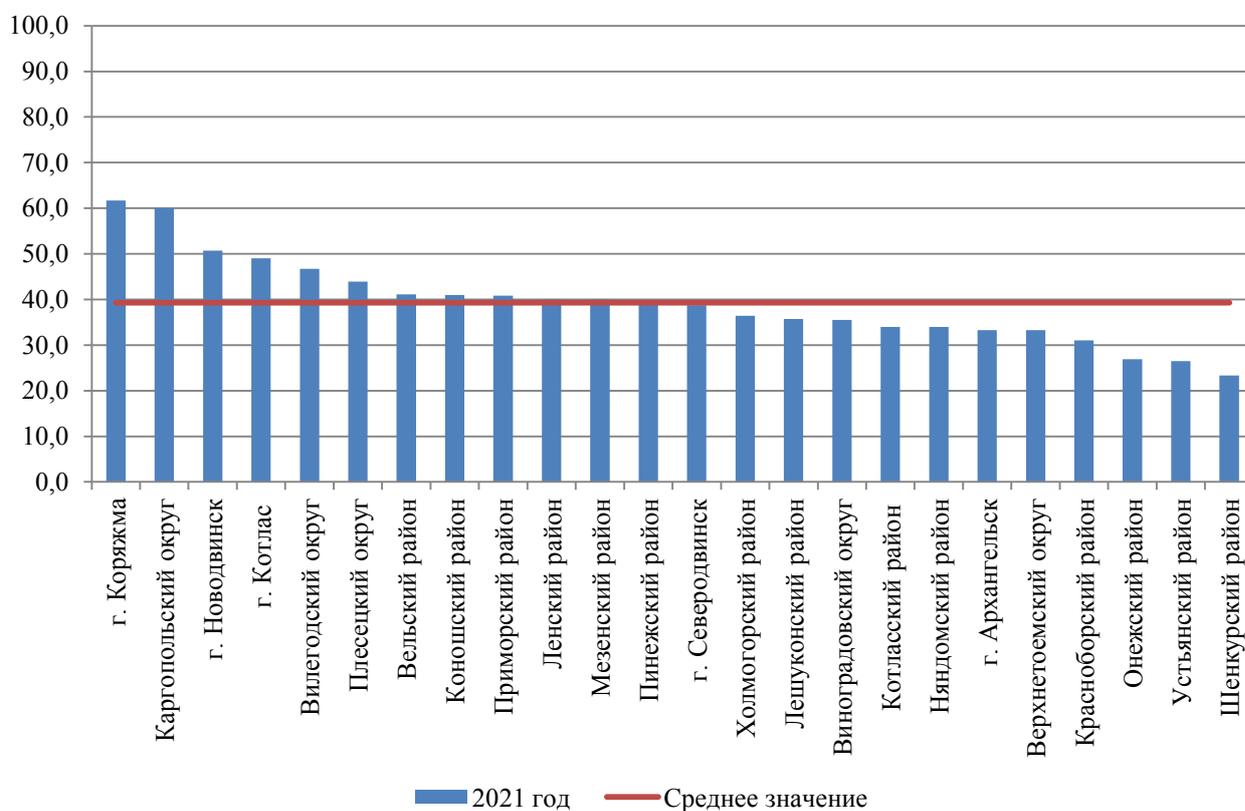


Точки опроса с максимальной долей удовлетворенности – это г. Коряжма (91,7%), г. Котлас (73%), г. Северодвинск (70,2%), Вельский район (70%). Нижние строки таблицы занимают Приморский, Пинежский, Шенкурский, Мезенский, Холмогорский, Красноборский и Ленский районы, а также Плесецкий округ, доля довольных здесь ниже 50%.

Для всех респондентов наиболее остро стоит проблема дефицита уличных спортивных площадок, нехватки спортивных учреждений, а также высокая стоимость услуг данного сектора. Однако, данные проблемы в большей степени характерны для крупных и малых городов, в сельской местности они значимо меньше актуальны. В сельских районах острее стоят проблемы дефицита спортивных учреждений, устаревшей материально-технической базы, дефицита кадров. Жители Архангельска и сельских районов также чаще отмечали территориальную удаленность спортивных учреждений.

Таким образом, ситуация в сфере физической культуры и спорта остается стабильной, выраженной положительной динамики не наблюдается. Стоит подчеркнуть, что в регионе достаточно высокий уровень граждан, занимающихся спортом и физической культурой – 65%.

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг,
% от числа опрошенных



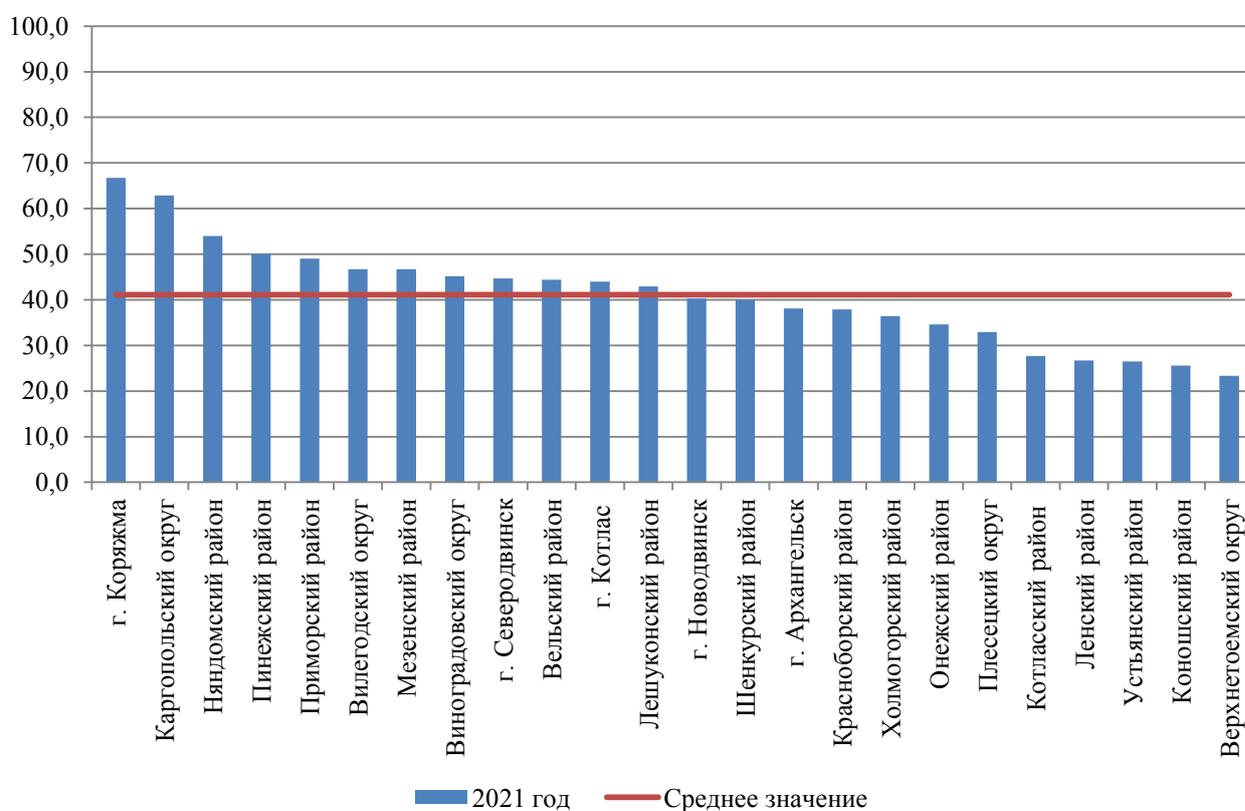
Положительный индекс удовлетворенности отмечен в следующих точках опроса: г. Коряжма, г. Новодвинск, Каргопольский и Вилегодский округа (доля удовлетворенных 61,8-46,7%).

Во всех остальных точках опроса доля отрицательных оценок преобладает. Хуже всего дела обстоят в Онежском, Шенкурском, Устьянском, Красноборском районах, а также в Верхнетоемском округе и г. Архангельске, индекс ниже минус 30 пунктов.

Проблема высоких тарифов за коммунальные услуги является актуальной для всей области, но чаще на нее указывали опрошенные из малых городов и г. Северодвинска. На второе место жители Поморья поставили вариант «высокие тарифы за жилищные услуги». Замыкает тройку проблем вариант «отсутствие парковок», в Северодвинске проблема волнует каждого третьего. Проблемы с вывозом мусора занимают четвертое место.

Архангелогородцы чаще других отмечают неблагоустроенность территорий. Сельские жители сообщили о проблемах с газоснабжением.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) по реализации молодежной политики



Максимальная доля положительных оценок зафиксирована в г. Коряжме (66,7%). Далее следует Каргопольский округ – 62,9%. Высокий уровень

удовлетворенности отмечен также у респондентов из Няндомского и Пинежского районов (50-54%). В остальных муниципальных образованиях уровень удовлетворенности ниже 50%. Минимальные значения показателя в следующих точках опроса – Верхнетоемский округ, Коношский, Устьянский и Ленский районы (23,3-26,7%).

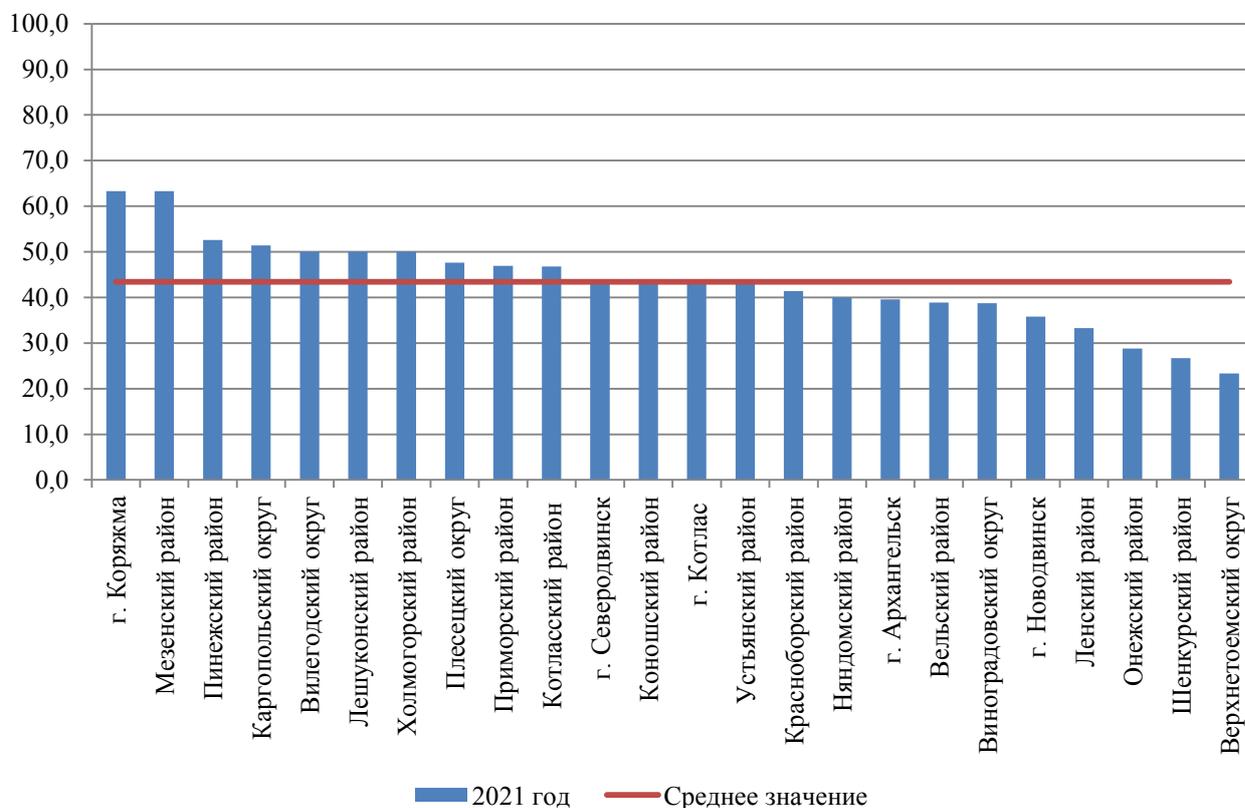
Основной проблемой молодежной политики, требующей дополнительного регулирования и внимания со стороны органов местного самоуправления, по мнению респондентов, является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (53,6% по области).

Далее в рейтинге проблем молодежи следуют:

- распространение наркомании и алкоголизма – 32,1%;
- недостаток мест для досуга – 29,6%;
- доступность жилья – 29,6%.

Эти основные проблемы считают значимыми респонденты из всех территориальных кластеров. Жители Архангельска чаще говорили об отсутствии уверенности в будущем – 20,4%

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа
(муниципального района), % от числа опрошенных



Среди районов и городов с положительным индексом и высоким уровнем удовлетворенности находятся: г. Коряжма (63,3%), Мезенский (63,3%), Пинежский (52,6%), Лешуконский (50%), Холмогорский районы (50%).

На нижних строках таблицы оказались Шенкурский район (66,7% неудовлетворённых), Ленский район (63,3%), Вельский район (60%), Онежский район (59,6%), Няндомский район (58%).

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, которую отметила треть респондентов (32,7%), является незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения. Вторую позицию занял вариант «нехватка финансирования» - 30,1%. Еще 18,1% опрошенных полагают, что проблемой является низкая мотивация чиновников к работе. Значимыми препятствиями для решения задач местного самоуправления респонденты также считают профессиональную некомпетентность чиновников (16,2%) и бюрократию (14,2%).

Таким образом, население области оценивает деятельность органов местного самоуправления достаточно негативно. Индекс оценки деятельности является отрицательным, причем в большинстве муниципальных образований.

III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2021 года

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317).

На основании изменений от 9 июля 2016 г. № 654, внесенных в постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1317), опросы населения с применением IT-технологий проводятся в течение всего

(отчетного) календарного года с 1 января по 31 декабря включительно с подведением итогов в срок:

промежуточные итоги за первое полугодие отчетного года: до 15 июля отчетного года;

годовые итоги: в срок до 1 февраля года, следующего за отчетным.

На основании измененных Правил проведения оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов российской федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317, на территории Архангельской области была актуализирована региональная нормативно-правовая база.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 24 августа 2016 г. № 113-у были внесены изменения в отдельные положения указа Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 г. № 128-у «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области» в части соответствия с федеральной нормативно-правовой базой сроков и регламента проведения.

На территории Архангельской области в соответствии с изменившимся порядком опрос населения по оценке эффективности деятельности глав муниципальных образований, а также руководителей государственных организаций, осуществляющих услуги транспортного обслуживания и обслуживания автомобильных дорог, жилищно-коммунальные услуги (организация теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения), проводится в течение всего (отчетного) календарного года с 1 января по 31 декабря включительно в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Для этих целей был создан

специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

Информация о динамике участников опроса в разрезе муниципальных образований предоставлена в таблице:

Муниципальное образование	Численность участников опроса, человек					
	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Город Архангельск	56	130	170	42	36	119
Город Коряжма	0	1	23	3	58	10
Котлас	4	23	49	8	27	10
Мирный	0	1	9	17	17	7
Новая Земля	0	2	2	0	0	1
Город Новодвинск	12	22	81	31	18	7
Северодвинск	4	62	132	494	181	433
Вельский муниципальный район	228	236	283	14	154	561
Верхнетоемский муниципальный округ	115	121	130	4	52	6
Вилегодский муниципальный округ	1	11	12	2	2	2
Виноградовский муниципальный округ	2	8	64	13	4	3
Каргопольский муниципальный округ	5	11	12	19	3	2
Коношский муниципальный район	2	4	6	0	3	29
Котласский муниципальный район	1	9	11	9	9	10
Красноборский муниципальный район	6	11	11	10	2	7
Ленский муниципальный район	6	10	23	9	19	7
Лешуконский муниципальный район	0	1	2	0	0	1
Мезенский район	0	2	26	3	3	1
Няндомский муниципальный район	8	42	56	29	3	6
Онежский муниципальный район	33	48	68	14	1	3
Пинежский муниципальный район	35	36	38	0	7	6
Плесецкий муниципальный округ	52	58	65	0	14	7
Приморский муниципальный район	1	225	327	38	50	88
Устьянский муниципальный район	5	7	8	1	13	7
Холмогорский муниципальный район	0	6	26	0	103	92
Шенкурский муниципальный район	0	3	3	2	7	7
Всего	576	1 090	1 637	762	786	1432

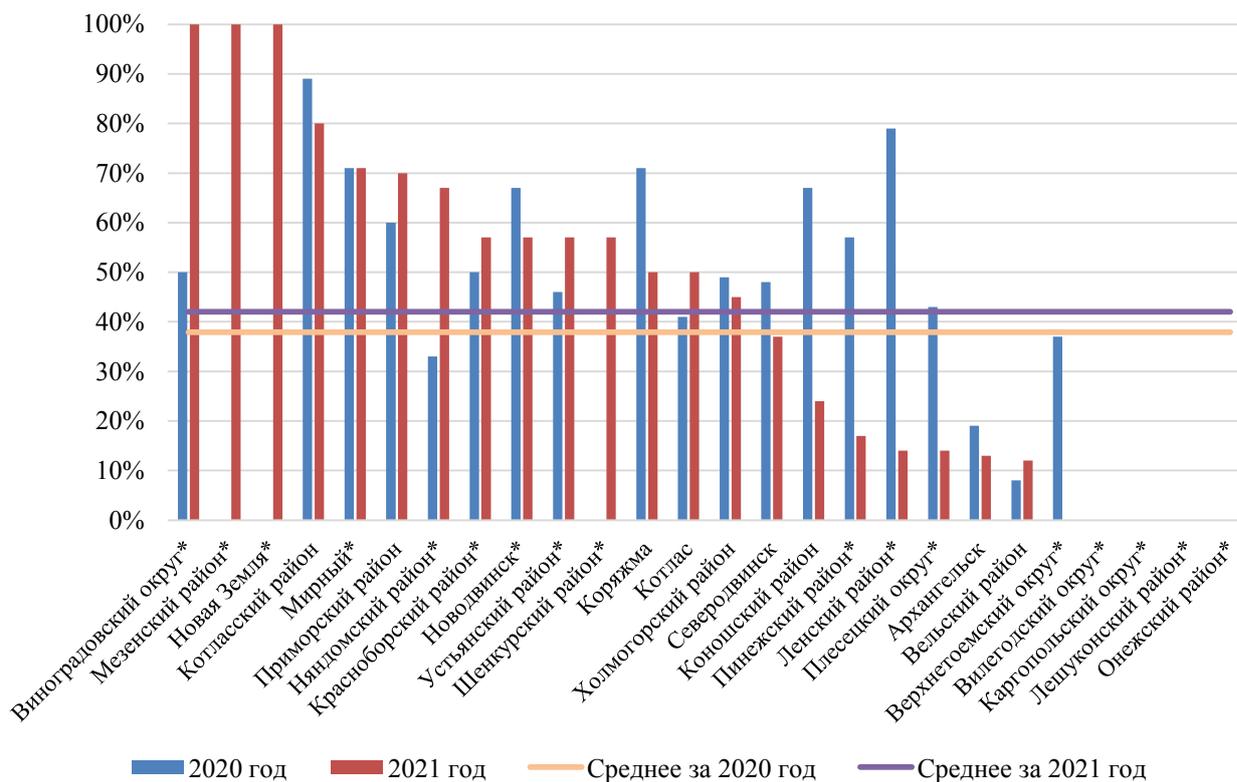
По итогам 2021 года наблюдается увеличение числа респондентов по сравнению с 2020 годом почти в 2 раза.

На 1 января 2022 года в Вельском районе и г. Северодвинск в совокупности приняло участие в голосовании 994 человека, что составляет 69,4 % от числа всех респондентов по области. Администрациями муниципальных образований «Вельский муниципальный район» и городской округ «Северодвинск» была проведена качественная информационная кампания для увеличения числа опрошенных в течение всего 2021 года.

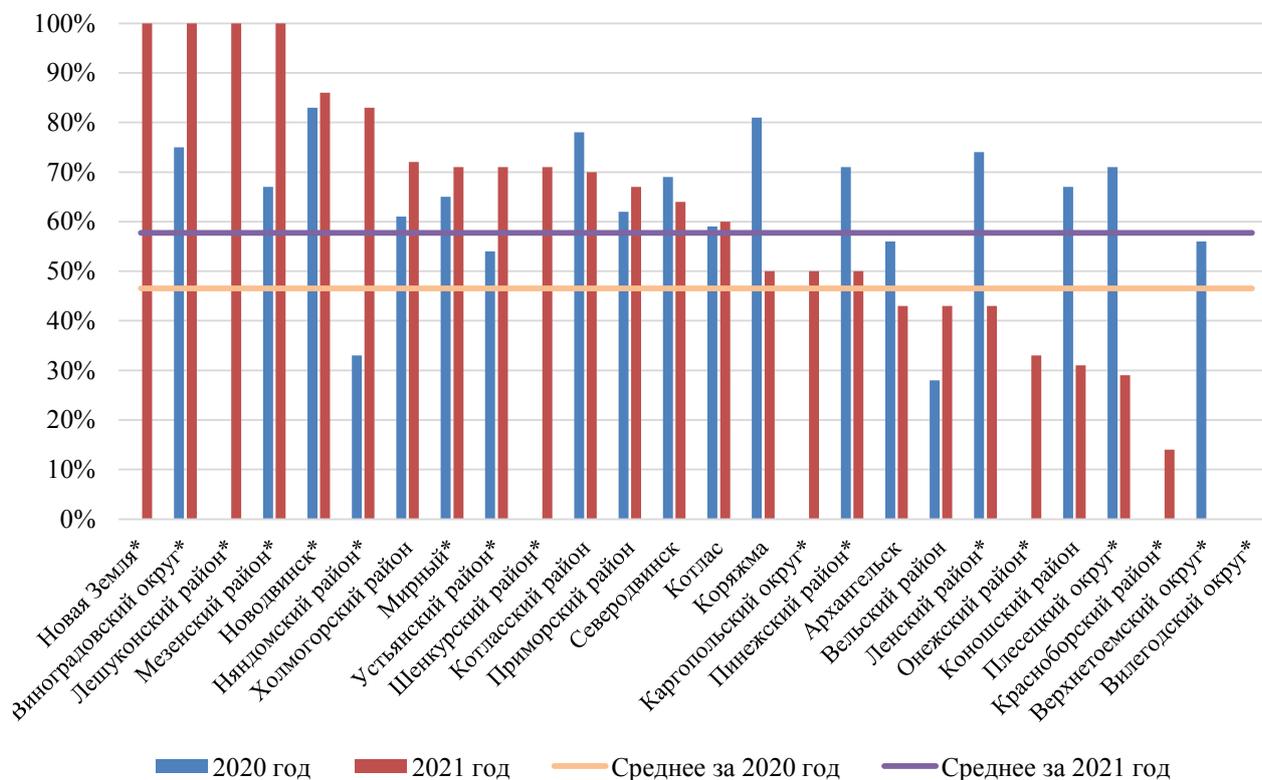
В 17 муниципальных образованиях приняло участие не более 10 человек, что говорит о нерепрезентативности выборки.

Результаты опроса по каждому направлению оценки приведены ниже. Знаком «*» отмечены те муниципальные районы, в которых выборка является нерепрезентативной.

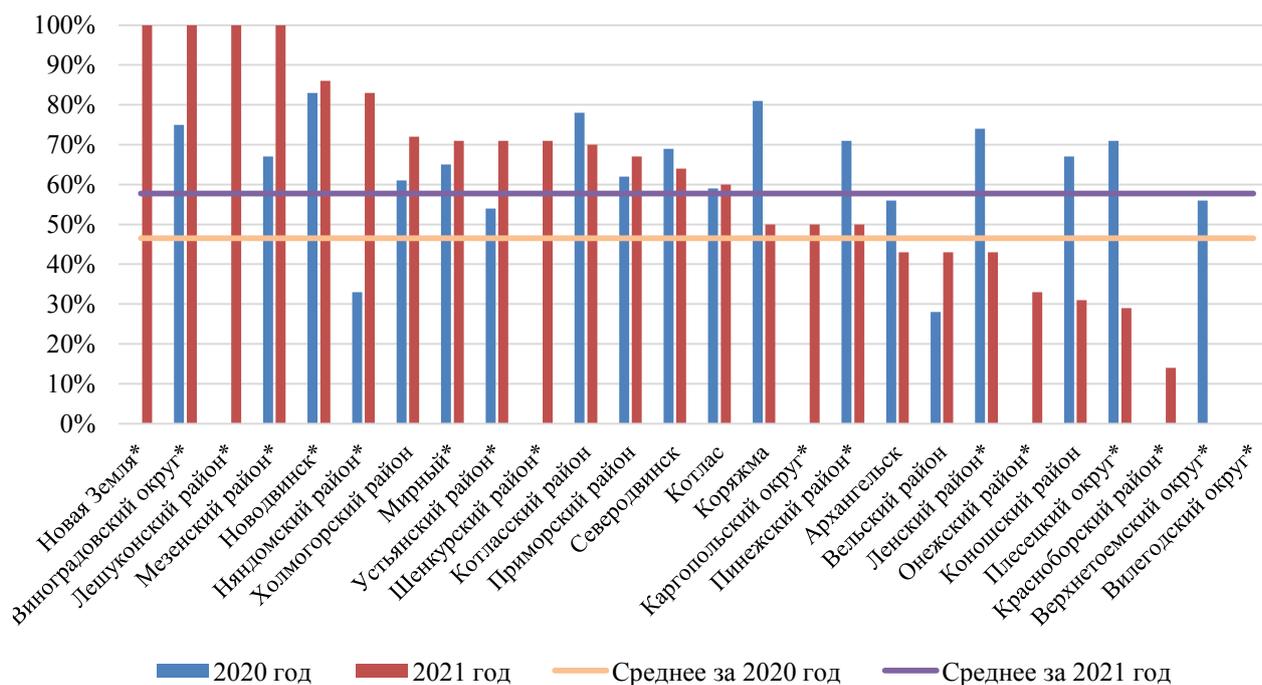
1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, процент от числа опрошенных.



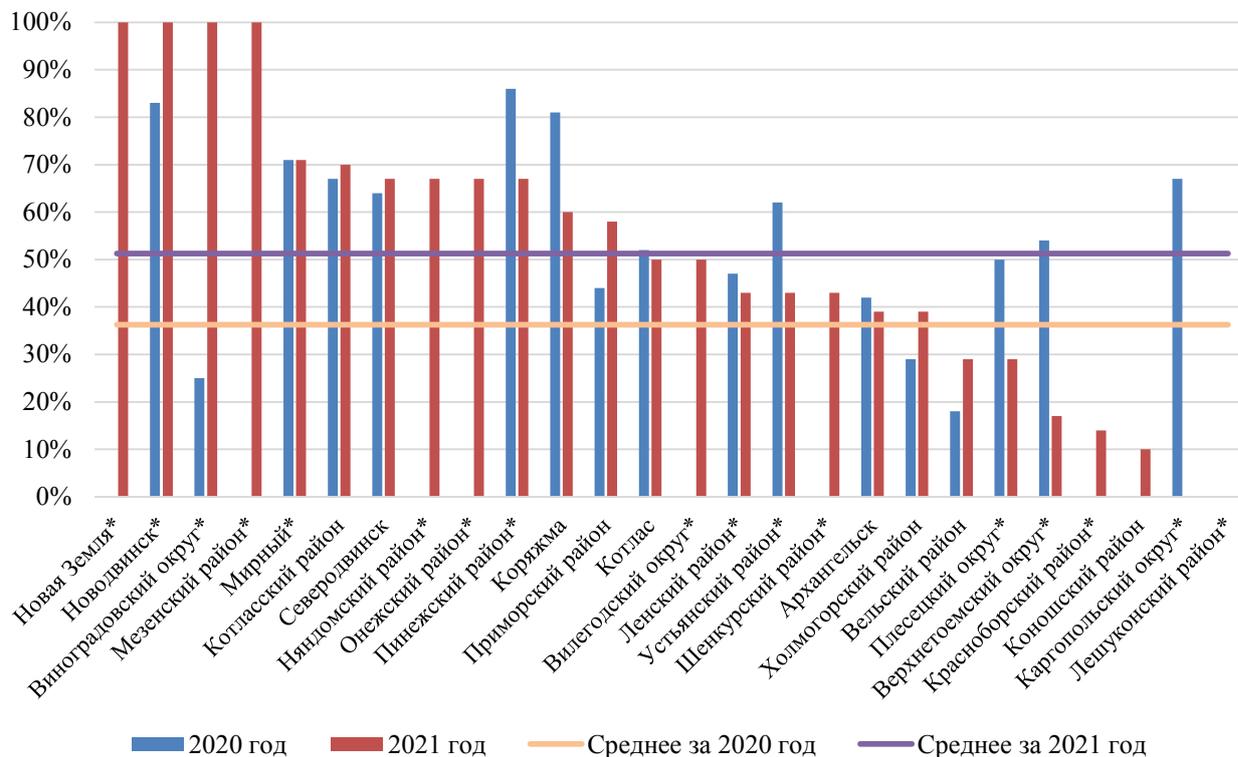
2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, процент от числа опрошенных.



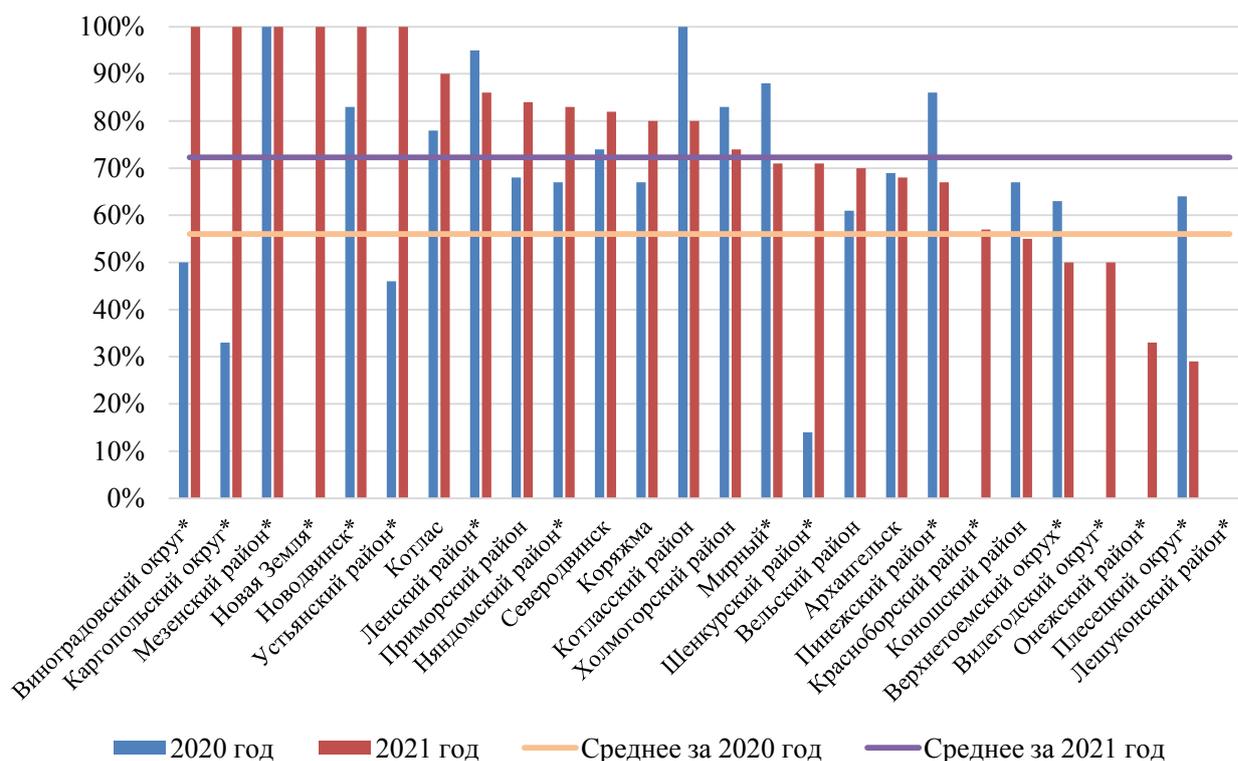
3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, процент от числа опрошенных.



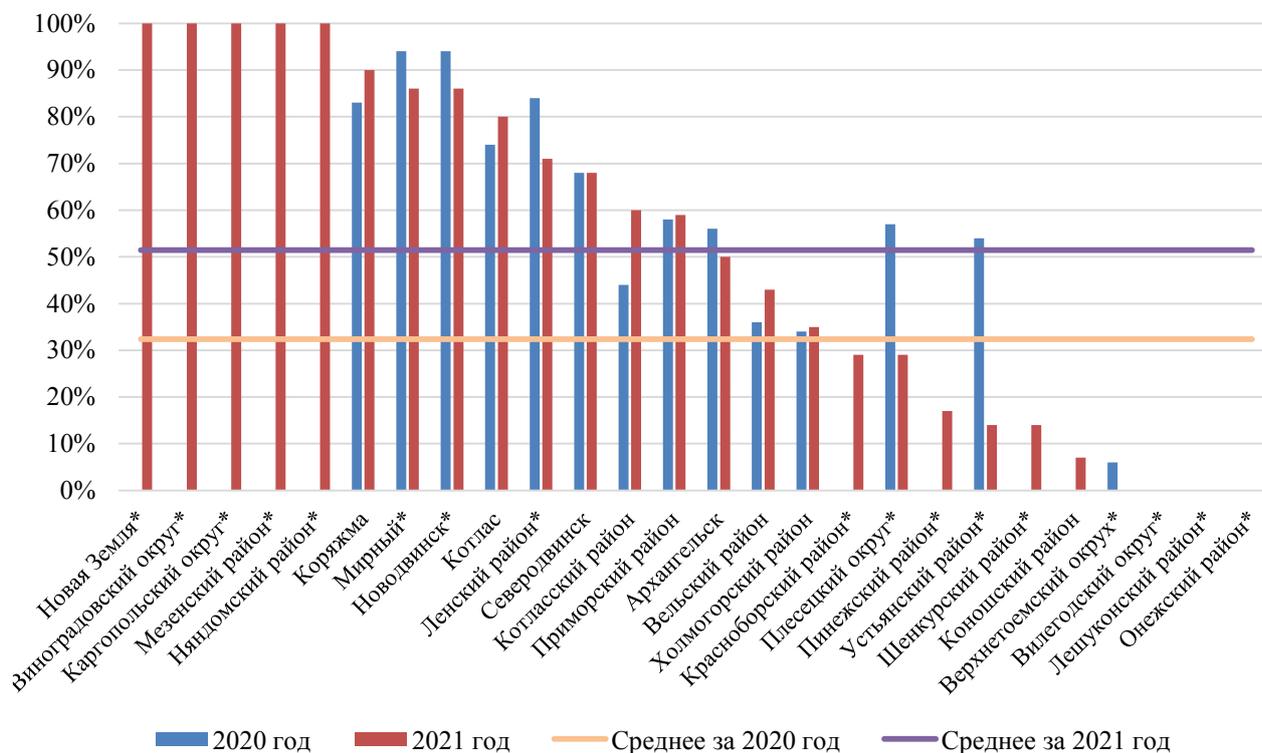
4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), процент от числа опрошенных.



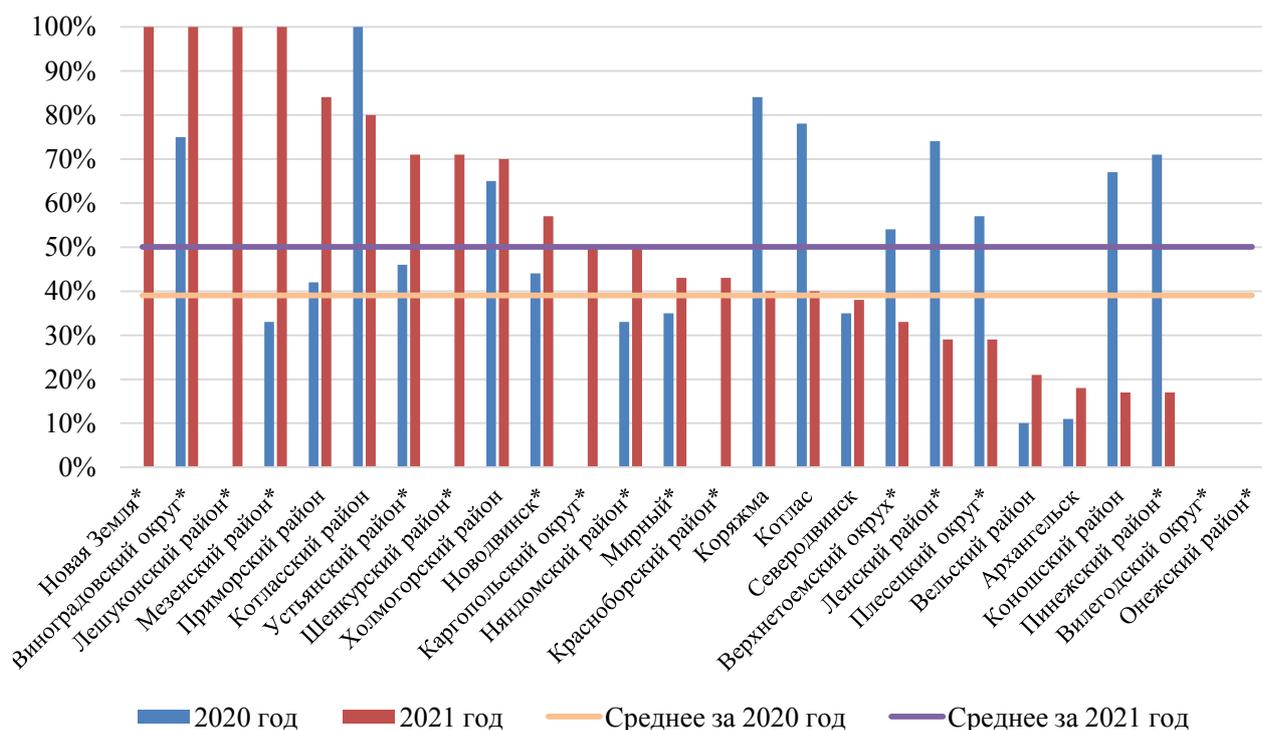
5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, процент от числа опрошенных.



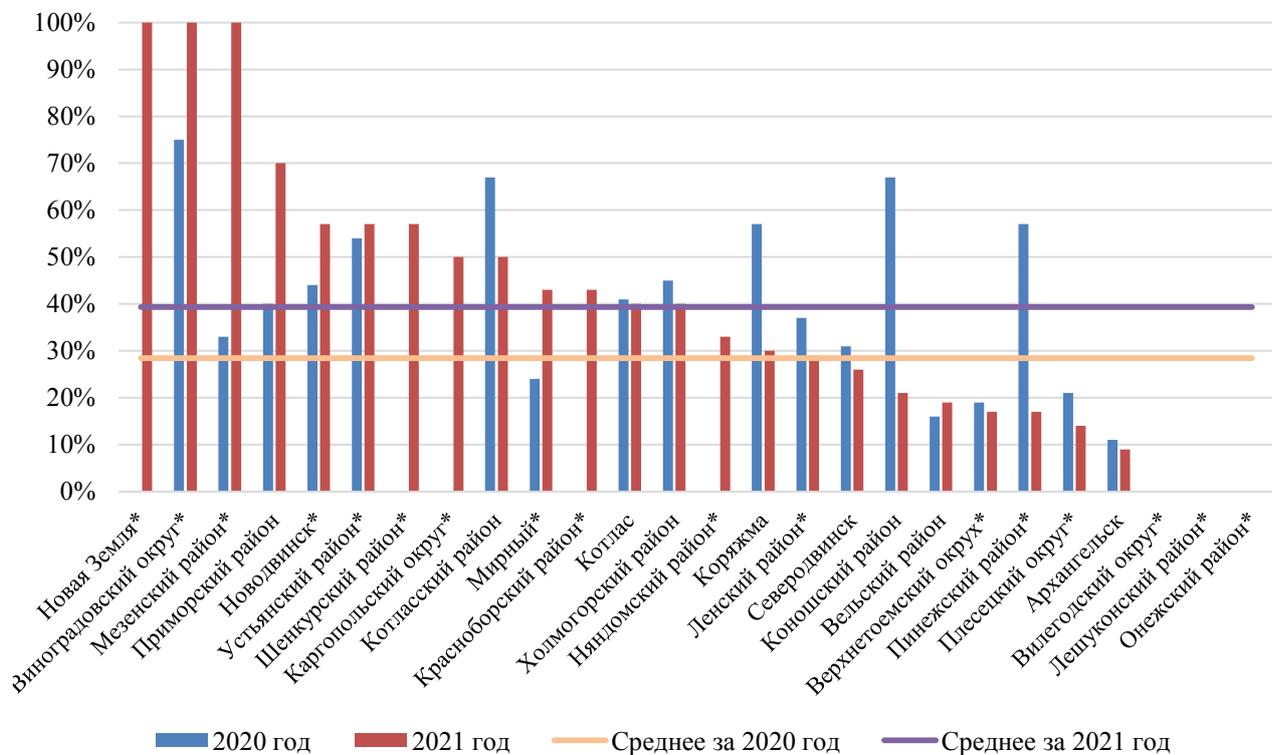
6. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, процент от числа опрошенных.



7. Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, процент от числа опрошенных.



8. Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), процент от числа опрошенных.



IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в соответствии с измененным Порядком выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

оценка темпа роста показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (48%);

оценка объема показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (32%);

оценка населением деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области (20%).

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2021 года

Городские округа	2021 год
Коряжма	1
Новодвинск	2
Северодвинск	3
Котлас	4
Архангельск	5
Новая Земля	6
Муниципальные округа	2021 год
Виноградовский округ	1
Каргопольский округ	2
Плесецкий округ	3
Верхнетоемский округ	4
Вилегодский округ	5
Муниципальные районы	2021 год
Мезенский район	1
Приморский район	2
Котласский район	3
Устьянский район	4
Коношский район	5
Пинежский район	6
Лешуконский район	7
Няндомский район	8
Ленский район	9
Вельский район	10
Красноборский район	11
Холмогорский район	12
Онежский район	13
Шенкурский район	14

Рейтинги по разным сферам

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Котлас	1
Виноградовский округ	2
Коряжма	3
Новодвинск	4
Архангельск	5
Устьянский район	6
Каргопольский округ	7
Вилегодский округ	8
Вельский район	9
Северодвинск	10
Няндомский район	11
Пинежский район	12
Мезенский район	13
Приморский район	14
Холмогорский район	15
Ленский район	16
Лешуконский район	17
Шенкурский район	18
Верхнетоемский округ	19
Плесецкий округ	20
Онежский район	21
Котласский район	22
Коношский район	23
Красноборский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Котлас	1
Приморский район	2
Северодвинск	3
Красноборский район	4
Новодвинск	5
Коряжма	6
Верхнетоемский округ	7
Вельский район	8
Коношский район	9
Архангельск	10
Плесецкий округ	11
Лешуконский район	12
Няндомский район	13
Новая Земля	14
Ленский район	15
Мезенский район	16
Вилегодский округ	17
Котласский район	18
Пинежский район	19
Шенкурский район	20
Онежский район	21
Устьянский район	22
Каргопольский округ	23
Холмогорский район	24
Вилегодский округ	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Верхнетоемский округ	1
Северодвинск	2
Устьянский район	3
Новодвинск	4
Холмогорский район	5
Мезенский район	6
Вилегодский округ	7
Красноборский район	8
Приморский район	9
Пинежский район	10
Шенкурский район	11
Каргопольский округ	12
Виноградовский округ	13
Лешуконский район	14
Коряжма	15
Коношский район	16
Ленский район	17
Онежский район	18
Котласский район	19
Плесецкий округ	20
Няндомский район	21
Архангельск	22
Котлас	23
Вельский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере культуры по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Коряжма	1
Виноградовский округ	2
Онежский район	3
Новая Земля	4
Северодвинск	5
Приморский район	6
Мезенский район	7
Вилегодский округ	8
Котлас	9
Архангельск	10
Устьянский район	11
Новодвинск	12
Няндомский район	13
Коношский район	14
Пинежский район	15
Лешуконский район	16
Каргопольский округ	17
Котласский район	18
Вельский район	19
Плесецкий округ	20
Ленский район	21
Холмогорский район	22
Верхнетоемский округ	23
Красноборский район	24
Шенкурский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Новая Земля	1
Шенкурский район	2
Ленский район	3
Архангельск	4
Вельский район	5
Коряжма	6
Красноборский район	7
Няндомский район	8
Устьянский район	9
Плесецкий округ	10
Коношский район	11
Пинежский район	12
Лешуконский район	13
Новодвинск	14
Виноградовский округ	15
Приморский район	16
Холмогорский район	17
Котлас	18
Мезенский район	19
Каргопольский округ	20
Верхнетоемский округ	21
Северодвинск	22
Вилегодский округ	23
Онежский район	24
Котласский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Виноградовский округ	1
Приморский район	2
Котласский район	3
Плесецкий округ	4
Няндомский район	5
Холмогорский район	6
Красноборский район	7
Коряжма	8
Коношский район	9
Шенкурский район	10
Пинежский район	11
Ленский район	12
Онежский район	13
Верхнетоемский округ	14
Вилегодский округ	15
Каргопольский округ	16
Лешуконский район	17
Архангельск	18
Котлас	19
Устьянский район	20
Мезенский район	21
Новодвинск	22
Северодвинск	23
Вельский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно-коммунального хозяйства по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Красноборский район	1
Мезенский район	2
Коряжма	3
Холмогорский район	4
Северодвинск	5
Котласский район	6
Ленский район	7
Приморский район	8
Котлас	9
Няндомский район	10
Виноградовский округ	11
Устьянский район	12
Плесецкий округ	13
Лешуконский район	14
Шенкурский район	15
Верхнетоемский округ	16
Вельский район	17
Пинежский район	18
Каргопольский округ	19
Онежский район	20
Вилегодский округ	21
Новодвинск	22
Коношский район	23
Новая Земля	24
Архангельск	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2021 года

Муниципальные образования	Место
Новая Земля	1
Приморский район	2
Северодвинск	3
Коряжма	4
Коношский район	5
Котласский район	6
Котлас	7
Пинежский район	8
Устьянский район	9
Новодвинск	10
Каргопольский округ	11
Лешуконский район	12
Виноградовский округ	13
Мезенский район	14
Верхнетоемский округ	15
Вельский район	16
Плесецкий округ	17
Ленский район	18
Архангельск	19
Няндомский район	20
Красноборский район	21
Вилегодский округ	22
Шенкурский район	23
Онежский район	24
Холмогорский район	25

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2021 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317.

Оценка проведена по 10 разделам. По разным сферам построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки 1 место заняли: среди муниципальных округов – Виноградовский муниципальный округ, среди городских округов – город Коряжма, среди муниципальных районов – Мезенский район.

Лидером среди муниципальных округов по итогам 2021 года стал Виноградовский муниципальный округ, который добился высоких результатов по комплексной оценке. Занимает лидирующие позиции в сфере экономического развития, культуры и жилищного строительства.

Лидером среди городских округов стал город Коряжма, занимает лидирующие позиции в сфере экономического развития, культуры и ЖКХ.

Дополнительно отмечаем, что показатель «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных» также существенно влияет на рейтинг муниципалитетов. По удовлетворенности населения Мезенский район набрал 74,3% (1 место среди всех муниципальных образований).

Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2020 годом

В 2021 году положение в рейтинге улучшили 14 муниципальных образований области. Значительно повысил свою позицию в рейтинге Мезенский район.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области

в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам проведенной оценки за 2021 год.

Городские округа	2019 год	2020 год	2021 год	разница
Коряжма	3	1	1	0
Новодвинск	1	3	2	1
Северодвинск	4	4	3	1
Котлас	2	5	4	1
Архангельск	5	6	5	1
Новая Земля	6	7	6	1
Муниципальные округа	2019 год	2020 год	2021 год	разница
Виноградовский округ	-	-	1	-
Каргопольский округ	-	2	2	0
Плесецкий округ	-	-	3	-
Верхнетоемский округ	-	-	4	-
Вилегодский округ	-	8	5	3
Муниципальные районы	2019 год	2020 год	2021 год	разница
Мезенский район	3	12	1	11
Приморский район	2	1	2	-1
Котласский район	7	7	3	4
Устьянский район	9	3	4	-1
Коношский район	10	8	5	3
Пинежский район	17	5	6	-1
Лешуконский район	15	9	7	2
Няндомский район	8	10	8	2
Ленский район	5	6	9	-3
Вельский район	19	14	10	4
Красноборский район	11	11	11	0
Холмогорский район	6	15	12	3
Онежский район	18	16	13	3
Шенкурский район	12	17	14	3